

**PROTOKÓŁ NR LI/2023**  
**z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne**  
**odbytej w dniu 30 listopada 2023 roku**  
**w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Krościenko Wyżne**  
**ul. Południowa 9**

Sesja rozpoczęła się o godz. 11<sup>00</sup> i trwała do godz. 16<sup>10</sup>, z dwiema przerwami w godz. 12<sup>50</sup> - 13<sup>15</sup> oraz 15<sup>10</sup> - 15<sup>20</sup>.

Obecni radni wg listy obecności. Obecnych 11 radnych. Nieobecni: radna Aleksandra Przymusińska, radny Bolesław Pudłowski, radny Robert Wojtuń, radny Dariusz Homotnik.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

- |                      |                                                                                |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| - Mateusz Liput      | - wójt Gminy Krościenko Wyżne,                                                 |
| - Łukasz Lorens      | - zastępca wójta Gminy Krościenko Wyżne,                                       |
| - Agnieszka Filar    | - skarbnik Gminy Krościenko Wyżne,                                             |
| - Mateusz Podkul     | - sekretarz Gminy Krościenko Wyżne,                                            |
| - Mariusz Ślusarczyk | - radca prawny Urzędu Gminy Krościenko Wyżne,                                  |
| - Stanisław Ziomek   | - sołtys Sołectwa Pustyny.                                                     |
| - Lucyna Liput       | - dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krościenku Wyżnym              |
| - Marek Aftanas      | - dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym |
| - Dorota Frydrych    | - dyrektor Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym |

(listy obecności w załączeniu do protokołu)

Ad. 1

Otwarcie obrad.

Rozpoczynając LI sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** otworzył obrady, powitał radnych oraz obecnych na posiedzeniu.

Ad. 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** na podstawie listy obecności stwierdził, że w LI sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy Krościenko Wyżne może ważnie obradować i podejmować uchwały.

Ad. 3

Przyjęcie porządku obrad.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zauważył, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniami o terminie zwołania LI sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne i z projektami uchwał. Wobec tego dopytał w kwestii ewentualnych wniosków lub uwag do porządku obrad.

**Wójt – Mateusz Liput**: Szanowni Państwo, bardzo proszę, aby z porządku obrad zdjąć dwa punkty uchwał znajdujących się w punkcie 7 lit. q oraz lit. s dotyczące wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy. Te uchwały miały związek z pracami konserwatorskimi przy kościele, a wprowadzić do porządku obrad projekty trzech uchwał o tym samym tytule, jednakże dotyczących realizacji zadań związanych z poprawą jakości dróg oraz budową parkingu przy cmentarzu, budynku użyteczności publicznej oraz przy domu ludowym.

Następnie **radny – Stefan Liput** złożył wniosek o wprowadzenie punktu dotyczącego podjęcia oświadczenia w sprawie planowanego przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28.

Wobec braku innych głosów **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** przystąpił do przegłosowania złożonych wniosków:

- 1) wniosek wójta o usunięcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” usunięciem punktu z porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

- 2) wniosek wójta o usunięcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” usunięciem punktu z porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

- 3) wniosek wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

- 4) wniosek wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

- 5) wniosek wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

- 6) wniosek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o wprowadzenie do porządku obrad projektu oświadczenia w sprawie planowanego przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zauważył, że porządek LI sesji przedstawia się następująco:

Punkty 1-2, czyli otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad zostały już zrealizowane.

3. Przyjęcie porządku obrad (obecny punkt).
4. Rozpatrzenie uwag do protokołu z L sesji z dnia 12 października 2023 r.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Krościenko Wyżne za rok szkolny 2022/2023.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
7. Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne;
  - b) uchwalenia programu osłonowego pn. „Aktywni 60+” na rok 2024 na terenie Gminy Krościenko Wyżne;
  - c) przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Krościenko Wyżne na lata 2024-2026;

- d) uchwalenia programu osłonowego pn. „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 na terenie Gminy Krościenko Wyżne;
  - e) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028;
  - f) uchwalenia Roczno programu współpracy Gminy Krościenko Wyżne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) na 2024 rok;
  - g) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne;
  - h) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne;
  - i) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne;
  - j) rozpatrzenia petycji;
  - k) rozpatrzenia petycji;
  - l) rozpatrzenia wniosku;
  - m)rozpatrzenia wniosku;
  - n) obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Krościenko Wyżne w roku 2024;
  - o) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Krościenko Wyżne;
  - p) udzielenia dotacji w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków;
  - q) udzielenia dotacji w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków;
  - r) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
  - s) zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok;
  - t) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2026;
  - u) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023;
  - v) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023;
  - w) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023;
8. Podjęcie oświadczenia w sprawie planowanego przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28.
9. Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.
10. Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad.

W dalszej części **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** przystąpił do przegłosowania przedstawionego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” przyjęciem porządku obrad głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne przyjęła porządek obrad LI sesji.

Ad. 4

Rozpatrzenie uwag do protokołu z L sesji z dnia 12 października 2023 r.

Protokół z L sesji z dnia 12 października br. liczy 20 stron.

**Radny Krzysztof Ronowski:** Szanowni Państwo, do protokołu wnoszę jedną uwagę na stronie 19 przy mojej wypowiedzi o wniosku dotyczącym Centrum Wspierania Inicjatyw Społecznych jest zdanie, które jest przydzielone wtrąceniem. Zdanie to jest jeżeli patrząc na przebieg sesji poprawne, natomiast niepoprawnie logicznie jeżeli chodzi o sens przekazywanej informacji. Byłoby to wszystko okej gdybyśmy mówili o stenogramie, natomiast protokół powinien odzwierciedlać intencje też mówiącego, tak? Przekazu jaki był dany do Centrum Wspierania Inicjatyw Społecznych. Ja przeczytam zdanie, dobrze i po prostu poproszę o wykreślenie wtrącenia. W tekście jest tak: „Na końcu powiem tylko tyle, że wniosek jest przygotowany. Dziękuję Panie radny za pobudzenie aktywności pozostałych. Dziękuję.”. Jest to sytuacja, która dotyczy tego, że jednemu z naszych radnych wypadła butelka z ręki co narobiło troszkę hałasu i że tak powiem niekoniecznie nie musi być ujęte w protokole. Ciąg dalszy tego zdania brzmi „Po rozmowach z osobami zainteresowanymi, zarówno z GOPS-u, jak i biblioteki, KGW, klubu seniora, czy też mieszkańców naszej gminy.”. I do tego wniosku tyle. Wnioskuje by z tego protokołu usunąć zdanie „Dziękuję Panie radny za pobudzenie aktywności pozostałych. Dziękuję.”. Pozostawić pełne zdanie bez kropek i dużych liter „Na końcu powiem tyle, że wniosek jest przygotowany po rozmowach z osobami zainteresowanymi zarówno z GOPS-u, jak i biblioteki, KGW, klubu seniora czy też mieszkańców naszej gminy.”. I w tym do tego wniosku tyle. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul:** po przesłuchaniu nagrania odniesiemy się i ewentualnie ten protokół zostanie przeanalizowany. Jednocześnie dopytał w kwestii innych uwag do protokołu.

Innych uwag nie zgłoszono.

Ad. 5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Krościenko Wyżne za rok szkolny 2022/2023.

**Dyrektor Przedszkola – Dorota Frydrych:** Samorządowe Przedszkole im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym wspiera rodziców w procesie wychowania, opieki i edukacji dzieci przedszkolnych. Dziecko uczęszczające do przedszkola odnosi wiele korzyści,

są one bardzo szerokie i obejmują rozwój społeczny, intelektualny, emocjonalny oraz duchowy. Poprzez kontakt z rówieśnikami dziecko poznaje zasady i reguły społeczne. W grupie rówieśniczej uczy się tolerancji, sztuki kompromisu, cierpliwości. Nabywa umiejętność współżycia w zespole oraz rozwiązywania konfliktów. Uczy się samodzielności. Dziecko poznaje też nauczycieli i innych pracowników przedszkola, którym zaczyna ufać i naśladować ich zachowania. Tutaj też ujawniają się potencjalne trudności i zaburzenia, którym w porę możemy zapobiegać i je eliminować. Praca wychowawczo-dydaktyczna i opiekuńcza w roku szkolnym 2022-2023 przebiegała zgodnie z podstawą programową wychowania przedszkolnego, z programem edukacji przedszkolnej, rocznym planem pracy, planem pracy indywidualnej dla dzieci potrzebujących wsparcia i dzieci uzdolnionych, programem języka angielskiego, planami miesięcznymi oraz elementami programu i projektów edukacyjnych, w których bierzemy udział. Były to m.in. „Magiczna moc bajek”, „Góra grosza”, „Cała Polska czyta dzieciom”, „Kubusiowi przyjaciele natury”, „Remondis zbieraj z klasą”, „Czyste powietrze wokół nas”, „Skąd się biorą produkty ekologiczne”. Braлиśmy również udział w akcji charytatywnej „Pomoc Polakom na Ukrainie”. Za te działania otrzymujemy certyfikaty i wyróżnienia. Pozyskaliśmy kwotę 3 750 zł z Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. Pozwoliło to na wzbogacenie biblioteczki przedszkolnej o nowe książki, a tym samym przyczyniło się do propagowania czytelnictwa wśród najmłodszych. W ramach tego programu dzieci uczestniczyły w spektaklu „Kopciuszek” w RCKP, a także w spotkaniu autorskim z panem poetą. Wspólnie z biblioteką zorganizowaliśmy piknik rodzinny. Wydarzenie realizowane było w ramach inicjatywy oddolnej złożonej przez przedszkole z programu „Moja, Twoja, Nasza Biblioteka” i dofinansowane ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w ramach realizacji Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa. W roku szkolnym 2022-2023 zadania przedszkola koncentrowały się na zagadnieniach wynikających z polityki oświatowej państwa, priorytetów kuratora oświaty, władz samorządowych, potrzeb naszej placówki. Były one następujące:

- 1) Wychowanie zmierzające do osiągnięcia ludzkiej dojrzałości poprzez kształtowanie postaw ukierunkowanych na prawdę, dobro i piękno uzdalniających do odpowiedzialnej decyzji. I w tym zakresie wprowadzono kodeks przedszkolaka, ustalono zasady i normy panujące w grupie. Wdrażano dostosowania zwrotów grzecznościowych, organizowano urodziny grupowe, kształtowano postawę szlachetności oraz ukazywano wartości na przykładzie bohaterów literackich poprzez codzienne czytanie dzieciom bajek i ich analizę. Dzieci uczestniczyły w zajęciach bibliotecznych. Wprowadzono także zajęcia, zabawy, wycieczki mające na celu poznania własnej miejscowości. Dzieci brały udział w akacjach charytatywnych „Góra grosza”. Dokarmiano ptaki, wprowadzono zbiórkę nakrętek oraz baterii. W grupie wprowadzono dyżury, rozwijano umiejętność podejmowania decyzji poprzez zabawy w gry planszowe, tworzone sytuacje sprzyjające samodzielności. Poprzez realizację tych zadań dzieci nabyły umiejętności odróżniania zachowania dobrego od złego, rozwijały empatie. Poprzez wprowadzenie zajęć związanych z emocjami dzieci uczyły się nazywać uczucia własne oraz drugiego człowieka. Poszukiwały właściwych sposobów na złość. Nauczyciele reagowali na zachowania nieodpowiednie starając się je niwelować. Kształtowano postawę „fair play”. Prowadząc działania charytatywne dbano o to by dzieci zauważały osoby potrzebujące i kierowały się szacunkiem do drugiego człowieka. Codziennie zachęcano dzieci do aktywnego spędzania czasu i rozwijania swoich zainteresowań. Dbano o rozwój zachowań prospołecznych. Ponadto cały czas podejmowano działania, które miały charakter pracy zespołowej, aby każde dziecko czuło się potrzebne i zaangażowane w życie grupy. Nawiązaliśmy współpracę z Domem Seniora, co spotkało

się z bardzo pozytywnym przyjęciem przez dyrekcje. Dzieci przygotowały upominki świąteczne.

- 2) Wspomaganie wychowawcze roli rodziny, ochrona i wzmacnianie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży. Realizując ten priorytet dbamy o budowanie relacji między przedszkolem, a domem rodzinnym. Wzajemne zaufanie, kształtowanie pozytywnego nastawienia, jednolite podejście do oddziaływań względem dziecka warunkowało podejmowanie dalszych kroków, które wpływały na wszechstronny rozwój dziecka. Zamieszczając infografiki i newsy ze świata i edukacji pomagamy rodzicom zgłębiać wiedzę dotyczącą dzieci, ich rozwoju oraz potrzeb edukacyjnych. Organizowano spotkania z rodzicami, analizowano bieżące potrzeby wychowawcze w grupie. W kąciaku dla rodziców zamieszczane były na bieżąco informacje o działaniach przedszkola, a także ciekawe artykuły, publikacje na temat rozwoju, edukacji i wychowania dziecka. Rodzice mieli możliwość skorzystania z pomocy psychologa zatrudnionego w placówce. Angażowaliśmy również rodziców w organizację różnorodnych uroczystości. Zgodnie z założeniami planu pracy przedszkola realizowano szereg inicjatyw na rzecz środowiska lokalnego, co przełożyło się na podniesienie efektywności pracy naszej placówki. Dbając o dobro naszych podopiecznych realizowano zadania mające na celu nabycie umiejętności prawidłowego reagowania w różnych sytuacjach zagrażających życiu. Dzieci wdrażane były do bezpiecznego i kulturalnego zachowania zarówno w przedszkolu i poza nim. Organizowano spotkania z policjantem, strażakiem w celu głębszego zapoznania się z tematem bezpieczeństwa. Prowadzono z dziećmi zabawy i gry z emocjami. Dzieci uczyły się wyrażać własne emocje oraz wczuwać się w sytuacje kolegów. W dalszym ciągu dbaliśmy o bezpieczeństwo dzieci organizując pogadanki, oglądając bajki, filmy edukacyjne czy czytając bajki związane z tematyką bezpieczeństwa. Codziennie prowadzone były zabawy mające na celu integrowanie grupy, włączenie do wspólnej społeczności zarówno dzieci nieśmiałych, jak i tych rozbrykanych. Prowadzone były zajęcia z zakresu bajkoterapii, muzykoterapii oraz relaksacja.
- 3) Działanie na rzecz szerszego udostępnienia kanonu i założeń edukacji klasycznej oraz sięgania do dziedzictwa cywilizacyjnego Europy. Dzieci kształtowały poczucie przynależności do Europy, utrwały wiedzę o swoim kraju oraz poznawały sąsiadujące państwa z Polską. Podczas zajęć dydaktycznych rozwijały swoje zainteresowania związane z innymi kulturami europejskimi, prowadzono rozmowy i pogadanki z dziećmi mającymi rodziny poza granicami naszego kraju. Realizowano zajęcia na temat Polski i Europy oraz czytano dziecięcą literaturę wybranych państw europejskich. Realizacja tego kierunku odbywała się również przez organizację zabaw i aktywności kształtujących umiejętność podejmowania właściwych decyzji uczących dzieci pokonywania trudności.
- 4) Doskonalenie kompetencji nauczycieli do pracy z uczniami przybyłymi z zagranicy, w szczególności z Ukrainy. Adekwatnie do zaistniałych potrzeb i realizacja tego zadania odbywała się głównie przez integrację dzieci z ukraińskim kolegą. Wzmacniano poczucie bezpieczeństwa dziecka z doświadczeniem migracyjnym. Współpraca i rozmowa z rodzicami chłopca, pomoc w problemach wychowawczych oraz skierowanie rodziców do poradni psychologiczno-pedagogicznej.
- 5) Rozwijanie umiejętności metodycznej nauczycieli w zakresie prawidłowego i skutecznego wykorzystywania technologii informacyjno-komunikacyjnych w procesach edukacyjnych. Prowadzono zajęcia z wykorzystaniem maty do kodowania, podłogi interaktywnej, robota. Dzieci nabywały umiejętności z zakresu kodowania. Poruszano temat bezpiecznego korzystania z internetu. Uwrażliwiano dzieci i rodziców na niebezpieczeństwa jakie czyhają w sieci.

6) Podnoszenie jakości kształcenia oraz dostępności i jakości wsparcia udzielanego dzieciom w przedszkolach. Polegało to na zatrudnieniu kadry specjalistycznej, pedagoga specjalnego, psychologa, logopedy, terapeuty pedagogicznego oraz nauczyciela współorganizującego kształcenie dziecka niepełnosprawnego. Zadanie realizowano poprzez: współpracę nauczycieli z specjalistami zatrudnionymi w przedszkolu, organizacji konsultacji dla rodziców, podział działań związany z diagnozowaniem dzieci. Przeprowadzenie obserwacji wstępnej, formułowanie wniosków po obserwacji, badanie mowy przez logopedę, prowadzenie zajęć logopedycznych, wdrażanie wniosków przez modyfikowanie indywidualnych i grupowych planów pracy z dzieckiem. Ustalenie kierunków indywidualnej pracy z dzieckiem oraz informowanie rodziców o postępach albo o ewentualnych problemach rozwojowych dzieci. Prowadzono zajęcia rewalidacyjne z dzieckiem posiadającym orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. W przedszkolu zatrudniony był asystent dziecka o specjalnych potrzebach edukacyjnych w ramach projektu grantowego. Asystent ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi „Pilotaż” wdrażanego w ramach programu operacyjnego „Wiedza, edukacja, rozwój 2014-2020”, Oś Priorytetowa II, działanie 2.10. Dofinansowanie wyniosło 34 542,24 zł. Roczny plan pracy przedszkola wynikający z przyjętej koncepcji pracy został zrealizowany. W przedszkolu rozpoznawane były możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe oraz sytuacja społeczna dzieci. Uzyskane informacje wykorzystywano w realizacji działań edukacyjnych. Wprowadzono zajęcia specjalistyczne. Przedszkole współpracowało z poradnią psychologiczno-pedagogiczną. Dzieci uczestniczyły w zajęciach, zabawach, spacerach, wycieczkach, uroczystościach. W te działania włączaliśmy wszystkich pracowników przedszkola oraz rodziców. Dzieci uczyły się języka angielskiego. Uczestniczyły w zajęciach logopedycznych, religii, w rytmice, w zajęciach tanecznych. Bardzo nacisk kładliśmy na aspekt bezpieczeństwa, jaka jest ochrona dzieci przed krzywdzeniem.

W przedszkolu zatrudniona jest profesjonalna kadra pedagogiczna. Nauczycielki systematycznie podnoszą swoje kwalifikacje uczestnicząc w posiedzeniach rady pedagogicznej, warsztatach, seminariach, kursach, konferencjach. Sprawują opiekę również nad praktykantami z uczelni wyższych. W roku szkolnym 2022-2023 dzieci uczestniczyły w wielu organizowanych w grupie i w przedszkolu uroczystościach. Są to takie uroczystości, które wynikają z kalendarza imprez i tak naprawdę można by było codziennie jakąś uroczystość obchodzić, bo codziennie jest jakieś święto, okazja do świętowania. Najważniejsze to „Dzień Przedszkolaka”, „Dzień kropki”, „Dzień chłopaka”, „Dzień pluszowego misia”, „Andrzejki”, „Barbórka”, „Mikołajki”, „Wigilia”, „Dzień babci”, „Dzień dziadzia”, „Zabawa karnawałowa”, „Walentynki”, „Dzień kobiet”, „Dzień osób z zespołem downa”, „Powitanie Wiosny”, „Dzień świadomości autyzmu”, „Dzień marchewki”, „Dzień Ziemi”, „Śniadanie Wielkanocne”, „Dzień niezapominajki”, „Dzień dziecka”, „Święto rodziny”, „Zakończenie roku szkolnego”.

Codziennie organizowaliśmy, prawie codziennie organizowaliśmy pobyt na świeżym powietrzu. Atrakcją jest nowy plac zabaw, z którego teraz może jednocześnie korzystać więcej niż jedna grupa dzieci i tutaj bardzo dziękuję panu wójtowi i radnym za podjęcie działań, które umożliwiły po prostu wzbogacenie tego naszego placu zabaw i możliwość do korzystania przez tych najmłodszych mieszkańców naszej gminy z atrakcyjnych urządzeń i zabawek.

Kształtowaliśmy świadomość zdrowotną dzieci oraz dbania o własne zdrowie w codziennych sytuacjach w przedszkolu i w domu, w tym właściwych nawyków żywieniowych. Udzielamy dzieciom pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Udzielamy jej również rodzicom. W ubiegłym roku pracowaliśmy w czterech oddziałach. Przedszkole jest czynne od 6:30 do 16:30 cały rok z wyjątkiem sierpnia, gdzie jest przerwa wakacyjna.



Oferujemy cztery posiłki dziennie. Jadłospis jest do wglądu dla rodziców. Jadłospis jest zgodny z normami żywieniowymi dla dzieci w wieku przedszkolnym. Podobnie jak wcześniej przygotowujemy posiłki dla uczniów szkoły podstawowej. Pracownicy przedszkola to dyrektor, 6 nauczycielek, na pełny etat nauczycielka z języka angielskiego, 3/25 katecheta, 2/25 etatu psycholog, 5 i pół godziny współorganizujący kształcenie dziecka z niepełnosprawnością tj. jeden etat, pomoc nauczyciela jeden etat, woźne oddziałowe 3 i pół etatu, dwie kucharki pełny etat, pomoc kuchenna półtora etatu w związku z przygotowaniem posiłków dla dzieci szkolnych, intendentka pełny etat, główna księgową pełny etat, pomoc administracyjną pół etatu i konserwator pół etatu.

Podsumowując stwierdzam, że przedszkole jest bezpiecznym miejscem pracy dla pracowników przedszkola i pobytu dzieci. Bezpieczny plac zabaw i teren przy przedszkolu sprzyja codziennym zabawom na świeżym powietrzu i umożliwia prowadzenie obserwacji przyrodniczych. Przedszkole charakteryzuje atrakcyjna oferta edukacyjna. Nauczyciele, stosują różnorodne nowoczesne metody aktywizujące rozwój dzieci. Nauczyciele mają wysokie kwalifikacje i ustawicznie doskonalą swoje umiejętności. W placówce panuje dobra atmosfera dla pracy i klimat sprzyjający współpracy na wielu płaszczyznach. Realizowane są liczne projekty edukacyjne, które wspomagają prace z dziećmi. Przedszkole wychowuje do wartości oraz kształtuje właściwe postawy dzieci poprzez zajęcia dodatkowe i propagowanie idei wolontariatu. Działa zgodnie z przyjętym kalendarzem imprez i uroczystości. Rozwijana jest współpraca ze środowiskiem lokalnym na rzecz rozwoju dzieci. Rodzice są zadowoleni z usług przedszkola i coraz chętniej podejmują współpracę na rzecz dzieci i przedszkola. Edukacja przedszkolna jest bardzo ważna, daje podwaliny na dalszą naukę i wychowanie dziecka. Wczesna interwencja podejmowana przez nauczycieli specjalistów pozwala niwelować potencjalne trudności, wyrównywać braki, a wszystko po to by jak najlepiej przygotować dzieci do kolejnego etapu edukacji. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** dopytał odnośnie pytań do przedstawionej informacji.

Głos zabrał **radny Zenon Lenart**: wspomniała Pani tutaj o nowym placu zabaw. Jakie stanowisko Pani by zajęła gdybyśmy ten plac zabaw udostępnił także poza godzinami pracy przedszkola, szczególnie w soboty, niedziele dla ogółu dzieci z gminy. Czy jest taka możliwość?

**Dyrektor Przedszkola – Dorota Frydrych**: przyznam szczerze, że zastanawiałam się niejednokrotnie nad tym. Jeżeli byłaby taka potrzeba, to pewnie musielibyśmy porozmawiać, uzgodnić i wyznaczyć pewnie osobę, która byłaby odpowiedzialna za otwieranie i zamykanie tego placu. Myślę, że w razie takiej potrzeby, to jest to do zrobienia.

**Radny Zenon Lenart**: są zainwestowane konkretne pieniądze, to jest piękny obiekt i dobrze by było po prostu także w soboty, niedziele, szczególnie rodzice żeby mogli z dziećmi przyjść i skorzystać z tego placu, bo podnoszą się głosy, że nie mamy placu zabaw, że dzieci nie mają gdzie chodzić. Tu jest centrum, praktycznie jest to, że tak powiem na widoku. Czyli jest to obiekt, który jest widoczny od drogi, nie tak jak tam gdzieś za Wisłokiem, gdzie się taki zespół schadzek zrobił na placu zabaw i przyjeżdżają i jest pijaństwo i w ogóle różne rzeczy. To jest po prostu na widoku i tu gdybyśmy to otworzyli to nie ma takiego niebezpieczeństwa, że tam będzie jakaś dewastacja. Zresztą jeżeli by się przydarzyło, że coś się zepsuje to przecież po to też jesteśmy żeby to naprawić. Nie zamkniemy tego wszystkiego dla wąskiej grupy.

Oczywiście, dla przedszkola jak najbardziej, bo tutaj nie neguję tego, ale chciałbym żeby ten obiekt był także dostępny dla szerszej grupy.

**Dyrektor Przedszkola – Dorota Frydrych:** właśnie ja mówię, że jeżeli jest taka potrzeba to porozmawiamy, uzgodnimy i jakoś to rozwiążemy żeby było dostępne dla wszystkich. Chociaż ja się też obawiałam, przyznam się szczerze, o tę właśnie dewastację, bo mieliśmy już różne przypadki, że taka starsza młodzież przez płot i się tam w altance różne rzeczy działały.

**Radny Zenon Lenart:** tego też nie unikniemy. Nawet jakbyśmy zamknęli na łańcuch, to jak będą chcieli to i przez płot przeskoczą.

Innych głosów nie zabrano.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** przekazał głos dyrektorowi Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej – Marek Aftanas:** Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Pozwolę sobie przedstawić sprawozdanie z pracy Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II, taką wersję sprawozdania przekazaliśmy do Państwa. Ja sobie pozwolę wyartykułować tylko takie elementy sprawozdania, które wydają mi się najbardziej istotne i tak jeżeli chodzi o ogólne informacje, to w 2022/2023 liczba oddziałów wynosiła 20 i nauka dwóch języków obcych. Języka angielskiego i języka niemieckiego. Stwarzaliśmy również możliwość rozwoju z indywidualnych zainteresowań uczniów, zarówno w formie kół zainteresowań, organizacji i myślę, że w trakcie też do tego się odniosę. Natomiast jeżeli chodzi o organizację to 396 uczniów w 20 oddziałach i klasy zerowe tj. 43 uczniów (klasy 1-3 tj. 132 uczniów i klasy 4-8 tj. 221 uczniów). Natomiast jeżeli chodzi o grono pedagogiczne 57 osób i tak 3 nauczycieli początkujących, 10 kontraktowych, 6 mianowanych, 38 dyplomowanych. Oczywiście zatrudnione te osoby są zgodnie z kwalifikacjami i potrzebami, także w większości przypadków to są pełne etaty, ale też w celu zapewnienia ciągłości pracy są to nauczyciele na częściach etatu. Również był pracownik zatrudniony w ramach takiego pilotażowego programu „Asystent ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi” gdzie zatrudniono przez czas trwania tego projektu pracownika, a jego pobory jakby zostały refundowane przez twórców tego programu. Pracuje też 11 pracowników administracji i obsługi, którzy też działania swoje wykonują. I tak, tabelarycznie się to przedstawia w ten sposób, że jeżeli chodzi o oddziały zerowe są to dwa oddziały 43 uczniów, w pierwszym etapie czyli klasach 1-3 tj. 6 oddziałów i jest tych uczniów jak wspominałem wcześniej. Drugi etap edukacyjny tj. 12 oddziałów, oprócz tych zajęć objętych w ramach nauczania, tych etapach edukacyjnych, są też organizowane zajęcia pozalekcyjne m.in. koło matematyczne, koło teatralne, muzyczne, koło miłośników przyrody, biologia kreatywna, zajęcia rekreacyjno-sportowe. W różnych wersjach działa koło dziennikarskie, jest wydawana gazetka szkolna, działa koło języka niemieckiego i wszelkie formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej, które wynikają z orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej. Od pewnego czasu mamy obowiązek na podstawie orzeczeń i zawartych tam informacji te zajęcia właśnie z pomocy psychologiczno-pedagogicznej realizować. I mamy opracowane procedury, które odpowiadają założeniom tej pomocy psychologiczno-pedagogicznej i te działania realizujemy. Jeżeli chodzi o bazę to 29 sal lekcyjnych, dobrze wyposażonych. Są takie pracownie kierunkowe czyli fizyczno-chemiczna, taka audiowizualna, językowa, które są wyposażone w sprzęt multimedialny i też część tego sprzętu pozyskujemy w ramach realizowanych projektów m.in. „Laboratoria Przyszłości”,

„Aktywna Tablica”, „Ekopracownia”, „mPotęga”. Tutaj też się do tego odniosę w kolejnych punktach. Zadania wychowawcze, które są działaniami realizującymi ogólnie przyjęte normy etyczne, moralne, takie które funkcjonują w domach rodzinnych dzieci, my to rozszerzamy i m.in. dbamy o wszechstronny rozwój ucznia i przygotowujemy do funkcjonowania w społeczności. Kształtujemy podstawy sprzyjające w zdobywaniu wiedzy, umiejętności niezbędnych zarówno do uzyskania świadectwa ukończenia oraz kontynuacji nauki na dalszych etapach edukacyjnych. To są kształtowane postawy moralne, świadomość ekologiczna, prozdrowotna, tj. odpowiedzialność za bezpieczeństwo, zarówno swoje jak i innych. To są też, działania związane z pracą z uczniem zagrożonym uzależnieniem, niektórzy obciążeni są jakąś trudną sytuacją rodzinną, deficytami rozwojowymi. I te zadania wychowawcze realizujemy poprzez taki bogaty wachlarz zarówno imprez, uroczystości, jaki i takich działań jak pogadanki, spotkania z pracownikami poradni psychologicznych, psychologiczno-pedagogicznych, służbę zdrowia, policji, to są imprezy, uroczystości, które w jakiś sposób wyzwalają przeżycia związane z obchodami świąt państwowych, kościelnych, ważnych dla kraju rocznic oraz tradycji szkoły. Istotną rolę jest kształtowanie postaw patriotycznych, obywatelskich, które przez te przygotowywane przez nas uroczystości są realizowane. Podobnie działalność opiekuńcza, która tutaj w szerokim zakresie jest organizowana we współpracy z domem rodzinnym, z rodzicami ucznia i jeżeli chodzi o kadrę szkoły to takim istotnym elementem jest wewnątrzszkolne doskonalenie nauczycieli, które ma charakter wieloaspektowy, realizowany poprzez pewne kierunki, które mają na celu podnoszenie jakości pracy, podnoszenie poziomu nauczania i kwalifikacji nauczycieli oraz wzajemne wsparcie w przezwyciężaniu i rozwiązywaniu pojawiających się trudności i problemów. Oprócz studiów podyplomowych, które są realizowane, są to różnego rodzaju formy szkoleniowe czyli kursy, konferencje, jest też wewnątrzszkolne doskonalenie nauczycieli gdzie też wykorzystujemy w jakiś sposób nasz potencjał, który się pojawia w gronie pedagogicznym. Liczne sukcesy pozwolę sobie wymienić takie akcje jak „Szlachetna Paczka”, „Pola Nadziei”, „Łańcuch Dobra”, „Świąteczna pomocna dłoń”. Społeczność szkolna celebrowała „Światowy dzień zespołu downa”, „ Światowy dzień świadomości autyzmu”. Brałiśmy udział w takich akcjach ogólnopolskich tj. „Sprzątanie Świata”, „Dzień tabliczki mnożenia”, „Szkoła pamięta”, „Szkoła do hymnu”, „Ekomisja” i wiele innych. Oczywiście też te działania związane z pomocą dla Ukrainy traktujemy bardzo poważnie. One były nasilone w momencie kiedy dzieci ukraińskie przyjechały do Polski i szkoła ich objęła taką pomocą i materialną i edukacyjną i do dziś te wymagania przepisami prawa w stosunku do tych dzieci ukraińskich są realizowane. Te dzieci na tyle weszły w naszą społeczność, że czasami praktycznie się już człowiek nie orientuje czy to jest dziecko polskie czy ukraińskie. Oni się bardzo szybko nauczyli mówić i funkcjonują tutaj w naszej społeczności. Wymagają pewnego takiego specjalnego traktowania, bo widać, że brakuje im i rodziny, szczególnie ojców, że brakuje im tej wielopokoleniowości rodziny, bo zostali tacy trochę wyrwani i te działania oczywiście realizujemy. Takie sukcesy to w tym roku szkolnym trzech uczniów bardzo dobrze zaprezentowało się na etapie wojewódzkim konkursów przedmiotowych organizowanych przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty i finalistami są dwaj uczniowie i jeden laureat, który ten certyfikat otrzymał, dał mu możliwości wyboru szkoły średniej i takiego ułatwienia startu. To są też laureaci i finaliści konkursu „Krosno i powiat krośnieński – historia i współczesność”, to są konkursy recytatorskie, konkursy twórczości literackich i wielorakie jeszcze inne jak ortograficzne, językowe, przedmiotowe. Myślę, że w jakiś taki oddzielny sposób trzeba wspomnieć o sukcesach sportowych, ponieważ też są liczne. Uczniowie zdobywają wysokie miejsca na organizowanych w ramach takiej podkarpackiej rywalizacji zawodach sportowych i są dobrze postrzegani również w tej dziedzinie. Te zawody sportowe to są m.in. Powiatowe Igrzyska Dzieci w sztafetowych biegach

przełajowych, są to igrzyska w unihokeju, to są zawody w piłkę nożną i wiele innych, które są bardzo licznie tutaj wymienione w tym sprawozdaniu. W jaki sposób te nasze działania dydaktyczne potem się przenoszą na wyniki egzaminu ósmoklasisty zarówno z języka polskiego, matematyki, czy języka angielskiego. Wynik taki ogólny tych egzaminów jest wyższy od Powiatu Krośnieńskiego, od Województwa Podkarpackiego i kraju, bo tak przykładowo język polski 75 pkt (68 pkt powiat, 68 pkt województwo, 66 pkt kraj). Podobnie z matematyki 67 pkt nasza szkoła (57 pkt powiat, 56 pkt województwo, 53 pkt kraj). Również angielski 67 pkt nasza szkoła (natomiast powiat 62 pkt, 65 pkt województwo, 66 pkt kraj). To są wyniki, to jest efekt pracy wszystkich, bo i zarówno nauczycieli, dzieci, jak i też rodziców, którzy w jakiś sposób starają się w te dzieci inwestować, aczkolwiek wymierne jest to, że praktycznie wszystkie szkoły średnie, które uczniowie wybrali mogły stanąć przed nimi otworem, ponieważ takie możliwości dzięki tym wynikom dzieci uzyskały. A to też robimy w takiej szkole, że tak powiem masowej, publicznej, gdzie są dzieci z orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznej, są z opiniami, są z informacjami, są to uczniowie zakwalifikowani do udzielenia pomocy psychologiczno-pedagogicznej, ale te dzieci też bardzo dobrze się odnajdują, stwarzamy im możliwości do takiego wszechstronnego rozwoju. To są wszelkie działania z nadzorem pedagogicznym wprowadzone, czyli dyscyplina pracy, przestrzeganie przepisów, systematyczność oceniania, kontrola dokumentacji szkolnej, kontrola oceniania udziału uczniów w zajęciach pozalekcyjnych, kołach zainteresowań i wszelkiego rodzaju działania kontrolne właśnie ujęte w przepisach prawa oświatowego. Współpracujemy z organizacjami w zasadzie z wszystkimi, które w jakiś sposób ich działanie, ich działalność jest powiązana z pracą szkoły na terenie gminy jak i szerzej ujmując ten kontekst. Dlatego też myślę, że ta współpraca z organizacjami, oczywiście wg. zasad przyjętych, to musi być organizacja, która jest organizacją oficjalną, której program znamy, znamy jej zasady, znamy jej statuty, bo oczywiście nie robimy tego przypadkowo. W celu wzbogacenia oferty szkoły i takich pomocy dydaktycznych realizujemy liczne programy takie, które mają na celu pozyskanie środków poza budżetowych i w ostatnim okresie były to „Laboratoria przyszłości” i było to 103 000 zł. To były środki dydaktyczne, które w jakiś sposób ten proces lekcyjny uatrakcyjniają „ Aktywna Tablica” 35 000 zł tj. właśnie program dedykowany, dla uczniów o specyficznych potrzebach edukacyjnych, jak ADHD, jak wszelkiego rodzaju dysfunkcje, w tym niepełnosprawność intelektualną. Potem ten właśnie wspomniany wcześniej projekt „Asystent ucznia ze specjalnymi potrzebami Edukacyjnymi”. Taki pilotażowy program dość trudny do realizowania, wymagający specyficznych działań, aczkolwiek w efekcie dający możliwość zatrudnienia pracownika, nauczyciela, który wspiera konkretnego ucznia z tymi potrzebami edukacyjnymi. To był program „Orły Podkarpackiego Nieba”, bardzo ciekawy, gdzie poruszyliśmy sprawy związane z naszym najbliższym otoczeniem m.in. rozwojem lotnictwa, które jest, o tym się mówi, ale postaraliśmy się tu zebrać i jakby pokazać dzieciom, że kolebka tego lotnictwa to właśnie tutaj na podkarpaciu była bardzo mocna. I bardzo dużo w tej kwestii się działo. Wykorzystywaliśmy m.in. nasze pomoce, czyli drukarki 3d. Uczniowie robili, takie gry dydaktyczne, właśnie samodzielnie drukowali różnego rodzaju np. samoloty, inne elementy, które w grach dydaktycznych wykorzystali. Realizowaliśmy taki program ministerialny w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, który dawał nam możliwość stworzenia za środki przekazane z budżetu państwa, zapewnienie działań związanych z pomocą psychologiczno-pedagogiczną. To był też program „Poznaj Polskę”, taki dość szybki, trudny, ale się udało w jedną edycję wpasować i 10 000 zł na organizację turystyki pozyskać. Dzieci były na wycieczce, wróciły zadowolone, ale przede wszystkim poznały ciekawe miejsce. Od trzech lat realizujemy program Podkarpackiego Kuratora

Oświaty „SP! Serce i Pomoc”. To jest taki program nie dający jakiś konkretnych finansowych zysków, aczkolwiek ma taką bogatą ofertę dydaktyki i edukacji. Jest to program związany z przejściem dzieci z tego pierwszego etapu edukacyjnego do drugiego, czyli z trzeciej do czwartej klasy, gdzie jest to najtrudniejsze, bo z nauczania z jedną panią wypływają na głębsze wody, gdzie tych nauczycieli jest więcej, bo są to już nauczyciele przedmiotowi. I właśnie ten program notabene jest bardzo ciekawie zrobiony. Daje takie wielkie możliwości dla tych dzieci. Nasza działalność została wysoko doceniona, mamy już certyfikat II stopnia z rąk pani kurator otrzymany. I tak właśnie „Akademia młodych zdobywców” i szkolne kluby sportowe, to są takie programy realizowane przez Podkarpacki Związek Sportowy, które mają na celu podnoszenie sprawności fizycznej. To już jest kolejna edycja tego programu i te wszystkie działania związane z udziałem Podkarpackiego Związku Sportowego i też przez nich finansowane. Potem jeżeli chodzi o bazę szkoły pewnie wiecie Państwo, ale wspomnę tutaj o licznych remontach. Zaczynaliśmy od suterenu, gdzie mamy tą jadalnię wyremontowaną na takim poziomie już, którego nie należy się wstydić. Potem mamy na parterze pięć sal lekcyjnych wyremontowanych, posadzki, ściany, trochę mebli. Tutaj też trochę przy udziale programu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Obecnie też te prace remontowe prowadzimy już na pierwszym piętrze i myślę, że to korzystnie wpłynie, bo ten parkiet, który tam jest już trochę był negowany przez służby sanitarne. I faktycznie po ściągnięciu widać co tam pod tym parkietem się gromadziło. Są nowe wykładziny certyfikowane, łatwe do zmywania, do utrzymania czystości. I tak właśnie ogólnie te nasze działania wyglądają. Chciałbym z tego miejsca podziękować Państwu za zaangażowanie, zaangażowanie rady, pana wójta też w te działania, bo też dzięki wam my możemy funkcjonować na takim etapie. Dziękuję za wszystkie decyzje podejmowane przez Państwa, które bardzo korzystnie wpływają na jakość naszej pracy i przede wszystkim na poziom dydaktyki i wychowania. Wyrażam tu opinie wszystkich nauczycieli i pracowników i chciałbym wyrazić uznanie i szacunek do tego co robicie dla nas. Oczywiście jak to się zwykle mówi z prośbą o jeszcze i kontynuację. Panu przewodniczącemu, wszystkim radnym, panu wójtowi bardzo serdecznie dziękuję za te dotychczasowe wsparcia. Dziękuję uprzejmie.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul:** dopytał w kwestii pytań do przedstawionej informacji.

Głos zabrał **radny Zenon Lenart:** pan dyrektor tu wspomniał o bazie dydaktycznej i o pracowniach. Ja tam zwróciłem uwagę na jedną rzecz, że mamy trzy pracownie w szkole informatyczne, a żadna nie może pomieścić jednej klasy. Czy ma pan jakiś plan żeby po prostu nie dzielić klas, tylko żeby cała pracownia miała 25 stanowisk informatycznych i żeby uczniowie przychodzący całą klasą mogli spokojnie usiąść. To jest bardzo ważne, bo co prawda klasy starsze dzieli pan na grupy, ale klasy młodsze, które przychodzą do takiej pracowni nie mają, jeden uczeń nie ma dostępu do jednego stanowiska tylko jest łączone. Czy ma pan jakiś plan żeby to zmienić, aby zrobić jedną dobrą pracownię informatyczną w szkole eliminując te trzy na zasadzie, że nie będziemy dzielić na grupy i wszyscy będą mogli z niej korzystać.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej – Marek Aftanas:** to te trzy są takie w zasadzie, jedna jest do wykorzystania na takie nauczania przedmiotu stricte nazywanego informatyką. Natomiast te dwie to głównie klasy młodsze realizują taką edukację informatyczną. Pracujemy nad tym, bo ten temat był już kiedyś poruszany. Tak stricte tych komputerów mamy sporo z tym, że one tak do końca nie mogą być jakby rozdzielane, wykorzystywane na jakby inne cele niż w tym programie, ale mamy to na uwadze. W okresie kiedy te komputery jakby będą mogły

być w ten sposób wykorzystywane to planujemy jak najbardziej takie działania. Mamy tą jedną sale, którą planujemy w tym najbliższym okresie wyremontować i tam właśnie jest taka możliwość ustawienia tych komputerów żeby faktycznie przynajmniej tych 20 stanowisk, dla tych młodszych 25 były. Żeby faktycznie każdy uczeń swoje zajęcia realizował w tych pracowniach, czyli te jedną, którą planujemy w jakiś sposób do wyremontowania i myślimy, że właśnie tam by taka możliwość była. To też chodzi o warunki lokalowe.

**Radny Zenon Lenart:** myślę, że tutaj też jest do pana wójta od razu po prostu żeby ewentualnie skoncentrować się nad tym jakie środki przeznaczyć, bo wiadomo, że to będzie kosztowało, trzeba by było i to okablowanie i wszystko zrobić.

**Radny Piotr Lorens:** ja w takiej sprawie, podobna kwestia jak w przedszkolu o wykorzystanie bazy zewnętrznej jeżeli chodzi o szkołę podstawową. Już kiedyś rozmawialiśmy na ten temat, chodzi o boisko wielofunkcyjne. Myślę, że warto było by pomyśleć nad tym czy nie warto też otworzyć w godzinach pracy szkoły, jak i po zajęciach lekcyjnych. Nie da się tego całkowicie otworzyć, bo wiadomo grozi to zniszczeniem itd., ale myślę, że byłby to dobry pomysł. Oczywiście nie teraz, tylko w tym takim okresie wiosenno-letnim, wiosenno- jesiennym.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej – Marek Aftanas:** powiem tak jak koleżanka z przedszkola. Jeżeli będzie taka potrzeba, to jak najbardziej otworzymy. Takie nasze doświadczenia w przypadku placu zabaw, bo tutaj też była mowa są takie, że próbujemy walczyć w taki sposób, że np. oświetlenie na fotokomórkę instalujemy, które się tam włącza. Jak najbardziej jeżeli to są dzieci, które przychodzą z rodzicami, które są pod kontrolą to nie zabraniamy tego. W przypadku np. placu zabaw coraz częściej już też tego boiska wielofunkcyjnego i wtedy nie ma problemu, bo są dzieci z rodzicami, którzy w jakiś tam sposób ich nadzorują, też te dzieci w obecności rodziców w jakiś sposób się pewnie mobilizują, ale też są przypadki, znacie też Państwo infrastrukturę. Po daszkach się chodzi, wymieniamy te belki, takie które są na tych sprzętach, zastępujemy już takim litym drewnem, bo tam też chodzą. Mówię, jak najbardziej i myślę, że tych placów zabaw tym dzieciom, które są faktycznie w tym wieku, który pozwala im się tam bawić, to one się tam bawią. Z tym boiskiem to tak jak mówię można to też zrobić wydzielając puste wejście tam od strony kapliczki, tak żeby połączyć pozostałe obiekty szkolne. Jak najbardziej, jeżeli taka potrzeba jest, aczkolwiek ja z doświadczenia wiem, że bardziej jakby to było pod jakimś nadzorem. Dlatego też jakby były to grupy pod opieką osoby dorosłej to ja nie widzę przeszkód.

**Radny Zenon Lenart:** jedno zdanie jeszcze w tym temacie. Ja myślę gdybyśmy zrobili pełny monitoring i placu zabaw i placu tam przy szkole pełny monitoring żebyśmy mogli w razie zniszczeń po prostu egzekwować pewne rzeczy, bo to jest do zrobienia, to by nam usprawniło w ten sposób, że nie jakiś konkretny nadzór jest, tylko obiekt jest monitorowany i wszystko po prostu wtedy jest jasne. Przecież to jest do zrobienia. Nie jest to chyba jakiś problem. Dziękuję bardzo.

**Radny Stanisław Wierdak:** monitoring musi być. Przypomina mi się jak Lasy Państwowe zrobiły leśną szkołę w Dębiniu. Ławeczki drewniane, wszystko. Za parę tygodni najstarsi uczniowie przenieśli tę szkołę do Dębiny i tam czytali książki, a potem podpali wszystko. Bez monitoringu nie będzie.

**Radny Piotr Lorens:** my mieliśmy taki przypadek na samym początku jeżeli chodzi o to boisko wielofunkcyjne, to chyba początek tego boiska. Był monitoring, wszystko było, chcieliśmy znaleźć winnych. Rzucali cegłówki na świeżo wylaną nawierzchnię. I niestety, kaptury i monitoring nie działa.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej – Marek Aftanas:** zawsze są takie sytuacje, że działa, nie działa. Tutaj jak mówimy o monitoringu, to musimy jedną kwestię dorzucić - dobry monitoring, bo to jest kluczowe.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** Szanowni Państwo bardzo się cieszę, że wynikła taka dyskusja, bo na zebraniu wiejskim kwestia monitoringu, że tak powiem była lekko zepchnięta w kanał, delikatnie to ująłem jako rzecz niemożliwą do wykonania. A tak naprawdę w bardzo wielu samorządach, tam gdzie trzeba się opiekować własnością publiczną monitoring jest rzeczą normalną. Troszkę sobie, dzięki Państwu, którzy swoją inicjatywę pokazali publicznie pochodziłem po internecie, a przede wszystkim odwiedzając moją wnuczkę w Krakowie przyjrzałem się jak to wygląda na osiedlowym placu zabaw w Krakowie i powiem tak. To, że nie o to chodzi żebyśmy tu przenieśli Kraków do Krościenka, możemy przenieść Krościenko do Krakowa, ale żeby zrobić mądrze i plac zabaw obojętnie czy w przedszkolu czy w szkole, czy przy moście, czy przy innych miejscach, w Pustynach. O Pustynach mówię. W Pustynach też może być. Na Brzozowskiej też może być, koło Dębiny też może być. Jak najbardziej może być monitoring wykonany. Dobry monitoring zrobiony, jest to w naszym zasięgu, jest to zgodne z prawem. Wystarczy tylko przejść po gminach. Różne są formy radzenia z tym problemem przez gminę, ale jest to normalne, jest to zgodne z prawem i do przejścia dla nas. I wbrew pozorom nie takie drogie. Dziękuję.

**Dyrektor Szkoły Podstawowej – Marek Aftanas:** tylko tak jeszcze jedno zdanie. Myślę, że też oprócz tego wszystkiego to jest świadomość. My też jesteśmy tym elementem kształtującym tę świadomość i tak obserwujemy wzrost tej świadomości tych dzieci, młodzieży. Ale zdarzają się takie sytuacje jeszcze jak obserwujemy czasem. Stoją, ta kamera ich tam obserwuje i w zasadzie to nic tak nie robią, gadają jak to młodzież, się przepychają. W zasadzie jakby się na tym skończyło, to by się nic nie wydarzyło, ale w pewnym momencie jeden z nich dostrzeże kamerę i normalnie powinien odejść stamtąd i tyle, a on idzie i kamerę wyłamuje. I tutaj ta świadomość jest bardzo istotna. Ale my też jesteśmy elementem kształtującym jako szkoła, która nad tą świadomością pracuje. Dziękuję.

**Wójt – Mateusz Liput:** Ja tak jeszcze w woli uzupełnienia. Na zebraniu wiejskim za użycie słowa, że „monitoring poszedł w kanał”, to może nie. Na zebraniu wiejskim akurat mieszkańcom przedstawiłem informacje, że jednym z zadań składanych przez gminę w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Krosno. A tych zadań jest kilka, jest właśnie budowa monitoringu wizyjnego w takich newralgicznych miejscach na terenie gminy, czy to są place zabaw, czy to są skrzyżowania, na których bardzo często dochodzi do kolizji, a również objęcie monitoringiem budynków użyteczności publicznej. Także tutaj ten wniosek złożymy i liczę na to, że akurat na to zadanie pieniążki dostaniemy, bo myślę, że tych pieniędzy z dofinansowania na wszystkie te zadania wystarczy. Ostatnio właśnie byłem w Urzędzie Miasta Krosna na spotkaniu, także jest w miarę optymistyczny nastrój przed tym, że te zadania, o których pisaliśmy zyskują aprobatę. Dziękuję.

Innych głosów nie zabrano.

Ad. 6

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

**Wójt – Mateusz Liput**: Szanowni Państwo, chciałbym przedstawić po krótko najważniejsze wydarzenia mające miejsce w okresie międzysesyjnym, tj. od 12 października.

W dniu 15 października miały w naszym kraju miejsce wybory parlamentarne. Nasza gmina uzyskała najwyższą frekwencję w Powiecie Krośnieńskim. Z tego tytułu nasze jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych otrzymają 1 000 000 zł w ramach programu „Bitwa o remizy”. Środki będą do dyspozycji w roku przyszłym.

Zakończyły się prace przy ul. Szkolnej. Na to zadanie otrzymaliśmy wsparcie w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w wysokości 232 000 zł. Zakres prac obejmował m.in.: wymianę krawężników, obrzeży i kostki, wykonanie nowej wzmocnionej podbudowy. Wykonana została również nowa nawierzchnia bitumiczna na parkingu. Ponadto został przeprowadzony remont odwodnienia oraz przejścia dla pieszych.

Jeżeli chodzi o prace związane z budową oświetlenia na terenie Gminy Krościenko Wyżne, wykonawca aktualnie przystąpił do drugiego etapu prac. Dobiegają końca roboty ziemne. Kolejnym etapem jest montaż słupów oświetleniowych oraz wymiana opraw na niektórych odcinkach.

Dobiega końca realizacja zadania związanego z budową ponad kilometrowego odcinka sieci wodociągowej wraz z hydrofornią przy ul. Brzozowskiej. Środki jakie zostały zaangażowane w to zadanie z budżetu gminy to 622 651 zł. Na realizację powyższej inwestycji Gmina Krościenko Wyżne otrzymała subwencję w wysokości 429 380 zł, z przeznaczeniem na wsparcie finansowe inwestycji w zakresie wodociągów i zaopatrzenia w wodę.

Trwają również prace przy budowie odcinka kanalizacji sanitarnej wzdłuż ul. Brzozowskiej i budowę odcinka sieci wodociągowej przy ul. Południowej. Umowna wartość zadania opiewa na kwotę 663 339 zł.

Zakończyliśmy realizację projektu pn. „Dostosowanie budynku i poprawa dostępności do usług publicznych świadczonych przez Urząd Gminy Krościenko Wyżne i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej dla osób ze szczególnymi potrzebami, w tym osób z niepełnosprawnościami”. W ramach pozyskanego grantu wykonano nową stronę internetową Urzędu Gminy Krościenko Wyżne dostosowaną dla osób ze szczególnymi potrzebami a także zamontowano w budynku m.in. plany tyflograficzne z udźwiękowieniem, ścieżki prowadzące i pola uwagi, tabliczki informacyjne z piktogramami, pętle indukcyjne, stalowe nakładki na poręcze oraz antypoślizgowe i ostrzegawcze oznaczenia na krawężdzie schodów. Całkowity koszt projektu wyniósł 54 977,50 zł. Gmina Krościenko Wyżne nie wносиła wkładu własnego.

Zakończyliśmy prace związane z realizacją zadań pn.: budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Krościenko Wyżne na dz. o nr ewid. 908 oraz budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Krościenko Wyżne na dz. o nr ewid. 2221. Zakres prac obejmuje w szczególności wykonanie:

- korytowania;
- warstwy mrozoodpornej z pospółki;



- nawierzchni jezdni z kruszywa łamanego.

Na realizację wspomnianych inwestycji pozyskaliśmy wsparcie w wysokości 80 000 zł z budżetu Województwa Podkarpackiego.

W dniu wczorajszym dokonaliśmy otarcia ofert w przetargu na usługę pn.: „Sporządzenie i przedłożenie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji pn.: „Poprawa jakości dróg na terenie gminy Krościenko Wyżne: budowa i przebudowa dróg wewnętrznych”, „Budowa parkingu przy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym oraz parkingu przy cmentarzu komunalnym w Krościenku Wyżnym” oraz „Przebudowa placu przy Domu Ludowym w Krościenku Wyżnym”. Na wspomniane powyżej dwa pierwsze zadania otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości nieco ponad 8 milionów złotych w ramach 8 edycji Rządowego Funduszu Polski Ład. Przetarg był podzielony na 4 części.

CZEŚĆ 1 „Poprawa jakości dróg na terenie gminy Krościenko Wyżne: przebudowa dróg wewnętrznych” – najkorzystniejsza oferta opiewa na kwotę 78 105 zł.

CZEŚĆ 2 „Poprawa jakości dróg na terenie gminy Krościenko Wyżne: budowa dróg wewnętrznych” – najkorzystniejsza oferta to 73 800 zł.

CZEŚĆ 3 „Budowa parkingu przy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym oraz parkingu przy cmentarzu komunalnym w Krościenku Wyżnym” – najkorzystniejsza oferta wynosi 84 870 zł.

CZEŚĆ 4 „Przebudowa placu przy Domu Ludowym w Krościenku Wyżnym” – najkorzystniejsza oferta to 19 680 zł.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** dopytał w kwestii pytań do przedstawionego sprawozdania.

Głos zabrał **radny - Krzysztof Ronowski**: panie wójcie, udzielił nam pan informację o tym, że wpłyną pieniądze w wysokości miliona złotych tzw. nagroda za frekwencję wyborczą. Mają to być pieniądze, które będą dzielone na remizy. Może Pan przybliżyć sposób podziału środków. Bo to są pieniądze jak rozumiem za frekwencję wyborczą, tak.

**Wójt – Mateusz Liput**: tak, tutaj wielki ukłon w stronę mieszkańców gminy, że spełnili swój obywatelski obowiązek, ale jednocześnie zadbali poniekąd o swoje bezpieczeństwo. Tutaj nie trudno wywnioskować mając dwie jednostki na terenie gminy. Podział środków odbędzie się pół na pół. Obie jednostki na tę propozycję przystały. I tutaj mają otrzymać to wsparcie na realizację swoich zadań. Oczywiście w sposób zgodny z zasadami tegoż programu określonymi przez Ministerstwo Klimatu i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Ad. 7a

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca wójta – Łukasz Lorens** (projekt w załączeniu do protokołu). Panie radne, panowie radni, panie przewodniczący. Zgodnie z przepisami ustawy

o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy a także zmian tego dokumentu.

Pierwotne „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne” uchwalone zostało uchwałą Rady Gminy Krościenko Wyżne Nr XXI/149/2001 z dnia 9 listopada 2001 r. i zmienione uchwałą Rady Gminy Krościenko Wyżne Nr XXIX/227/2013 z dnia 25 września 2013 r.

Sporządzenie niniejszej zmiany Studium ma na celu dostosowanie kierunków rozwoju przestrzennego do potrzeb mieszkańców, w tym wskazanie nowych terenów inwestycyjnych umożliwiających dalszy rozwój gminy oraz dostosowanie do wymagań ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Gmina przystąpiła do sporządzania zmiany niniejszego studium na podstawie uchwały Rady Gminy Krościenko Wyżne Nr XXIV/156/2021 z dnia 5 marca 2021 r.

Projekt studium został przyjęty uchwałą Nr XXXVIII/257/2022 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 23 września 2022 r. w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne. W dniu 28 października 2022 r. Wojewoda Podkarpacki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając nieważność uchwały. Wobec tego została przygotowana edycja II projektu zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne w której wyeliminowano nieprawidłowości, które były przedmiotem działań nadzorczych. W dniu 31 marca 2023 r. Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę Nr XLV/305/2023 w sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne. W dniu 5 maja 2023 r. Wojewoda Podkarpacki wydał kolejne rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzając nieważność uchwały. Organ nadzoru stwierdził istotne naruszenie zasad sporządzania studium w zakresie bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę dla funkcji mieszkaniowej oraz wskazał nieprawidłowości w zakresie rozpatrzenia uwagi złożonej do I edycji Studium.

Na podstawie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, procedura planistyczna została kontynuowana i doprowadzono do zgodności przedmiotowego studium z wymogami przepisów ww. ustawy. Charakter działań naprawczych wymagał ponowienia czynności z zakresu procedury planistycznej w postaci wyłożenia do publicznego wglądu. W związku z powyższym projekt został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 9 października 2023 r. do 30 października 2023 r. W dniu 18 października 2023 r. tj. w trakcie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany Studium została zorganizowana dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w tym dokumencie. W wyznaczonym terminie na składanie uwag tj. do dnia 22 listopada 2023 r. wpłynęły 2 uwagi do projektu zmiany Studium.

Zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt gminy przedstawił radzie gminy do ponownego uchwalenia projekt zmiany studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Tryb formalno-prawny czynności dokonanych w trakcie procedury planistycznej został udokumentowany zgodnie z wymogami ustawowymi.

Struktura funkcjonalno – przestrzenna wskazana w zmianie Studium uwzględnia uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia terenu, stanu

zagospodarowania i uzbrojenia terenu, dyspozycji zawartych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Na podstawie przeprowadzonych analiz ekonomicznych, środowiskowych i społecznych, przy uwzględnieniu prognozy demograficznej oraz badania możliwości finansowych w zmianie Studium przewidziano maksymalne zapotrzebowanie gminy na nową zabudowę do 2050 r. Zapotrzebowanie to zostało opracowane z podziałem na poszczególne funkcje zabudowy i zostało wyrażone w ilości powierzchni użytkowej. Wynosi ono:

- 1) w zakresie funkcji zabudowy mieszkaniowej – 11,6 ha;
- 2) w zakresie funkcji zabudowy usługowej – 15,6 ha;
- 3) w zakresie funkcji zabudowy produkcyjnej – 111,8 ha.

Przyjęcie rozwiązań zawartych w zmianie Studium umożliwi dalszy zrównoważony rozwój gminy poprzez wprowadzenie zasad zagospodarowania przestrzennego, tworzących ład przestrzenny.

Zasadność sporządzenia zmiany studium wynika ze zmiany przepisów prawa w zakresie norm w przedmiocie planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz potrzeby posiadania przez gminę aktualnego dokumentu określającego politykę przestrzenną. Zmiana Studium obejmuje teren całej Gminy Krościenko Wyżne i będzie służyć za podstawę do opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W związku z tym, iż kształtowanie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, należy do zadań własnych gminy podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głos zabrał **radny – Krzysztof Ronowski**: Szanowni Państwo, panie wójcie. Mam takie dwa pytania dotyczące tego studium uwarunkowań. Pierwsze pytanie, to niestety dotyczy naszego kolejnego podejścia do tego studium uwarunkowań. Może zabrzmia trochę trywialnie, ale niestety jest prawdziwe jeżeli chodzi o nasze podejście do uchwalania tego dokumentu. Czy przegłosowany dokument daje jakąkolwiek gwarancję, że zostanie przez Wojewodę, przez służbę prawne Wojewody przyjęty i czy za chwilę się nie spotkamy po raz kolejny ze studium uwarunkowań do poprawki, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia jest taka czy wójt może udzielić informacji czy w tym projekcie studium uwarunkowań te wszystkie nasze planowane działania rozwojowe gminy zabezpieczają nas przed mówiąc kolokwialnie przed wariantami 5, 5a, 6, 6a, które są brane pod uwagę przy planowanej obwodnicy Miejsca Piastowego. Dziękuję.

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens**: w temacie przyjęcia studium i formalnego procedowania, w tym w szczególności jeśli idzie o organ nadzoru, którym jest wojewoda, który bada uchwałę zarówno pod względem planistycznym jak i nadzorczym, w sensie ogólnym to pytanie do wojewody, a bardziej nawet bym powiedział do wykonawcy, który cały dokument przygotował na zlecenie gminy. Tutaj bym nie wypowiadał się, poczekałbym na decyzję wojewody. Mimo wszystko tak jak powiedziałem procedura została ponowiona w niezbędnym zakresie

i wszystkie nieprawidłowości jakie zostały wykazane w rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody (w drugim rozstrzygnięciu) zostały poprawione i usunięte. Także studium jest w tym zakresie do przyjęcia. Jeśli chodzi (ja tylko tak krótko na drugie pytanie) czy zabezpiecza nas przed wariantami obwodnicy. Szanowni Państwo, kto przyjmuje studium? Rada gminy przyjmuje studium. Czy zabezpiecza nas studium przed wariantami obwodnicy? Nie zabezpiecza nas, bo studium jakby nie wskazuje kierunków, nie wskazuje układu drogowego, gdyż przebieg układu dróg na terenie gminy dopiero szczegółowo regulują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. To jest pytanie takie oderwane od tematu studium bym powiedział. Czy zabezpiecza tereny? To bardziej kwestia obwodnicy, jej przebiegu i ewentualnych wariantów to pozostaje cały czas w kwestii rady gminy, w tym w kwestii nawet tego dzisiejszego oświadczenia, które będzie w późniejszym etapie procedowane. Dziękuję bardzo.

**Radny – Krzysztof Ronowski**: dziękuję za odpowiedź. Panie wójt. Pytanie dotyczące tego naszego zabezpieczenia do studium uwarunkowań nie jest pytaniem oderwanym, bo pan bardzo dobrze wie, że warianty 5, 5a, 6 itd. były planowane na terenach rolnych naszej gminy, a jeżeli my ich nie potrafimy dobrze obwarować i pokazać jak przechodzimy przez studium uwarunkowań, a w konsekwencji do nowego planu zagospodarowania przestrzennego, to że tak powiem delikatnie jesteśmy na lekko niezbyt wygodnej pozycji. Dziękuję bardzo.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę w *sprawie uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7b

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu osłonowego pn. „Aktywni 60+” na rok 2024 na terenie Gminy Krościenko Wyżne.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Lucyna Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Panie przewodniczący, Wysoka Rado, panie wójt, zaproszeni goście, mieszkańcy Gminy Krościenko Wyżne. Program osłonowy pn. Aktywni 60+ na rok 2024 na terenie Gminy Krościenko Wyżne został przygotowany w ramach zadań własnych gminy na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, do których zalicza się działania na rzecz wsparcia i ochrony osób starszych. Potrzeba podjęcia takiego programu wynika z rozeznaczonych potrzeb gminy. Program zawiera podstawę prawną, ocenę sytuacji warunkującą realizację programu, cele programu, podmioty realizujące program, termin realizacji programu, adresatów programu oraz źródła finansowania. Świadczenie usług społecznych na rzecz seniorów z terenu Gminy Krościenko Wyżne będzie więc polegało na:

- 1) bezpłatnym uczestnictwem w warsztatach, w szczególności o charakterze edukacyjno-artystycznym;
- 2) zorganizowaniu wycieczki o charakterze rekreacyjnym lub krajoznawczym i dofinansowaniu kosztów tej wycieczki.

Realizatorem programu osłonowego będzie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i do jego zadań będzie należało:

- realizacja programu,
- planowanie wysokości środków finansowych, oraz
- przedstawianie radzie gminy sprawozdania z wykonania programu osłonowego w rocznym sprawozdaniu z działalności GOPS-u.

Program będzie realizowany od 1 stycznia 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. Z programu osłonowego mogą skorzystać seniorzy w wieku 60 lat i więcej. Seniorzy spełniający kryterium wieku będą mogli zgłosić chęć uczestnictwa w warsztatach lub w wycieczce. W przypadku zgłoszenia się większej liczby osób chętnych do uczestnictwa aniżeli liczba dostępnych miejsc, jako kryterium pierwszeństwa udziału w programie w zakresie uczestnictwa w warsztatach lub w wycieczce będzie brana pod uwagę kolejność zgłoszeń.

Program osłonowy będzie finansowany ze środków własnych gminy. W ramach realizacji niniejszego programu gmina sfinansuje koszty niezbędne do prawidłowej realizacji programu osłonowego, w szczególności:

- 1) odnośnie organizacji warsztatów: sfinansowanie wynagrodzenia osoby prowadzącej warsztaty dla seniorów;
- 2) odnośnie organizacji wycieczki dla seniorów: dofinansowanie kosztów tej wycieczki.

W roku bieżącym programem objętych jest 21 mieszkańców miejscowości Krościenko Wyżne. Mieszkańcy Pustyn zgłosili także potrzebę i gotowość uczestnictwa w warsztatach w ramach kolejnej edycji niniejszego programu w 2024 roku w liczbie ok. 20 mieszkańców. Dlatego też przedmiotowy program zyskuje coraz większą popularność wśród mieszkańców gminy, a liczba osób chętnych do uczestnictwa w nim w 2024 r. może ulec podwojeniu, w porównaniu do poprzedniego roku. Zatem program ten okazał się być inicjatywą, która trafiła w potrzeby mieszkańców gminy w wieku 60+. Osoby starsze chętnie korzystają z organizowanych jak dotąd w ramach Programu warsztatów, ale także zgłosiły potrzebę rozszerzenia przedmiotowego zakresu programu osłonowego, poprzez możliwość zorganizowania w jego ramach wycieczki o charakterze rekreacyjnym lub krajoznawczym, która byłaby dofinansowana ze środków własnych gminy.

Zakres przedmiotowy Programu jest ukierunkowany na poprawę kondycji fizycznej i umysłowej osób starszych i stanowi odpowiedź na zgłaszane przez nich potrzeby.

Osoby starsze podczas aktywnego udziału w warsztatach będą mogły odkryć w sobie nowe umiejętności, zainteresowania i odnaleźć sposób na spędzanie wolnego czasu. Z kolei uczestnictwo w wycieczce pozwoli wpłynąć na poprawę ich kondycji fizycznej, psychicznej, a także da możliwość poznania nieznanych dotąd miejsc lub powrotu do dawno nieodwiedzanych miejsc. Dlatego też podjęcie uchwały jest uzasadnione.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głos zabrał **radny - Zenon Lenart**: tylko chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz żeby wszystkie programy, które organizujemy, by wszystkich programów nie dzielić, że one dotyczą Krościenka Wyżnego osobno i Pustyn osobno, ale żeby to były programy realizowane dla wszystkich wspólne. Żebyśmy tę małą gminę nie dzielili na dwie jakieś miejscowości, tylko żebyśmy po prostu integrowali. Żebyśmy to tworzyli w jedną, bo jeżeli dwadzieścia osób jest z Krościenka i dwadzieścia ileś z Pustyn, to wspólna wycieczka nas zintegruje wszystkich. Żebyśmy nie rozdzielali. Owszem, jeżeli jest taka potrzeba, że tam jakieś spotkanie zrobimy osobno w Pustynach, osobno w Krościenku to nic nie znaczy, ale starajmy się po prostu integrować i łączyć, a nie dzielić. Bardzo bym prosił panią dyrektor jeżeli coś się pojawia nie tylko żeby było wiadome, że jest klub seniorów w Krościenku. Nie. Jest klub seniorów w Gminie Krościenko Wyżne i do tego klubu mogą przyjść także seniorzy z Pustyn, przecież jak popatrzymy na geografie naszej gminy osoby mieszkające za górą Marynkowską, pod Iskrzynią mają taką samą odległość do centrum Krościenka Wyżnego, jak osoby mieszkające przy ulicy Granicznej czy Centralnej w Pustynach. Przecież to jest ta sama odległość, więc nie ma potrzeby rozdzielania, a jest potrzeba łączenia. Bardzo bym prosił aby w tym kontekście, żeby wszystkie programy jakie robimy były realizowane. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Lucyna Liput**: szanowny panie radny, ja wczoraj właśnie mówiłam na komisji jeżeli chodzi o wycieczkę, że wycieczka ma być wspólnie zorganizowana. Zarówno z Sołectwem Pustyn jak i Krościenkiem Wyżnym. Jeżeli chodzi zaś o inicjatywę, która powstała od Sołectwa Pustyny żeby robić zajęcia, które będą się odbywać dla osób starszych, żeby były oddzielnie z uwagi na to, że też mamy w różnym wieku osoby. Wydaję mi się, że jest logiczne żeby po prostu Sołectwo Pustyny jak i w Krościenku Wyżnym odbyły się właśnie te zajęcia, te warsztaty. Dziękuję.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie uchwalenia programu osłonowego pn. „Aktywni 60+” na rok 2024 na terenie Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7c

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Krościenko Wyżne na lata 2024-2026;

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Lucyna Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Przygotowany został Gminny Program Wspierania Rodziny w Gminie Krościenko Wyżne na lata 2024-2026, w oparciu o ustawę z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz ustawę z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”. Program jest kontynuacją programu wspierania rodziny realizowanego w gminie w latach 2021-2023.

Głównym założeniem programu jest tworzenie warunków służących prawidłowemu funkcjonowaniu rodziny oraz kobiet w ciąży poprzez planowanie działań mających na celu wspieranie rodzin, które mają trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo - wychowawczej w procesie przywracania zdolności tych rodzin do prawidłowego funkcjonowania. Głównym założeniem systemowych rozwiązań w zakresie wspierania rodziny jest praca z całą rodziną w oparciu o zasadę wzajemnej współpracy i współdziałania służb publicznych, instytucji, organizacji pozarządowych i innych podmiotów zajmujących się pomaganiem rodzinie. Działania podejmowane w oparciu o niniejszy program skupiają się nie tylko na dziecku, ale i na całej rodzinie, również tej, której dzieci zostały umieszczone poza rodziną biologiczną, w celu odzyskania przez nią funkcji opiekuńczej.

Mając na względzie fakt, że rodzina biologiczna jest najbardziej sprzyjająca dla prawidłowego rozwoju dziecka, należy zadbać o to aby, jeśli tylko jest taka możliwość, dziecko jak najdłużej w niej pozostało. Wsparcie rodziny powinno być wczesne i mieć charakter profilaktyczny. Działania przyniosą najlepszy efekt gdy będą odbywać się za zgodą rodziny i z jej aktywnym udziałem. Praca z rodziną powinna być prowadzona przez odpowiednio przygotowaną kadrę, winna być kompleksowa i obiektywna. Gdy zaistnieje konieczność umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej, podstawowym celem pracy z rodziną biologiczną będzie jak najszybszy powrót dziecka do rodziny.

W myśl ustawy „Za życiem” niezwykle istotne jest również wsparcie rodziny już na samym początku jej powstawania, w szczególności w sytuacji, gdy kobieta będąca w ciąży dowiaduje się o możliwości urodzenia dziecka z ciężkim i nieodwracalnym upośledzeniem lub nieuleczalną chorobą zagrażającą jego życiu. Należy już na samym początku taką rodzinę otoczyć opieką i wsparciem ze strony instytucji państwowych. Zatem głównym założeniem Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2024 – 2026 jest utworzenie spójnego, scentralizowanego systemu wsparcia dzieci, kobiet w ciąży oraz rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

Zadaniem ustawowym gminy jest wprowadzenie asystenta rodziny do bezpośredniej pracy z rodziną przeżywającą trudności. Asystent rodziny zajmuje się niezależnie od pracowników socjalnych, wyłącznie pomocą i pracą z rodziną. Celem pracy asystenta jest osiągnięcie przez rodzinę podstawowego poziomu stabilności życiowej, która umożliwi jej wychowanie dzieci. Jego głównym zadaniem jest niedopuszczenie do oddzielenia dzieci od rodziny oraz podjęcie działań zmierzających do zażegnania kryzysu w rodzinie. Asystent rodziny ma dążyć w swojej pracy do tego, by dana rodzina charakteryzowała się osiągnięciem właściwej stabilności

życiowej, a także możliwości wzięcia odpowiedzialności za swoje życie. Elementarne zadanie asystenta rodziny to podejmowanie działań mających na celu wspieranie rodzin poprzez wypełnianie funkcji wychowawczych, socjalizacyjnych i opiekuńczych. Praca z rodziną ustaje wówczas gdy osiągnie ona samodzielność i prawidłowo wykonuje funkcje opiekuńczo - wychowawcze.

Przygotowany program zawiera między innymi: diagnozę, analizę swot, realizatorów programu, adresatów, czas realizacji programu, cele, działania, wskaźniki realizacji programu, zakładane rezultaty, zasady finansowania, monitoring i sprawozdawczość. Celem głównym programu jest rozwijanie systemu wsparcia dla rodzin w Gminie Krościenko Wyżne, sprzyjających prawidłowemu funkcjonowaniu rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeb rodzin przejawiających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, zaś celami szczegółowymi jest:

1. pomoc rodzinom w przezwyciężaniu problemów związanych z nieprawidłowym funkcjonowaniem poprzez wzmacnianie roli i funkcji rodziny.
2. zabezpieczenie podstawowych potrzeb bytowych dziecka i rodziny poprzez pomoc finansową i rzeczową.
3. diagnozowanie i analiza sytuacji rodziny i środowiska rodzinnego oraz przyczyn kryzysów rodzinnych poprzez pracę socjalną i badania specjalistyczne.
4. rozwijanie umiejętności opiekuńczo-wychowawczych rodziny poprzez zapewnienie jej specjalistycznego poradnictwa i wsparcia.
5. pomoc w integracji rodziny poprzez niwelowanie barier uniemożliwiających prawidłowe relacje między członkami rodziny oraz rozwiązywanie sytuacji konfliktowych w rodzinach.
6. przeciwdziałanie marginalizacji i degradacji społecznej rodzin poprzez aktywne angażowanie ich w działania ukierunkowane na poprawę swojej sytuacji bytowej.
7. dążenie do reintegracji rodziny poprzez poprawę sytuacji rodzinnej umożliwiającej powrót dziecka do rodziny naturalnej i do aktywnego uczestnictwa w życiu danego środowiska społecznego.

Realizacja niniejszego Programu pozwoli na:

- poprawę i wzrost jakości w zakresie funkcjonowania rodziny,
- wzmocnienie roli i funkcji rodziny biologicznej,
- minimalizowanie negatywnych zachowań oraz stworzenie skutecznego systemu wsparcia dla rodziny i dziecka,
- wzrost umiejętności opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach,
- szczegółową analizę sytuacji rodziny i środowiska rodzinnego oraz zabezpieczenie podstawowych potrzeb bytowych rodzin,
- zminimalizowanie liczby dzieci kierowanych do pieczy zastępczej,
- umożliwienie dzieciom umieszczonym w pieczy zastępczej powrotu do rodziny naturalnej poprzez przywrócenie jej prawidłowych funkcji.

Dlatego też podjęcie uchwały jest niezbędne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkuł** poprosił o przedstawienie opinii komisji.



**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głosów nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 11 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Krościenko Wyżne na lata 2024-2026* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7d

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały uchwalenia programu osłonowego pn. „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 na terenie Gminy Krościenko Wyżne;

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektorka Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Lucyna Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Panie przewodniczący, Wysoka Rado, przygotowany został program osłonowy pn. „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 na terenie Gminy Krościenko Wyżne, gdyż z dniem 1 stycznia 2024 r. wejdzie w życie uchwała Nr 149 Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028. Do końca grudnia 2023 r. Gmina Krościenko Wyżne będzie realizować dotychczasowy program osłonowy umożliwiający udzielenie pomocy społecznej w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, czy świadczenia rzeczowego. Dlatego też celem utrzymania ciągłości w/w wsparcia dla mieszkańców gminy, koniecznym jest uchwalenie niniejszego programu osłonowego. Program osłonowy będzie realizowany w zakresie dotyczącym modułu I programu przyjętego uchwałą Rady Ministrów tj. moduł dla dzieci i młodzieży oraz modułu II dla osób dorosłych.

W ramach modułu I program osłonowy jest adresowany do dzieci, do czasu podjęcia nauki w szkole podstawowej, oraz dla uczniów, do czasu ukończenia szkoły ponadpodstawowej, które spełniają warunki wskazane w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniają kryterium dochodowe w wysokości 200% określone w art. 8 ustawy o pomocy społecznej w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności (zasiłek celowy) albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.

W szczególnie uzasadnionych przypadkach gdy uczeń albo dziecko nie spełnia wymagań wskazanych w ustawie o pomocy społecznej oraz nie spełnia kryterium dochodowego w wysokości 200% kryterium, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej, a wyraża

chęć zjedzenia posiłku, odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola informuje GOPS o potrzebie udzielenia mu pomocy w formie posiłku.

Liczba dzieci i uczniów, którym można udzielić pomocy nie może przekroczyć 20% liczby uczniów i dzieci otrzymujących posiłek w szkołach i przedszkolach na terenie Gminy Krościenko Wyżne.

Natomiast w ramach modułu II program osłonowy jest adresowany do osób dorosłych spełniających warunki otrzymania pomocy wskazane w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniających kryterium dochodowe w wysokości 200% kryterium, o którym mowa w art. 8 ustawy o pomocy społecznej. Pomoc dla nich będzie realizowana w formie przyznania świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności lub świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych.

Program jest finansowany z dotacji budżetu państwa oraz ze środków własnych gminy. Wsparcie dla gminy zostanie udzielone na podstawie art. 115 ustawy o pomocy społecznej. Na realizację działań przewidzianych programem gmina może otrzymać dotację, jeżeli udział środków własnych gminy wyniesie nie mniej niż 40% przewidywanych kosztów realizacji zadania, z tym że na uzasadniony, pisemny wniosek wójta wojewoda może wyrazić zgodę na zwiększenie dotacji, z tym że udział środków własnych gminy nie może wówczas wynosić mniej niż 20% przewidywanych kosztów realizacji zadania.

Roczne sprawozdania z realizacji programu będą przekazywane do wojewody w terminie do dnia 20 stycznia następnego roku, zaś radzie gminy w rocznym sprawozdaniu z działalności GOPS-u. Obecna sytuacja gospodarcza w kraju i związany z tym wzrost cen towarów i usług, w szczególności artykułów spożywczych sprawia, że wydatki na żywność stają się coraz wyższe, stąd ograniczają możliwość zabezpieczenia podstawowych potrzeb, a tym samym pogarszają standard życia mieszkańców gminy. Wobec tego objęcie pomocą osób dorosłych, zwłaszcza ubogich, starszych, chorych, niepełnosprawnych, samotnych oraz dzieci i młodzieży, zgłaszających chęć udziału w programie pozwoli na zabezpieczenie podstawowych potrzeb żywieniowych, poprawiając poziom ich życia oraz stan zdrowia. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest uzasadnione.

**Radny Piotr Lorens** opuścił obrady. Od tego momentu w sesji brało udział 10 radnych.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głosów nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie uchwalenia programu osłonowego pn. „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 na terenie Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7e

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy w ramach wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028.

Projekt uchwały przedstawiła **dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Lucyna Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Panie przewodniczący, Wysoka Rado, prawo do świadczeń z pomocy społecznej przysługuje osobom i rodzinom, jeżeli dochód osoby samotnie gospodarującej lub dochód na osobę w rodzinie nie przekracza kryterium dochodowego, o którym mowa odpowiednio w art. 8 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.

Rządowy program ustanowiony uchwałą Nr 149 Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2023 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 przewiduje udzielanie wsparcia w zakresie dożywiania osobom i rodzinom, których dochód nie przekracza 200% kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.

W związku z tym Gmina Krościenko Wyżne może udzielać wsparcia w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych osobom, których dochód nie przekracza 200% kryterium dochodowego w przypadku uchwalenia przedmiotowej uchwały.

W związku z trudną sytuacją dochodową i życiową osób i rodzin korzystających ze wsparcia systemu pomocy społecznej zasadnym jest więc - tak jak w poprzednich latach - przyjęcie przygotowanej uchwały w celu skutecznego działania zmierzającego do zapobiegania rozszerzaniu się ubóstwa, a także umożliwienia osobom i rodzinom zabezpieczenia potrzeb żywieniowych. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głosów nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę w *sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do korzystania z pomocy w ramach wieloletniego rządowego programu „Posilek w szkole i w domu” na lata 2024-2028* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Prowadzący posiedzenie **Przewodniczący Rady Gminy – Krzysztof Podkul** zarządził przerwę w obradach. Przerwa trwała od godz. 12<sup>50</sup> do godz. 13<sup>15</sup>.

Ad. 7f

Po wznowieniu obrad rozpatrzono projekt uchwały w sprawie uchwalenia Rocznej umowy współpracy Gminy Krościenko Wyżne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) na 2024 rok.

Projekt uchwały przedstawił **Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Rado, roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Uchwalanie rocznego programu współpracy Gminy Krościenko Wyżne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2024 rok zostało poprzedzone konsultacjami na dzień 25 października 2023 r. zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 6 października 2023 r. NR V/612/2023. Program współpracy na 2024 rok stanowi dokument określający w perspektywie rocznej cele, zasady, przedmiot i formę współpracy, a także priorytetowe zadania publiczne realizowane w ramach współpracy Gminy Krościenko Wyżne z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rzecz mieszkańców. Gmina Krościenko Wyżne na podstawie tego będzie ogłaszać otwarte konkursy ofert na realizację zadań publicznych w zakresie: umasowienia sportu i pracy z młodzieżą w Krościenku Wyżnym, umasowienia sportu i pracy z młodzieżą w Pustynach, usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych, czy też dowozu i opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi z terenu Gminy Krościenko Wyżne do ośrodka rehabilitacyjno-edukacyjno-wychowawczego w Krośnie. Jeszcze tylko dodam, że wysokość środków proponowanych na realizację tego programu w roku 2024 to kwota 111 020,00 zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głos zabrał **radny – Krzysztof Ronowski**: Szanowni Państwo. W tym rocznym programie jak i w poprzednich mamy ponawiane działania dotyczące współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi i ja mam takie pytanie. Jak odniesiono się do wniosku komisji rewizyjnej, która w swoim czasie przy badaniu miała absolutorium. W pracy nad absolutorium pochylała się nad problemem realizacji czasowej tego programu jeżeli chodzi o organizację, a szczególnie piłkarzy. Chodzi mi o to, że wnioskowaliśmy o to by w rocznym programie zawrzeć takie zapisy, które pozwalałyby działać stowarzyszeniom przez pełny rok kalendarzowy, a gmina nie zwlekała z podpisywaniem umów z poszczególnymi organizacjami w sposób niekoniecznie do tego uzasadniony. To jest jedna kwestia. Ja w tym programie po prostu tego nie widzę. Chciałem się odnieść do dwóch rozdziałów i paragrafów tego programu wnosząc uwagi. Pierwsza uwaga będzie do § 6 do katalogu zadań, które są przyjęte do programu, które obejmują zadania publiczne i poza ustępem 1 który to wypełnia jest ustęp 3, który mówi o tym, że wójt po rozpoznaniu potrzeb lokalnych lub na wniosek organizacji pozarządowych może w drodze zarządzenia wskazać inne jak określone w ustępie 1 zadania. Rzecz w tym, że jeżeli popatrzymy na to od strony formalno-prawnej w ustępie 1 mamy wykaz, twardego wykazu zadań publicznych, które realizujemy uchwałą. W związku z powyższym wnoszę by w ust. 1 dodać, przeczytałem w całości: „Program obejmuje zadania publiczne m.in. w sferach”. Wtedy otwieramy katalog i umożliwiamy wójtowi podejmowanie działań zgodnych z uchwałą przyjmowaną przez radę gminy, bo inaczej pan wójt niekoniecznie spełni swoje prerogatywy zawarte w ust. 3. To się jakby lekko w chwili obecnej kłóci. Panie mecenasie to pierwsza uwaga. Jeżeli mogę to proszę na gorąco, bo za chwilę będę mieć drugą.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk**: Panie przewodniczący, Szanowni Państwo radni, wójtowie, odnosząc się tutaj do uwag to zaznaczam, że zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w art. 5a ust. 4 wskazuje co powinien zawierać roczny plan. Roczny plan współpracy z organizacjami pozarządowymi powinien zawierać w szczególności, jest punkt 5 priorytetowe zadania publiczne, a więc rada gminy w mojej ocenie powinna wymienić katalog zadań, które są priorytetowe i tak też jest w tym rozdziale VI w § 6 ust. 1 pkt 1-8. To są zadania, które w katalogu zamkniętym wskazuje rada gminy. Jednocześnie w ust. 2 rada gminy daje umocowanie prawne do tego, aby ten katalog zadań publicznych nie wyłączał możliwości powierzenia organizacjom innych zadań publicznych pozostających w zakresie gminy, więc tutaj daje zadanie wójtowi do tego by wykonywać te czynności. Do tej pory ten program tak naprawdę był powielany z wcześniejszych lat i nie było zarzutu ze strony nadzoru prawnego wojewody, że ten program jest niewłaściwie realizowany. Natomiast pana propozycja to zależy od Państwa, tylko zmienia to, że jest to katalog otwarty. Nie wymieniamy wtedy w szczególności tych zadań priorytetowych. Tutaj, w mojej ocenie ten zapis, który jest, jest poprawny i daje umocowanie, bo to Państwo mając uchwałę, uchwalając program wiecie, że wójt patrząc na potrzeby lokalne ma możliwość zmienić ten katalog, ale jednocześnie w taki sposób, aby to dalej były zadania własne gminy.

**Radny – Krzysztof Ronowski**: rozumiem. Dziękuję za odpowiedź panie mecenasie. Myślę, że się w pełni rozumiemy. Sam pan wymienił z ustawy przepis w szczególności. Jak obaj wiemy określenie w tego typu przepisach prawnych mówi, że katalogi powinny być otwarte, a to co wymienia ustawa powinno być przeniesione, więc składam taki wniosek w ust. 1 § 6 nabrał treści takiej: „Program obejmuje zadania publiczne m.in. w sferach.” To jest pierwszy wniosek. Drugi wniosek będzie dotyczył rozdziału 7 § 7 i odnosi się do tego o czym zacząłem na wstępie,

czyli braku odniesienia do uwag komisji rewizyjnej jeżeli chodzi o okres realizacji współpracy z organizacjami. Prosiłbym tutaj o uszczegółowienie w § 7. W pierwszym zdaniu końcówki. Ja przeczytam całe zdanie i wniosek uzupełniający: „Gmina realizuje zadania publiczne w współpracy z organizacjami na podstawie programu i działania te obejmują rok 2024. Proponuje by uzupełnić tutaj o wpis pełny rok kalendarzowy 2024 dlatego, że to obejmuje od 1 stycznia do 31 grudnia termin. Następnie kolejny wniosek o poprawkę. Ciąg dalszy w drugim zdaniu: „Terminy realizacji poszczególnych zadań programu będą określane w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację zadań”. I we wniosek by dopisać: „Nie mogą zawęzać terminu i nie mogą w sposób nieuzasadniony zawęzać terminu ujętego w zdaniu pierwszym. Chodzi o to, że mając doświadczenie o tym jak jest realizowana współpraca m.in. „ze stowarzyszeniami piłkarskimi” tak to powiem, były podnoszone zarzuty o to, że jakieś wydatki czy inne rzeczy były ponoszone przez stowarzyszenia na początku roku, a umowy były podpisywane w marcu. Uważam, że tutaj powinniśmy w tym miejscu posprzątać, zrobić tak, aby każda organizacja miała możliwość działania, funkcjonowania i wydatkowania środków od 1 stycznia do 31 grudnia. A konkursy, które organizuje pan wójt były rozstrzygane końcówką roku i umowy były możliwie szybko podpisywane w następnym roku kalendarzowym, tak aby umożliwić organizacjom prace nad swoimi zadaniami.

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens** :ja może się odnieść do tej części pierwszej, do tego pytania pierwszego, bo nie chciałem panu przeszkadzać, potem pan skierował pytanie, nie chciałem się wtrącać. Więc to nie jest jakaś próba nie odpowiedzi żeby absolutnie tego tak nie traktować, bo rzeczywiście tak było, że gdzieś tam na etapie kontroli i takie wnioski padły żeby umowy z klubami zawierać wcześniej. Przy czym klubu prosiły aby te umowy obowiązywały przynajmniej od lutego, więc nie ma potrzeby żeby one obowiązywały od początku stycznia, bo w tym okresie nie ponoszą wydatków, a luty jest to najbardziej odpowiedni czas, bo mówimy tu o klubach sportowych jedynie, kiedy oni właśnie chcą podpisać umowę z trenerem, aby tę swoją działalność statutową prowadzić. Wprowadzenie tego zapisu de facto niczego nie zmieni na etapie ogłaszania otwartych konkursów ofert przez gminę, przez wójta. Wystarczające jest samo przyjęcie tego programu, które umożliwi nam działanie, prawda. Przyjęcie programu na przyszły rok umożliwi nam ogłaszanie tych konkursów nawet w roku już obecnym i zaciąganie w roku przyszłym. Dlatego zostawiam Państwu już wybory w sprawie zapisu, one już niczego nie zmieniają. Sama uwaga jest słuszna. Ona wynika po prostu z tych uwag jakie zgłaszały kluby. Przy czym też trzeba zwrócić uwagę, że jeśli idzie o same umowy Szanowni Państwo - od kiedy wydaje się środki - od kiedy obowiązuje umowa? Można wydać środki przed podpisaniem umowy? Także to są takie pewne zasady ogólne z tego wynikają, że ponoszenie wydatków może nastąpić dopiero w momencie zawarcia umowy, ale tutaj te wnioski pozostawiam dla Państwa dyspozycji, jeśli tak to proszę je przegłosować.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk**: Szanowni Państwo, jeśli odnieść by się do tego drugiego wniosku, to proponowałbym w mojej ocenie, aby pozostawić dotychczasowy zapis. Przypomnę Szanowni Państwo, że jest końcówka, jutro jest grudzień i konkurs zgodnie z ustawą o wolontariacie, termin składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni, a więc jeżeli byłby taki zapis, to tak naprawdę w dniu jutrzejszym musiałby już być ogłoszony konkurs żeby było 21 dni na składanie ofert co najmniej, żeby komisja konkursowa mogła te oferty rozpatrzyć i podpisać umowę nawet z końcem grudnia. W takim wypadku zawężamy możliwość Szanowni Państwo i powodujemy, że ten program musiałby być dużo wcześniej ogłoszony, dużo wcześniej przyjęty i musi wejść w życie. Przypomnę jeszcze, że on wchodzi w życie 14 dni po dniu publikacji, a więc wejdzie najprawdopodobniej gdzieś koło połowy grudnia, gdzieś przed okresem świątecznym i wtedy automatycznie ogłaszając na podstawie tej uchwały konkurs nie

zmieścimy się w tym terminie 21 dni. I wtedy wójt dokona naruszenia przepisów ustawy, bo coś będzie niezgodne. Albo wypełni pana wniosek żeby był cały okres, pełnego roku albo złamie przepisy ustawy, więc wzajemnie ten zapis będzie fizycznie czy praktycznie niemożliwy do wykonania. Dziękuję bardzo.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** w celu uzupełnienia panie mecenasie, postaram się przeczytać § 7 w całości, obydwie zdania łącznie z proponowanymi zmianami. „Gmina realizuje zadania publiczne we współpracy z organizacjami na podstawie programu i działania te obejmują pełny rok kalendarzowy 2024” - zdanie pierwsze. Zdanie drugie: „Terminy realizacji poszczególnych zadań programu określone będą w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację tych zadań i nie mogą w sposób nieuzasadniony zawężyć terminu ujętego w zdaniu pierwszym”. W tym wypadku nie blokujemy niczego. Jest uzasadnienie do tego żeby podpisać umowę w lutym czy w marcu? Jest. Jeżeli wejdzie jakaś organizacja, która chce umowę od czerwca, tak będzie realizowane. Chodzi tylko o to, żeby była czytelność, że program obowiązuje pełny rok kalendarzowy od 1 stycznia do 31 grudnia i nad tym nie dyskutujemy, bo to jest pewne, tak są przyznawane pieniądze. Ale też pewien sposób, który pokazuje na to, że są działania i są organizacje, które trzeba przygotować w sposób by ułożyć wcześniej konkurs. Rozumiem, że jest teraz 30 listopada. W przyszłym roku może być troszkę wcześniej ogłaszany. Krótko.

**Radny - Zenon Lenart:** ten zapis obejmujący rok 2024, a zapis od dnia 1 stycznia od godziny 00 do 31 grudnia do godziny 24. Jest tożsamy? Czy jest to tożsame? Jeżeli powiemy rok 2024, a wskażemy, że jest to od godziny 00 1 stycznia do godziny 24 ostatniego grudnia, to jest to samo?

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk:** w mojej ocenie nie do końca to samo, bo Szanowni Państwo, tutaj wskazujemy konkretne ramy czasowe. Obejmujący od 1 stycznia, obejmujący rok 2024 powoduje, że tak naprawdę jak wójt ogłosi i wejdzie to w życie i ogłosi jeszcze termin i podpisze.

**Radny - Zenon Lenart:** przecież jak rok zaczyna się od 1 stycznia o godzinie 00 i trwa do ostatniego grudnia do godziny 24, to to jest to samo przecież, to jest ta sama intencja, bo po prostu w tej chwili wchodzimy w jakieś szczegóły, które nam zaciemniają obraz.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk:** dokładnie tak.

**Radny - Zenon Lenart:** chcemy pokazać coś co jest oczywiste. Chyba że Państwo mają swoje inne spostrzeżenia, że rok zaczyna się nie od 00 godziny tylko od ranej jak się wstanie. I nie trwa do 24 tylko wtedy jak idzie spać np. o 22:00, to wtedy rozumiem. Ale ja uważam, że jest to tożsame i ta dyskusja jest po prostu pusta. Jeżeli mamy ten zapis mieć, tyle lat to funkcjonowało i było to dobrze i nikt niczego nie kwestionował to ja myślę, że i organizacje muszą się do tego dostosować i nie róbmy pustej dyskusji.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** ponieważ moją intencją było wprowadzić pewną czytelność w uchwale, którą przegłosujemy w związku z powyższym wycofuję swoje wnioski dotyczące § 7, tak by kolega radny nie miał żadnych wątpliwości jaki rok jest i od kiedy. Tak będzie. Wycofuję uwagi do § 7. Pozostawiam wniosek dotyczący § 6. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** dopytał w kwestii innych wniosków do projektu. Wobec braku głosów zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Krzysztofa Ronowskiego, aby w § 6 ust. 1 zdanie wprowadzające po wyrazie „publiczne” dodać wyraz „między innymi w sferach:”.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” wnioskiem głosowało 5 radnych,
- „przeciw” – 4 radnych,
- „wstrzymał się” od głosu 1 radny,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne przyjęła wniosek.

Następnie **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie projektu uchwały wraz z poprawką. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie uchwalenia Rocznej umowy współpracy Gminy Krościenko Wyżne z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r. poz. 571) na 2024 rok* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7g

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne.

Projekt uchwały przedstawił **wójta – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 4183/8, o powierzchni 15 m<sup>2</sup> wchodzącej w skład ul. Mostowej, w miejscowości Krościenko Wyżne, obręb Krościenko Wyżne, stanowiącej własność osoby fizycznej. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem „KGL” przeznaczonym na pas drogi gminnej lokalnej. Planowane nabycie nieruchomości umożliwi Gminie Krościenko Wyżne przejęcie prawa własności nad urządzoną już działką drogową wykorzystywaną dla obsługi istniejącej zabudowy oraz jednocześnie pozwoli na realizację inwestycji drogowych. W celu zrealizowania nabycia nieruchomości na rzecz gminy niezbędna jest zgoda wyrażona w stosownej formie przez radę gminy. Mając na uwadze istniejący stan faktyczny i prawny, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).



W związku z tym, iż głosów w dyskusji nie zabrano **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7h

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne.

Projekt uchwały przedstawił **wójta – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 4182/6, o powierzchni 11 m<sup>2</sup> wchodzącej w skład ul. Mostowej, w miejscowości Krościenko Wyżne, obręb Krościenko Wyżne, stanowiącej własność osoby fizycznej. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem „KGL” przeznaczonym na pas drogi gminnej lokalnej. Planowane nabycie nieruchomości umożliwi Gminie Krościenko Wyżne przejęcie prawa własności nad urządzoną już działką drogową wykorzystywaną dla obsługi istniejącej zabudowy oraz jednocześnie pozwoli na realizację inwestycji drogowych. W celu zrealizowania nabycia nieruchomości na rzecz gminy niezbędna jest zgoda wyrażona w stosownej formie przez radę gminy. Mając na uwadze istniejący stan faktyczny i prawny, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W związku z tym, iż głosów w dyskusji nie zabrano **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7i

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne

**Wójt – Mateusz Liput**: Szanowni Państwo, przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 4199/1, o powierzchni 103 m<sup>2</sup> wchodzącej w skład ul. Mostowej w miejscowości Krościenko Wyżne, obręb Krościenko Wyżne, stanowiącej własność osób fizycznych. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem „KGL” przeznaczonym na pas drogi gminnej lokalnej. Planowane nabycie nieruchomości umożliwi Gminie Krościenko Wyżne przejęcie prawa własności nad urządzoną już działką drogową wykorzystywaną dla obsługi istniejącej zabudowy oraz jednocześnie pozwoli na realizację inwestycji drogowych. W celu zrealizowania nabycia nieruchomości na rzecz gminy niezbędna jest zgoda wyrażona w stosownej formie przez radę gminy. Mając na uwadze istniejący stan faktyczny i prawny, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W związku z tym, iż głosów w dyskusji nie zabrano **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej na własność Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7j

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Radna Małgorzata Bystrańska** - członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła stanowisko komisji w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 lipca 2023 r. wniesionej w interesie publicznym dotyczącej budowy drogi gminnej i ciągu pieszo-jezdnego łączących drogę krajową nr 19 od punktu naprzeciwko wylotu ul. Granicznej do ul. Księżej w Krościenku Wyżnym.

W dniu 12 lipca 2023 r. do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęła petycja w interesie publicznym złożona przez grupę radnych w sprawie budowy drogi gminnej i ciągu pieszo-jezdnego łączących drogę krajową nr 19 od punktu naprzeciwko wylotu ul. Granicznej do ul. Księżej w Krościenku Wyżnym.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Gminy Krościenko Wyżne, Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne pismem z dnia 18 lipca 2023 r., celem zajęcia stanowiska przekazał przedmiotową petycję Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2023 r. dokonała analizy zagadnień objętych przedmiotem złożonej petycji, w tym zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 4 października 2023 r. w sprawie petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach petycja powinna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Przechodząc do oceny spełnienia wymogów formalnych złożonej petycji należy stwierdzić, że została ona wniesiona przez grupę podmiotów. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach - petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów (...) do organu władzy publicznej, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

W myśl art. 2 ust. 3 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach, przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. O tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna, co wprost wyraża art. 3 ustawy.

Mając na uwadze powyższe regulacje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne stwierdza, że:

- 1) wniesiona petycja nie spełnia warunków formalnych tj. nie wskazuje osoby reprezentującej podmiot zbiorowy wnoszący petycję (art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach);
- 2) wniesiona petycja nie spełnia warunków formalnych tj. nie zawiera oznaczenia miejsca zamieszkania podmiotów wnoszących petycję (art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach).

Mając powyższe na względzie, w sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach regulujący skutki stwierdzenia braków formalnych petycji. Zgodnie z przywołanym przepisem, jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy o petycjach pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Reasumując, z uwagi na to, iż w/w petycja zawiera braki nieusuwalne, które nie mogą zostać uzupełnione w toku postępowania wywołanego wniesieniem petycji, zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach należy pozostawić ją bez rozpatrzenia. Takie postępowanie wynika z faktu, iż ustawodawca nie przewidział możliwości uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie i nałożył na organ obowiązek pozostawienia petycji bez rozpatrzenia jako pisma

dotkniętego nieusuwalną wadliwością. Poprzez przywołany wyżej przepis ustawodawca nie dał możliwości organowi do oceny przedmiotu petycji w sposób merytoryczny, nawet w sytuacji gdy żądanie petycji wydaje się być zasadnym.

Tym samym w przedstawionej sytuacji, Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne powinien skierować do podmiotu wnoszącego petycję zawiadomienie o pozostawieniu jej bez rozpatrzenia, z uwagi na to, że nie spełniła ona wymogów formalnych określonych w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul:** Szanowni Państwo, po zapoznaniu się z projektem uchwały przedłożonym przez komisje skarg, wniosków i petycji oraz przedłożonym przez Wójta Gminy Krościenko Wyżne stanowiskiem co do wniesionej petycji mam tutaj pewnego rodzaju zastrzeżenia z uwagi na rozbieżności w stanowiskach komisji i w stanowisku wójta. Wójt w swoim stanowisku stwierdził, że wniesiona petycja nie spełnia wymogów formalnych. Wymogi formalne nie podlegają uzupełnieniu, co za tym idzie, taką petycję należy pozostawić bez rozpatrzenia. Natomiast komisja skarg wniosków i petycji w projekcie uchwały stwierdziła, że przy rozpatrzeniu petycji nie ograniczała się jedynie do wymogów formalnych i uznała petycję za zasadną. W związku z tymi rozbieżnościami bardzo proszę radcę prawnego o zajęcie stanowiska.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk:** Panie przewodniczący, Państwo radni i panie wójcie. Odnosząc się do petycji. Ustawa o petycjach nakłada na petycje pewne ramy formalne, wymogi formalne i w pierwszej kolejności chciałem wskazać, że zgodnie z ustawą o petycjach, petycja powinna spełniać te wymogi formalne niezależnie od jej treści merytorycznej. Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy o petycjach, petycja powinna zawierać: „oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję. Jeżeli podmiotem wnoszący jest grupą podmiotów w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów i osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję”. W doktrynie podkreśla się, że przez osobę uprawnioną do reprezentacji podmiotu wnoszącego petycję należy rozumieć przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika osoby fizycznej albo organ osoby prawnej, czyli zarząd składa petycję do organu. Petycja złożona przez radnych nie zawiera oznaczenia podmiotu wnoszących oraz wskazania osoby reprezentującej pozostałych radnych jako osobę wnoszącą petycję. Wymóg wskazania reprezentanta grupy podmiotów składającego się na petycję nie podlega uzupełnieniu na wezwanie adresata. Jego niespełnienie skutkuje pozostawieniem petycji bez rozpatrzenia. To wynika wprost z art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach. W konsekwencji w opisanej sytuacji, w mojej ocenie, należy pozostawić petycję bez rozpatrzenia, bez wzywania wnoszących petycję o uzupełnienie braków formalnych, a co oznacza, że niniejsza uchwała nie powinna być przez wysoką radę procedowana. I z tych też powodów wójt, bo ta petycja, bo radni złożyli dwie. Jedną do wójta, drugą do rady i wójt jako niezależny organ od rady gminy z tych powodów pozostawił petycję bez rozpatrzenia. I tak do tej pory Szanowni Państwo, wysoka rado, działała komisja skarg, wniosków i petycji, że w sytuacji gdzie od początku kadencji są nowe zapisy w statucie i jest komisja powołana w tym celu, komisja skarg wniosków i petycji, w przypadku takim właśnie jak ta komisja gdzie nie było tych braków formalnych w petycji, które nie podlegają uzupełnieniu, komisja pozostawiała taką petycję bez rozpatrzenia i informowała przewodniczącego rady, który przedłożył taką petycję, że w wyniku analizy petycji przez komisje skarg wniosków i petycji, petycja zawiera braki nieusuwalne i taką petycję komisja pozostawiała do tej pory do rozpatrzenia. Przypomnę Szanowni Państwo, że organy, w tym rada gminy zgodnie z art. 7 konstytucji działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że rada gminy nie może domniemywać władczej i jednostronnej formy działania wydając

określoną uchwałę na wniosek zainteresowanych osób lecz w każdym przypadku wydanie takiej uchwały musi posiadać podstawę prawną w przepisach prawa materialnego. I tak jak wspomniałem wielokrotnie ta ustawa o petycjach zawiera zarówno braki formalne usuwalne jak i braki formalne nieusuwalne. W przypadku braków formalnych usuwalnych rada jest uprawniona aby wezwać wnioskodawców petycji by to uzupełnili, a w przypadku braków nieusuwalnych takiej możliwości nie ma i taką petycję powinno się zostawić bez rozpatrzenia. Natomiast Szanowni Państwo tak już całkowicie, chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Uważam też Szanowni Państwo, że w kwestii wyłączenia radnych, bo Państwo jako radni piszecie do rady gminy i w tym przypadku moje zastrzeżenia budzi kwestia wyłączenia radnych, tych którzy wnioskowali petycje wyłączenia w głosowaniu. To tak na marginesie. Niezależnie od powyższego Szanowni Państwo chciałem zwrócić uwagę. Radni wchodzi w skład organu kolegialnego jakim jest rada gminy i rada gminy nie musi sama do siebie pisać, bo rada gminy podejmuje formy przewidziane w ustawie o samorządzie gminnym czy uchwałą o statucie. To rada gminy Szanowni Państwo może podejmować określone działania. Przypomnę tylko, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym czy statutem Gminy Krościenko Wyżne inicjatywa ustawodawcza przysługuje komisji, czterem radnym czy klubowi radnym, więc czterech radnych wystarczy Szanowni Państwo żeby złożyć oświadczenie i złożyć projekt uchwały, ośmiu radnych wystarczy by zdobyć większość bezwzględną, można przegłosować każde oświadczenie, każdy projekt uchwały, podjąć wszelkie rozstrzygnięcia. Podczas gdy Państwo podpisujecie się dziesięciu radnych, więc macie tutaj Państwo większość bezwzględną. I przypomnę tylko jeszcze jakby idea petycji służy temu, że mieszkaniowiec, który ma jakąś kwestie natury takiej, że jest właściwa w tym przypadku rada gminy względem przepisów, uchwał itd. może wnioskować do wysokiej rady i wtedy w ramach tej petycji i Państwo rozpatrujecie czy ta petycja jest zasadna i w oparciu jeśli jest zasadna podejmujecie działania, które do Państwa należą. Więc tutaj w mojej ocenie to jakby, nie wymagało od Państwa petycji, bo Państwo sami możecie podejmować, jesteście organem uchwałodawczym i kontrolnym i Państwo zarówno ustawę o samorządzie gminnym jak i statut przewiduje dla Państwa formy działania, które wywołują od razu skutki prawne. Więc w mojej ocenie Szanowni Państwo ta uchwała jest w tym zakresie dotknięta jakby błędami natury formalnej. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul:** sam postulat jest zasadny, ma moje poparcie, gdyż dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców, jednak z uwagi na te proceduralne uchybienia ja podczas głosowania wstrzymam się od głosu. Dziękuję bardzo zamykam dyskusję.

**Radny - Zenon Lenart:** momencik, chwileczkę. To nie może być tak, że my głosujemy coś co jest niezgodne z prawdą. Bo co, przyjmujemy to i co? Ja uważam, że powinniśmy całkowicie ten punkt wyłączyć z głosowania, bo jest niezgodny z prawdą. Po prostu składam wniosek by wyłączyć możliwość głosowania nad pierwszą petycją z uwagi na to, że petycja jest dotknięta po prostu wadą formalną. Nie możemy głosować nad czymś co jest złe, bo wtedy przyjmując to po prostu to zło powtarzamy. Jak będziemy głosować przeciw to po prostu jest absurdem. Składam wniosek o wyłączenie z głosowania punktu odnośnie tej petycji.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk:** wniosek formalny o zmianę porządku obrad, o usunięcie tak?

**Radny - Zenon Lenart:** tak, o usunięcie całkowitego po prostu.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** skoro dyskusja trwa dalej, to idźmy sobie dalej zgodnie ze wszystkimi ustaleniami prawnymi jakie nas obowiązują. Szanowni Państwo, uchwały podejmowane przez radę gminy są oceniane przez kogo? Pod względem finansowym przez Regionalną Izbę Obrachunkową, pod względem formalno-prawnym przez wojewodę, tak? Świetnie. Zatem jeżeli rada dziś na wniosek komisji skarg, wniosków i petycji przyjmie tę uchwałę, to pan jako prawnik wyśle ją do wojewody, tak? Przewodniczący rady ją wyśle i podda ocenie wojewody, tak? Zgadza się? I tam jest interpretacja prawników wojewody, tak? Ona się nie musi zgadzać z pańskim zdaniem? I się nie musi zgadzać z pańskim zdaniem. To nie widzę powodu by ściągać tę uchwałę z głosowania. Idzie pan za daleką ścieżką panie mecenasie. Próbuje pan ludziom wciskać różne rzeczy, a już argument o tym, że powinno się wyłączyć radnych stosowany przez pana jak się panu gdzieś przypomni w jakiś ważnych sprawach jako straszak. To powiem panu tak. Okej jest taki argument, ale jako rada w takim razie nie powinniśmy w ogóle głosować nad żadnymi podatkami, bo mam samochód, bo mam dom, bo mam ziemię, bo coś tam robię, tak? W zasadzie nie powinienem głosować nad żadną rzeczą ponieważ jestem czegoś właścicielem, działam w interesie swoim, swojej żony, teściowej czy kogokolwiek innego. Tak dokładnie. Może pan kiwać głową panie radny ile pan chce. To, że są interpretacje prawne, są tej samej ustawy, to szanowny pan dobrze wie, że jeżeli nasze petycje zostały pozytywnie ocenione przez inne organy administracji publicznej, które mają swoich prawników oznacza, że nie popełniamy wielkich błędów, strasznych błędów, tragicznych błędów ani błędów które wymagają wywalenia uchwały. Wystarczyło tylko przez chwilę pochylić się nad istotą rzeczy. Ja wnioskuję o to by stanowisko komisji skarg, wniosków i petycji przegłosować. To, że pan przewodniczący się przy tym wstrzyma, kocha idee, ale jest miłośnikiem prawa obowiązującego i nie chce być „za”, bo uchwała jest wg pana mecenas a pana wójta wadliwa i nie powinna być brana pod uwagę to taka jest rzeczywistość. Przegłosujmy tę uchwałę, dajmy szansę wojewodzie ocenić podstawy prawne tej uchwały.

**Radny - Zenon Lenart:** nie wycofuję swojego wniosku w związku z podjętym przedstawieniem przez pana radcę prawnego i proszę mój wniosek przegłosować.

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens:** a ja mam jeszcze inną wątpliwość. Co w przypadku jeżeli zostanie wniosek poddany pod głosowanie o zdjęcie z porządku obrad tego projektu i rada gminy zdecyduje żeby to głosować? I w przypadku przegłosowania i głosowania pozytywnego podjęcia uchwały w sprawie petycji, czy nie zasadnym byłoby ponownie wrócić do tych petycji, które z powodów formalnych przez te 5 lat zostały nie rozpatrzone z powodów formalnych i rozpatrzyć je merytorycznie? To pozostawiam wysokiej radzie do zastanowienia, taki argument. Bo albo trzyma się pewnych przepisów i trzymamy się jednolitych norm i zasad albo robimy pewien wyłom i dla pewnych jakiś własnych celów od pewnej zasady odступujemy. Także ode mnie tyle.

**Radny – Stanisław Wierdak:** ja mam pytanie jeszcze. W treści tej petycji tj. bezpieczeństwo ludzi, czyli tylko formalne sprawy są na przeszkodzie żeby to przyjąć tak? Dziękuję.

**Radny - Zenon Lenart:** generalnie rzecz biorąc jak dyskusja jeszcze trwa, to generalnie to co było powiedziane, co do poprawy bezpieczeństwa i do budowy pewnej drogi jeżeli jest taka możliwość jest działka gminna i można tę drogę wybudować, znaczy nie trzeba jej budować, tylko działkę trzeba utwardzić. To nie jest nic wielkiego tylko trzeba to zrobić. Mamy też drogi lokalne możemy w ramach przerwy to wszystko realizować Nie trzeba tutaj jakiejś specjalnej uchwały. Jeżeli jest działka gminna to trzeba to zrobić. Nie ma potrzeby petycji. Nie ma po

prostu sensu robić szumu tylko trzeba to zrobić. Ale jeżeli nie ma działki to jest inna historia wtedy, bo to jest kwestia czy tę działkę pozyskamy, bo albo musimy ją od kogoś kupić albo ktoś musi ją darować.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zapytał radnego Zenona Lenarta czy podtrzymuje swój wniosek w sprawie usunięcia z porządku obrad punktu 7j dotyczącego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji. Następnie podał pod głosowanie złożony wniosek.

- „za” wnioskiem głosowało 5 radnych,
- „przeciw” – 2 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 3 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** stwierdził, że wniosek w sprawie usunięcia z porządku obrad punktu 7j dotyczącego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji nie został przyjęty.

Wobec braku innych głosów **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,
- „przeciw” – 1 radny,
- „wstrzymało się” od głosu 4 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie rozpatrzenia petycji* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7k

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

**Radna Małgorzata Bystrańska** - członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła stanowisko komisji w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 12 października 2023 r. w interesie publicznym dotyczącej zaplanowania w budżecie gminy na 2024 rok środków finansowych na rozbudowę placu zabaw na działce nr 5368 wzdłuż rzeki Wisłok.

W dniu 12 października 2023 r. do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęła petycja w interesie publicznym złożona przez podmiot zbiorowy dotycząca zaplanowania w budżecie gminy na 2024 rok środków finansowych na rozbudowę placu zabaw na działce nr 5368 wzdłuż rzeki Wisłok.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Gminy Krościenko Wyżne, Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne pismem z dnia 26 października 2023 r., celem zajęcia stanowiska przekazał przedmiotową petycję Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2023 r. dokonała analizy zagadnień objętych przedmiotem złożonej petycji, w tym zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 7 listopada 2023 r. w sprawie petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

Zgodnie z postanowieniami § 93d: „Komisja Skarg rozpatrując (...) petycję jest obowiązana do:

- 1) szczegółowego przeanalizowania przedmiotu (...) petycji;
- 2) przygotowania projektu uchwały Rady wraz z uzasadnieniem.”.

Petycja wniesiona przez podmiot zbiorowy w interesie publicznym ma na celu zapewnienie i zwiększenie bezpieczeństwa najmłodszych, którzy korzystają z placu zabaw. Rozbudowa placu zabaw pozwoli stworzyć miejsce dla spotkań dla mieszkańców i poprawi atrakcyjność i funkcjonalność tych terenów. Miejsce to będzie mogło zostać wykorzystane przez instytucje użyteczności publicznej naszej gminy i pozwoli przeciwdziałać negatywnym zjawiskom społecznym.

Reasumując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła i przeanalizowała złożoną petycję w sposób bardzo dokładny, nie ograniczając się do formalnych wymogów jakie powinna spełniać petycja i kierowała się przede wszystkim bezpieczeństwem mieszkańców całej gminy, a w szczególności dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady udzielił głosu **mieszkańcowi gminy**: Szanowni Państwo, panie radne, panowie radni, panie przewodniczący, panie wójcie. Z dużą uwagą i zainteresowaniem przysłuchiwaliśmy się ostatnim obradom sesji rady gminy jak i obecnej. Wtedy też przedstawiliśmy nasz projekt rozbudowy i modernizacji gminnego placu zabaw dla dzieci. Dziś ponownie chcielibyśmy podjąć ten temat rozbudowy tegoż placu, ponieważ nie ukrywam, że zaskoczyła nas informacja o pozostawieniu naszej petycji bez rozpatrzenia i tutaj pada też pytanie z mojej strony. Jakie kryteria decydują o priorytetowości działań podjętych z inicjatyw społecznych. Dlaczego realizowany jest np. projekt, który uzyskał mniej głosów poparcia od naszego. W końcu uzyskaliśmy 14 głosów poparcia, a to jest naprawdę dużo. Wszyscy tu obecni zdajemy sobie sprawę, że stworzenie miejsca bezpiecznego dla dzieci, pełnego atrakcji, mobilizującego do spędzania czasu na świeżym powietrzu, nie przed monitorem w domu, jest istotną częścią działań profilaktyki zdrowia fizycznego i psychicznego najmłodszych. Nikt nie ma wątpliwości, że takie miejsce powinno powstać. Cieszą nas już wykonane prace, czyli uprzątnięcie terenu, przycięcie tui, usunięcie zdezelowanych, starych i niebezpiecznych elementów wyposażenia placu. Jednak to wciąż za mało. Słyszeliśmy, że okres zimowy nie sprzyja takim placom, czy aby na pewno? Naszym zdaniem nie jest to doskonały czas by rozpocząć działania i móc dać dzieciom piękny prezent już nawet na 1 czerwca. Możemy zakupić sprzęt w atrakcyjnych cenach, które są teraz niższe. Montaż urządzeń jest również zapewniony przez wykonawców i wliczony w cenę usługi, która nie ulegnie zmianie. Ma to zagwarantować bezpieczne posadowienie i uznanie serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego. W tej branży okres późno jesienny jest czasem stagnacji, więc jest idealny dla nas by móc wyegzekwować atrakcyjną cenę od wykonawcy. Jesteśmy przygotowani do rozmowy, mamy wyceny kosztów usług od przeróżnych wykonawców i producentów. Wszyscy jesteśmy zgodni, że każda złotówka powinna być wydana rozsądnie, a zakup sprzętów



w tym momencie sprzyja uzyskaniu bardzo atrakcyjnej ceny. Jest to dobry czas na uprzątniecie placu, usunięcie jeszcze tam będących zniszczonych sprzętów, wyrównanie terenu, wybranie projektu, wyznaczenie stref bezpieczeństwa i komunikacji. Jest też to czas na pozyskanie dodatkowego finansowania z zewnętrznych źródeł. Co jeszcze bardziej obniży całkowity koszt inwestycji? Pracy jest naprawdę Szanowni Państwo bardzo dużo, a ten czas nieubłaganie płynie i po prostu ucieka. Chcemy żeby nasza miejscowość ożyła. Chcemy stworzyć miejsce przyjemne, przyjazne i bezpieczne dla dzieci i całych rodzin. Miejsce atrakcyjne, które będzie przyciągało, a nie odstraszało jak do tej pory. Miejsce w którym się mogą spotkać pokolenia, przecież o to chodzi, o integrację. Ten plac powiedzmy rozrywki, czy plac zabaw, czy nazywając go nawet placem małego siekiernika sam się nie stworzy. Nasza współpraca może zaowocować wspaniałym placem zabaw dla naszych dzieci i wnuków. W pobliskich gminach czy to w Korczynie, czy Chorkówce powstały takie miejsca. Dlaczego nie miało by powstać u nas? Nietuzinkowy plac zabaw, nowoczesny i bezpieczny, zapewniający świetną zabawę dzieciom w różnym wieku, to powód dla dumy gminy i mieszkańców. Jest to sposób na reklamę dla gminy i świetny przykład współpracy władz gminy i mieszkańców. Nasza inicjatywa społeczna spotkała się z dużym zainteresowaniem i poparciem mieszkańców. Weźmy się proszę do pracy teraz i tutaj. Jednocześnie chcemy państwa poinformować, że od stycznia przyszłego roku na terenie naszej gminy rozpocznie działalność nowe stowarzyszenie. W tym momencie realizujemy ostatnie wymogi formalno-prawne i bardzo chcielibyśmy podziękować tym osobom, które nas popierają w tym działaniu, dobrym słowem, piękną myślą czy inspiracją. Czasem jedno zdanie, jedno wystąpienie zmienia coś dzięki czemu rusza lawina bardzo pozytywnych zdarzeń. Dziękujemy z tego miejsca panu radnemu Krzysztofowi Ronowskiemu, bez którego wystąpienia 24 września na zebraniu sołectkim nic by się nie rozpoczęło. Nie byłibyśmy oboje z panią Moniką Markowicz w tym miejscu, w którym znajdujemy się dzisiaj. Z naszej strony to wszystko. Jeśli mają Państwo jakieś pytania to bardzo chętnie odpowiemy.

Głos zabrał **radny – Stanisław Wierdak**: pan wspomniał o finansowaniu również zewnętrznym. Teraz mam pytanie czy to jest realne?

**Mieszkaniec gminy**: jak najbardziej jest realne. Część tych urządzeń stanowią urządzenia integracyjne, ponieważ nie chcemy żeby to powstało miejsce tylko i wyłącznie dla dzieci sprawnych, ale również dla niepełnosprawnych, bo jeśli na terenie gminy mielibyśmy choć jedno dziecko powiedzmy na wózku inwalidzkim, to nie możemy sobie pozwalać na to żeby kogokolwiek tutaj wykluczyć. Jeżeli chodzi o finansowanie z tego tytułu, to mielibyśmy poprosić o współpracę tak z urzędnikami gminy i pomyśleć. Wiem, że jest to możliwe.

**Radny – Zenon Lenart**: jest chyba jakieś niezrozumienie, bo pan powiedział, że petycja nie została przyjęta. Petycja jest przyjęta. Jest, bo pan troszeczkę nam w tych słowach pomieszał. Jest petycja przyjęta i w przyszłym roku będą jakieś środki, więc to nie jest tak, że ktoś przychodzi do rady gminy mówi, że trzeba zrobić to i rada gminy staje na baczność i w jednej chwili to robi, bo budżet jaki mamy zamykamy budżet roku 2023 i już nic nie zrobimy. Będzie za miesiąc budżet roku 2024 i można coś rozpocząć. I chciałbym też panu zwrócić uwagę na to, że wszyscy tutaj radni, cała rada jest za tym żeby plac zabaw. Zresztą pan słyszał moją wypowiedź, pytałem panią dyrektor przedszkola czy ten plac zabaw, który jest już kompletny można wykorzystać, bo naszym celem jest po prostu by wszyscy mogli korzystać z tego co mu tu wybudujemy. Jest też problem, bo rozmawialiśmy i chcę panu powiedzieć na temat placu zabaw po drugiej stronie Wisłoka, a który jest w kiepskim stanie i też myślimy o tym by tamten plac zabaw dostosować co prawda dla starszej młodzieży, bo jeżeli tam nic nie zrobimy, to on

straszy, jest niebezpiecznie. Więc tutaj rada będzie prowadzić, takie jest moje zdanie, nie wiem jak Państwo uważacie, może macie inne. Ale szeroko po prostu w politykę, by po prostu place zabaw były i żeby one były na odpowiednim poziomie, bo nie tylko tutaj nas interesuje ten wzduż Wisłoka, ale interesują nas może przy osiedlu na Kasztanowej, czy przy Grunwaldzkiej. Interesują nas place zabaw również w Pustynach. Także chcemy stworzyć tak kompleksowo sprawę, by dzieci mogły spędzać wolny czas. Tak jak po prostu pan pisał. Tak jak pan pisał – kompleksowo. Ale nie, że ktoś sobie wymyśli tu i teraz w tej chwili, tylko, że to będzie robione w czasie. Musi być ten czas, takie moje zdanie. Dziękuję bardzo.

**Mieszkaniec gminy:** jeszcze jak pan pozwoli odpowiadając. Mówiąc, że zasmuciła nas informacja, że petycja została bez rozpatrzenia odnosiłem się tutaj do informacji jaką dostaliśmy na piśmie od pana wójta, tylko dlatego. Tylko i wyłącznie dlatego. Ze względu na braki formalne.

**Wójt – Mateusz Liput:** chyba byłem sprawcą tego zamieszania. Chociaż zamieszanym bym tego nie nazwał. Szanowni Państwo, tak jak było wielokrotnie wspomniane, podnoszone działamy w pewnych granicach, granicach określonych przepisami prawa i podobnie było z tą petycją. Mieliśmy tu, tak jak zastępca wspominał w historii kilka petycji, które w podobny sposób potraktowaliśmy. Trzeba wszystkich traktować równo. Nie spełniała wymogów formalnych niemniej jednak poinformowałem o tym wnioskodawców telefonicznie, jak i na spotkaniu w urzędzie gminy, że ta petycja nie będzie rozpatrzona ze względu na braki formalne, niemniej jednak dołożę wszelkich starań, myślę, że tak jak mówił pan Zenon – wszyscy z nas żeby te środki się znalazły w budżecie i podnosiłem to głośno, że się czuję zbudowany tymi podziękowaniami na zebraniu wiejskim przed jeszcze głosowaniem wniosków do funduszu sołeckiego, tych trzech wniosków: budowy parkingu przy domu ludowym, hydroforni z wodociągiem i placu zabaw. Zadeklarowałem wszystkim Państwu, że dołożę wszelkich starań ze swojej strony żeby te środki się znalazły w budżecie na przyszły rok i się znalazły. Mało tego dowodem na to jest to, że parking przy domu ludowym niedługo podpiszę umowę na jego zaprojektowanie i podobnie będzie z placem zabaw. Została zabezpieczona kwota 55 000 zł na następny rok, bo uważam, że prace jakiegokolwiek teraz, przy tej aurze przy którymkolwiek placu zabaw mijają się z celem. Zresztą też Państwo wnioskowaliście o to by wyciąć wszystkie choinki, po zebraniu wiejskim przyszła do mnie znowu druga fala osób, która powiedziała żeby tych choinek nie wycinać i ewentualnie przyciąć, bo tam stanowią naturalny cień. Proszę też zrozumieć, że pewne prace niestety warunków na tę chwilę nie ma i ciężko je wykonywać w miesiącu grudniu czy w styczniu. Także proszę być spokojnym, to że petycja nie została przeze mnie rozpatrzona nie znaczy, że jestem przeciwnikiem placu zabaw, wręcz przeciwnie. Także bardzo serdecznie dziękuję. Jeżeli jeszcze będę mógł w czymś pomóc to służę uprzejmie.

**Mieszkaniec gminy:** jeszcze tylko jedno zdanie skieruje do pana radnego. Jest mi niezmiernie miło, że myśli pan podobnie jak my. Widzi pan w bardzo szerokiej perspektywie, bo faktycznie jak wspomnieliśmy o poprzedniej sesji nie chcemy się ograniczyć tylko do tego punktu. A widzimy naprawdę bardzo szerokie możliwości na całym terenie gminy. Nie rozgraniczamy tu niczego i nikogo.

**Radny – Zenon Lenart:** dziękuję za te słowa. Zawsze po prostu stawiam na to, że mamy tak małą gminę i tak skoncentrowaną, że jakiegokolwiek dzielenie. Zawsze staram się mimo, że jestem radnym tylko z ulicy Południowej myślę i o Północnej, myślę o Pustynach, myślę o ulicy Brzozowskiej, bo jakby pan wójt by zobaczył w papierach to pierwszy wniosek, który

napisałem odnośnie prac, które należy ująć to budowa wodociągu i kanalizacji przy ulicy Brzozowskiej. Tak napisałem. Napisałem trzy lata temu i to jest teraz realizowane. Dla mnie gmina to jest całość. Dla mnie gmina jest w moim sercu. Dziękuję bardzo.

**Mieszkaniec gminy**: dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk**: jeśli mogę szanowny panie przewodniczący, Państwo radni, panie wójt. Odnosząc się również do tej uchwały, podobnie jak była wcześniejsza uwaga, ta petycja, wniosek nie zawierała wymogów formalnych. Petycja przez Państwo skierowana, napisana przez mieszkańców została skierowana do rady gminy i do wójta gminy. I tak jak wójt powiedział ta petycja skierowana do niego z powodów formalnych została bez rozpatrzenia i również szanowni Państwo ta uchwała, która jest przygotowana w mojej ocenie budzi moje zastrzeżenia z tego powodu, że również petycja nie spełniła wymogów formalnych. Ja bym tylko chciał, może do Państwa, tak na marginesie odnieść. Dwie kwestie, kwestia wniosku, który pan złożył. Czy na zebraniu wiejskim czy na sesji i że ten wniosek został uwzględniony, tak jak powiedział pan wójt. Wójt tutaj przygotowuje projekt budżetu i jest w projekcie budżetu przygotowana kwota na zakup urządzeń i wyposażenie placu zabaw. Niemniej jednak szanowni Państwo to też dotyczy pana pytań tutaj gminę obowiązują pewne przepisy. Obowiązuje ustawa o finansach publicznych, jest projekt budżetu, jest w trybie uchwalany, obowiązuje na rok budżetowy, więc tutaj nie podejmujemy działania ad hoc jak to powiedział pan radny Zenon Lenart, że przychodzi mieszkaniec i oczekuje natychmiastowych rozwiązań, bo to wszystko uregulowane jest przepisami. Również procedura zakupowa. Szanowni Państwo, są przepisy dotyczące prowadzenia zamówień publicznych, jest wewnętrzna instrukcja wydana przez wójta gminy, która te kwestie zakupowe reguluje. I nie może być tak, że my szanowni Państwo dokonujemy nagle, już, teraz zakupów tylko wszystko powinno być zgodnie z przepisami, tak aby budżet obowiązywał, były środki w budżecie, a następnie wójt złożył zapytanie cenowe i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wśród przedłożonych ofert na realizację. Natomiast petycja całkowicie odcinając się od kwestii merytorycznych ja oceniam pod względem formalno-prawnym. W mojej ocenie podnoszę te wszystkie zastrzeżenia, które podnosiłem we wcześniejszej uchwale. Dziękuję bardzo.

**Radny – Zenon Lenart**: do tego co pan radca tutaj powiedział, ja widzę tu pewną niecisłość, jeżeli wójt uważa, że petycja nie spełnia wymogów, powinna być zbieżność stanowisk, bo my stajemy po prostu tak jakby w rozkroku. Mamy sprawę ważną, którą trzeba poprzeć, ale nie jest to wniosek tylko petycja, gdyby to był wniosek to by nie było problemu, więc po prostu albo trzeba sformułować albo żeby Państwo zmienili formę jak wniosek i nie byłoby problemu. I to do pana żeby pan nad tym czuwał, żebyśmy nie stawali w takiej sytuacji w jakich dziś stajemy, bo to jest po prostu niezdrowe. To jest po prostu taki dualizm, że wójt mówi nie, a rada mówi tak. No to co jest ważne? Dziękuję.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk**: słusznie pan zauważył, zgadzam się z panem w całości i szanowni Państwo zapisy w statucie są takie, że jeżeli wpływa petycja do rady gminy przewodniczący rady gminy przekazuje tę petycję komisji skarg, wniosków i petycji, przekazuje jednocześnie wójtowi, aby wójt się do tego odniósł i do tej pory tak było. Jeżeli wójt podnosił analizując petycje i swoje stanowisko przedkładał, że petycja nie spełnia wymogów formalnych i powinna być bez rozpatrzenia pozostawiona w aktach, to komisja skarg, wniosków i petycji tak robiła. Natomiast przy tych dwóch petycjach jakby nastąpił ten dualizm jak pan tu powiedział. Wójt przestrzega ustawy o petycjach, więc pozostawił bez rozpoznania,

natomiast komisja przygotowała projekt uchwały jeden czy drugi w sprawie rozpatrzenia petycji przez wysoką radę. Dziękuję

**Radny - Krzysztof Ronowski**: jeżeli kolega radny nie będzie składał wniosku takiego jak przy poprzednim, to wnioskuje o to byśmy przeszli do głosowania.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych,
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 5 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie rozpatrzenia petycji* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7l

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

**Radna Małgorzata Bystrańska** - członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła stanowisko komisji w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 9 października 2023 r. dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu RP z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

W dniu 9 października 2023 r. do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynął drogą elektroniczną wniosek złożony przez Panią Irminę Kędziorek o podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu RP z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie. Uchwała, o której powyżej, miałaby zostać podjęta przez Radę Gminy Krościenko Wyżne, w ślad za uchwałą nr LX/692/2023 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 27 września 2023 r., w brzmieniu, według wzoru określonego w załączniku do wniosku.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Gminy Krościenko Wyżne, Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne pismem z dnia 26 października 2023 r., celem zajęcia stanowiska przekazał przedmiotowy wniosek Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2023 r. dokonała analizy zagadnień objętych przedmiotem złożonego wniosku w tym zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 9 listopada 2023 r. w sprawie wniosku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

Rozpatrując złożony wniosek, należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę na podstawę prawną przyjętą dla podjętej uchwały. Przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który Rada Miejska w Toszku przyjęła za podstawę swojej uchwały stanowi, że do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Regulacja ta nie może jednak stanowić samodzielnej podstawy prawnej do wkraczania zarówno w sferę ustawowych kompetencji organów państwowych, jak również w sferę praw osób prywatnych. Norma ta nie stanowi bowiem i nie upoważnia organów gminy do podejmowania jakichkolwiek działań zmierzających do samodzielnego kreowania spraw publicznych, ponieważ zgodnie z zasadą praworządności, wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Prawo do petycji natomiast wywodzone jest z art. 63 zdanie pierwsze Konstytucji RP stanowiącego, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Szczególną uwagę należy zwrócić jednak na umiejscowienie tej normy w systematyce ustawy zasadniczej. Przepis ten został zawarty w rozdziale II Konstytucji RP określającym wolności, prawa i obowiązki człowieka i obywatela. Na tej podstawie należy przyjąć, że wykładnia przepisów Konstytucji RP dotyczących kręgu podmiotów, które kryją się pod pojęciem „każdy”, wymaga stwierdzenia, iż prawo to przysługuje każdemu podmiotowi prawa, który nie jest organem władzy publicznej. Organy władzy publicznej działają bowiem w ramach posiadanych kompetencji, a nie przysługujących jednostkom praw człowieka.

Tym samym, organom władzy publicznej nie przysługuje prawo do petycji. Przysługuje ono zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach osobie fizycznej, osobie prawnej, jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną lub grupie tych podmiotów, co oznacza, że Rada Gminy Krościenko Wyżne, jako organ jednostki samorządu terytorialnego po pierwsze nie posiada legitymacji, do podjęcia uchwały w brzmieniu, jak w załączniku do wniosku, a po drugie nie posiada legitymacji do wystąpienia z petycją do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne postuluje do Rady Gminy Krościenko Wyżne o nie uwzględnienie wniosku w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z petycją o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustaw: kodeksu postępowania cywilnego, kodeksu pracy, ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i innych powiązanych tematycznie ustaw.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 8 radnych,
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 2 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie rozpatrzenia wniosku* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7m

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku.

**Radna Małgorzata Bystrańska** - członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawiła stanowisko komisji w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 12 października 2023 r. dotyczącego ujęcia w budżecie gminy na 2024 rok zadania inwestycyjnego związanego z wykorzystaniem budynku dotychczas użytkowanego przez SPGZOZ przy ul. Szkolnej 13.

W dniu 12 października 2023 r. do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynął wniosek złożony przez Grupę Radnych Gminy Krościenko Wyżne o ujęcie w budżecie gminy na 2024 rok zadania inwestycyjnego związanego z wykorzystaniem budynku dotychczas użytkowanego przez SPGZOZ przy ul. Szkolnej 13 w postaci utworzenia Centrum Wspierania Inicjatyw Społecznych. W treści wniosku wskazano proponowane do realizacji działania.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Gminy Krościenko Wyżne, Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne pismem z dnia 31 października 2023 r., celem zajęcia stanowiska przekazał przedmiotowy wniosek Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne na posiedzeniu w dniu 21 listopada 2023 r. dokonała analizy zagadnień objętych przedmiotem złożonego wniosku, w tym zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 9 listopada 2023 r. w sprawie wniosku.

Ponadto, Wójt Gminy Krościenko Wyżne podczas posiedzenia komisji poinformował, że z uwagi na fakt, iż problematyka wniosku dotyka niezwykle istotnych dla Gminy Krościenko Wyżne kwestii zdecydował się na utworzenie zadania pn. „Adaptacja budynku ośrodka zdrowia w Krościenku Wyżnym (byłego)” w projekcie uchwały budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na rok 2024 i założenia na ten cel kwoty 90 tys. zł po stronie wydatków w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa, rozdział 70095 Pozostała działalność.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, biorąc powyższe pod uwagę po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

Prawo do wniosku wywodzone jest z art. 63 zdanie pierwsze Konstytucji RP stanowiącego, że każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Uzyskane ze strony Wójta Gminy Krościenko Wyżne zapewnienie o utworzeniu zadania w projekcie budżetu na rok 2024 pozwoliło na rozpatrzenie wniosku w drugiej części jego żądania tj. w zakresie uznania za zasadne utworzenia Centrum Wsparcia Inicjatyw Społecznych. Jest to idea mająca na celu umocnienie środowisk społecznych z terenu naszej gminy i stworzenie pola do ich działalności statutowej.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne postuluje do Rady Gminy Krościenko Wyżne o uwzględnienie wniosku o ujęcie w budżecie gminy na 2024 rok zadania inwestycyjnego związanego z wykorzystaniem budynku dotychczas użytkowanego przez SPGZOZ przy ul. Szkolnej 13 w postaci utworzenia Centrum Wspierania Inicjatyw Społecznych.

W otwartej dyskusji głos zabrał **radny – Krzysztof Ronowski**: Szanowni Państwo, jesteśmy przed podjęciem uchwały, ale dziękuję za procedowanie tego wszystkiego. 12 października miałem przyjemność złożyć ten wniosek przed Państwem na sesji rady. W międzyczasie odbyło się spotkanie na którym miałem przyjemność być, spotkać się 9 listopada z różnymi stowarzyszeniami. Także ze swojej strony chciałbym podziękować przewodniczącemu komisji oświaty, że na spotkanie mnie jako wnioskodawcę zaprosił. Dlatego, że miałem przyjemność rozwiązać trochę wątpliwości, które były stworzone wokół tej inicjatywy. Suma summarum jest pozytywna ocena. Wszystko się dzieje okej stoimy przed głosowaniem, nie wpływając na Państwa oceny dziękuję za dotychczasowe zaangażowanie.

**Wójt – Mateusz Liput**: tutaj jeszcze co do rozwiązanych wątpliwości. Jestem też po spotkaniu m. in. ze stowarzyszeniami zainteresowanymi przeniesieniem swojej siedziby do dotychczasowego ośrodka zdrowia. Na spotkaniu wyniknęło to, że jest ich w sumie dwa. Koło Gospodyń Wiejskich, bo wiadome, że na barierę architektoniczną jaką są schody, to panie proszą żeby ich pomieszczenia znajdowały się możliwie na parterze budynku. Wczoraj miałem spotkanie z paniami i z zarządem KGW, pokazałem im ewentualną lokalizację, paniom to odpowiadało. Jeżeli wszystko pójdzie zgodnie z planem to być może w miesiącach zimowych jeszcze zabierzemy się do pracy żeby tę siedzibę im tam przenieść. Spotkałem się również z przedstawicielami harcerzy z Krościenka. Dla nich barierą architektoniczną jaką są schody, to poddasze tego budynku nie stanowi problemu, więc jak najbardziej są za tym żeby wejść na miejsce dotychczasowej siedziby KGW. Głos zabrał jeszcze przedstawiciel stowarzyszenia klubu „Dębina”, że jeżeli zajdzie taka potrzeba to jak najbardziej też może się przenieść, ale z tego co ja zrozumiałem to pozostawia to w takiej dowolności, jeżeli trzeba to tak, jeżeli nie to dotychczasowe lokum im będzie odpowiadało. To tak jeszcze kwestia do dopowiedzenia.

**Radny – Zenon Lenart**: to już dzisiaj mówiłem, czy na to spotkanie panie przewodniczący zostały zaproszone również z Pustyn stowarzyszenia, bo rozumiem, że Centrum Inicjatyw Społecznych nazwę gminne centrum, a nie Krościenka Wyżnego. Czy zostały zaproszone organizacje stowarzyszeń z Pustyn?

**Radny - Stanisław Wierdak**: nie.

**Wójt - Mateusz Liput**: panie radny, tutaj akurat pomysłodawcą tego spotkania byłem ja i zaprosiłem przedstawicieli z Krościenka, z Pustyn, z KGW, klub seniora, w imieniu klubu sportowego akurat obecny był z racji tego, że musiały by być to więcej osób pełniący obowiązki kierownika GOSIR-u, który też miał okazję posłuchać. Tamte akurat stowarzyszenia swoje siedziby mają, to tutaj nie miały potrzeby.

**Radny – Zenon Lenart**: ja rozumiem jeżeli tworzymy centrum inicjatyw, to chyba gminne centrum. Bo tak to by było dobrze zmienić tę nazwę już na początku żeby wszyscy czuli się zaproszeni do tego centrum.

**Wójt - Mateusz Liput**: tutaj dokładnie tak, ale akurat autorem nazwy tejże to ja już nie jestem i to już ewentualnie pod dyskusję.

**Radny – Krzysztof Ronowski**: panie radny. Dziękuję za zwrócenie uwagi, jako wnioskodawca nie mam problemu z przyjęciem do informacji, że ma to być gminne, bo to od samego początku ma być gminne. Natomiast na pańskie pytanie czy wszyscy zostali zaproszeni na to spotkanie, to nie, bo wnioskodawca nie był zaproszony, także ja podziękowałem przewodniczącemu komisji oświaty za grzeczność, za to że mnie wziął tutaj jako wsparcie, dlatego że trzeba było trochę temat przepracować, a temat nieprzepracowany może być źle zinterpretowany.

**Wójt - Mateusz Liput**: dokładnie tak. Tutaj uzupełnie spotkanie było stricte z przedstawicielami stowarzyszeń żeby poznać ich potrzeby, a co do nie zaproszenia, to czasem tak bywa. Ja też nie zostałem zaproszony na pierwsze posiedzenie komisji statutowej, także zdarza się najlepszym.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie rozpatrzenia wniosku* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7n

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Krościenko Wyżne w roku 2024

Projekt uchwały przedstawił **zastępca wójta – Łukasz Lorens** (projekt w załączeniu do protokołu). Rada Gminy Krościenko Wyżne na podstawie ustawy o podatku rolnym uprawniona jest do obniżenia ceny skupu żyta, przyjmowanej jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy. Zgodnie z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2023 r. średnia cena skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2024 wyniosła 89,63 zł za 1 dt.

W związku z powyższym proponuje się obniżenie średniej ceny skupu żyta przyjętej jako podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w 2024 r. z kwoty 89,63 zł do kwoty 77,00 zł tj. o 7,3 % mniej niż maksymalna stawka określona przez GUS. Obniżenie średniej ceny skupu żyta przez radę gminy ma na celu złagodzenie obciążeń finansowych podatników podatku rolnego.

Wg. projektu budżetu na 2024 rok zakładane wpływy z tytułu podatku rolnego wynoszą 247 631,00 zł. Zostały one wyliczone w oparciu o stawkę obowiązującą w obecnym roku podatkowym 2023 tj. wg stawki 69,00 zł za 1 dt.



Obniżenie średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze gminy w 2024 r. z kwoty 89,63 zł do kwoty 77,00 zł, spowoduje spadek jeśli idzie o planowane dochody własne budżetu gminy o około 45 000,00 zł. Jednakże w stosunku do obecnego roku budżetowego, wpływy z tytułu podatku rolnego w 2024 roku będą wyższe o około 28 000,00 zł.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Krościenko Wyżne w roku 2024* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7o

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Krościenko Wyżne

Projekt uchwały przedstawił **zastępca wójta – Łukasz Lorens** (projekt w załączeniu do protokołu). Rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć górnych granic stawek kwotowych ogłoszonych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w drodze obwieszczenia.

Górne granice stawek określone w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Minister Finansów dnia 28 lipca 2023 roku ogłosił, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, górne granice stawek

kwotowych podatków i opłat lokalnych – powiększone o 15,00 % z uwagi na inflację – na kolejny rok podatkowy.

Propozycje stawek podatku od nieruchomości zawarta w przygotowanym projekcie uchwały przedstawia się następująco:

- 1) jeżeli chodzi o grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków, proponowana stawka na 2024 rok tj. 1,11 zł wzrost o 5 gr, górna stawka ogłoszona przez Ministra 1,34 zł.
- 2) jeżeli idzie o grunty pod wodami powierzchniowymi tutaj jest stawka maksymalna tj. 6,66 zł.
- 3) jeżeli idzie o grunty pozostałe, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, proponowana stawka tj. 0,38 zł wzrost o 4 gr w stosunku do obecnej obowiązującej, przy czym maksymalna stawka ogłoszona przez ministra wynosi 0,71 zł.
- 4) jeżeli idzie o grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji. Tutaj także taki przedmiot opodatkowania nie występuje i stawka 4,39 zł.
- 5) jeżeli chodzi o budynki mieszkalne i ich części propozycja ustalenia tej stawki w wysokości 0,85 zł m<sup>2</sup>, jest to wzrost o 0,15 zł. Maksymalna stawka ogłoszona przez ministra tj. 1,15 zł
- 6) jeżeli chodzi o budynki lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, proponowana stawka 23,50 zł m<sup>2</sup>. Jest to wzrost o 0,98 zł, maksymalna stawka wynosi 33,10 zł.
- 7) jeżeli idzie o budynki lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym. Taki składnik także u nas nie występuje maksymalna stawka to 15,50 zł.
- 8) jeżeli idzie o budynki lub ich części związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń. Propozycja stawki to maksymalna 6,76 zł, wzrost o 1,20 zł.
- 9) jeżeli chodzi o budynki pozostałe lub ich części, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego, propozycja aby tą stawkę na przyszły rok ustalić w wysokości 5,75 zł czyli wzrost o 0,33 zł, przy czym stawka maksymalna ogłoszona przez ministra wynosi 11,17 zł.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,

- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała w załączeniu do protokołu).

**Radny Eugeniusz Such** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wobec braku innych wniosków **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie.

W głosowaniu jawnym nad wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych uczestniczyło 9 radnych:

- „za” wnioskiem głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne przyjęła wniosek. Punkt będzie realizowany jako 7p w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Ad. 7p

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały przedstawił **zastępca wójta – Łukasz Lorens** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo w związku z wczorajszą dyskusją na połączonych komisjach Rady Gminy Krościenko Wyżne wypłynął w trakcie tych posiedzeń taki wniosek, aby zwaloryzować wysokość stawek podatku od środków transportowych o symboliczną kwotę i w wyniku głosowań komisji propozycja jest taka, aby w stosunku do obecnie obowiązującej na terenie gminy uchwały określającej wysokość stawek podatku od środków transportowych zwiększyć po 20 zł poszczególne pozycje, które podlegają opodatkowaniem tym podatkiem. Także podwyżka jest niewielka i myślę, że jest do przyjęcia bo mieści się zarówno w tych granicach górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat, o których była mowa wcześniej podanych do publicznej wiadomości przez Ministra Finansów, jak i też mieści się w granicach stawek minimalnych ogłoszonych przez Ministra Finansów z dnia 12 października 2023 roku. Także prośba o przyjęcie. Dotychczasowa uchwała po przyjęciu nowej straci moc.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7q

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Projekt uchwały przedstawił **wójt – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji na prace przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków, jakim jest kościół parafialny w Krościenku Wyżnym. Ma to związek z pozyskanym dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Przyznana dotacja na 2024 r. miałaby zostać przeznaczona na realizację inwestycji pn.: „Prace konserwatorskie przy elewacji neogotyckiego kościoła parafialnego w Krościenku Wyżnym” w wysokości 1 085 830 zł, z czego 1 064 113,40 zł pochodzi z funduszu przeciwdziałania covid-19 przyznanych w ramach Rządowego Funduszu Ochrony Zabytków, natomiast pozostała część, tj.: 21 716,60 zł stanowią środki własne Gminy Krościenko Wyżne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens**: Szanowni Państwo jeszcze prośba o wprowadzenie autopoprawki w zakresie daty wejścia w życie uchwały. Wpiszmy, że nie wchodzi z dniem podjęcia, a z dniem 1 stycznia 2024 roku.

**Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk**: jeśli mogę jeszcze, bo tu wcześniej była uchwała w sprawie zgody na zaciągnięcie zobowiązania, która została z porządku ściągnięta, żeby Regionalna Izba Obrachunkowa nie zakwestionowało tej uchwały, skoro już nie ma tego zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023, więc tutaj będzie z dniem 1 stycznia 2024 roku.

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie projektu wraz z autopoprawką. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie udzielenia dotacji w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7r

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Projekt uchwały przedstawił **wójt – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji na prace przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków, jakim jest kościół parafialny w Krościenku Wyżnym. Ma to związek z pozyskanym dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Przyznana dotacja na 2024 r. miałaby zostać przeznaczona na realizację inwestycji pn.: „Prace konserwatorskie przy dachu neogotyckiego kościoła parafialnego w Krościenku Wyżnym” w wysokości 395 000 zł, z czego 387 100 zł pochodzi z funduszu przeciwdziałania covid-19 przyznanych w ramach Rządowego Funduszu Ochrony Zabytków, natomiast pozostała część, tj.: 7900 zł stanowią środki własne Gminy Krościenko Wyżne. I tutaj również prosba by przyjąć tę uchwałę z autopoprawką odnośnie daty wejścia w życie uchwały tj. 1 styczeń 2024 r.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Wobec braku głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie projektu wraz z autopoprawką. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie udzielenia dotacji w 2024 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7s

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Projekt uchwały przedstawiła **skarbnik – Agnieszka Filar** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, od 23 września 2021 r. obowiązuje nowy przepis art. 6r ust. 2da ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wprowadzony ustawą z 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach. Stosownie do tego przepisu rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku gdy:

1. środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2–2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, lub
2. celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości.

I tak dzisiaj mamy ostatni dzień przypadający na wpłatę raty za odpady komunalne. Istnieje obawa, że kwota wpłacona za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez gospodarstwa domowe będzie niewystarczająca na pokrycie wydatków. Nie mówię, że na pewno, aczkolwiek jest duże prawdopodobieństwo, że nie wystarczy, dlatego chcemy się asekurować i taką uchwałę podjąć, żeby później nie było problemów. Kwota do zapłaty: 268 188,28 zł, w tym zaległości 143 970,36 zł. Także stawka była dobrze ustalona po prostu gdyby ci co mieli zapłacić, zapłacili. Bardzo proszę o podjęcie takiej uchwały.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie), z tym, że monitujemy o zwiększenie ściągalności. Nie wiem jak to ująć, ale w każdym razie rada musi popracować nad tym tematem żeby takich dużych zaległości nie było. Dziękuję bardzo.

**Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar**: muszę obronić pracowników, bo naprawdę pracują dość intensywnie i ta ściągalność mimo wszystko jest duża w porównaniu do innych gmin. Ewentualnie można podnieść stawkę, ale to zawsze uderza w mieszkańców i odbiór wiadomo jaki jest.

Innych głosów w dyskusji nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 10 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę w *sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Prowadzący posiedzenie **Przewodniczący Rady Gminy – Krzysztof Podkul** zarządził przerwę w obradach. Przerwa trwała od godz. 15<sup>10</sup> – 15<sup>20</sup>.

Ad. 7t

W przerwie **radny Stanisław Wierdak** opuścił obrady sesji. Od tego momentu w sesji uczestniczyło 9 radnych.

Po wznowieniu obrad rada gminy rozpatrzyła projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok.

**Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar** przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką wg zwiększeń oraz zmniejszeń w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej (projekt w załączeniu). Stwierdziła ona, że:

- 1) zmniejsza się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 7 727, 00 zł, w tym:
  - a) w dziale 852 Pomoc społeczna 580,00 zł
  - b) w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 4 990,00 zł
  - c) w dziale 855 Rodzina 2 157,00 zł
- 2) zmniejsza się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 5 259,50 zł w tym:
  - a) w dziale 852 Pomoc społeczna 580,00 zł
  - b) w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 2 552,50 zł
  - c) w dziale 855 Rodzina 2 157,00 zł
- 3) zwiększa się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 391 286,29 zł, w tym:
  - a) w dziale 600 Transport i łączność 234,00 zł
  - b) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa 40 772,00 zł
  - c) w dziale 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa 7 800,00 zł
  - d) w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem 20 726,08 zł
  - e) w dziale 758 Różne Rozliczenia 157 488,00 zł
  - f) w dziale 801 Oświata i wychowanie 131 574,70 zł
  - g) w dziale 852 Pomoc społeczna 7 324,01 zł
  - h) w dziale 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej 2 467,50 zł
  - i) w dziale 855 Rodzina 12 000,00 zł
  - j) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 900,00 zł
  - k) w dziale 921 Kultura i ochrona Dziedzictwa Narodowego 10 000,00 zł
- 4) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 388 818,79 zł, w tym:

- a) w dziale 600 Transport i łączność 60 000,00 zł
  - b) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa 24 701,00 zł
  - c) w dziale 750 Administracja publiczna 90 000,00 zł
  - d) w dziale 754 Bezpieczeństwo Publiczne i Ochrona Przeciwpożarowa 15 000,00 zł
  - e) w dziale 801 Oświata i wychowanie 143 617,70 zł
  - f) w dziale 851 Ochrona zdrowia 17 676,08 zł
  - g) w dziale 852 Pomoc społeczna 7 324,01 zł
  - h) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska 20 000,00 zł
  - i) w dziale 921 Kultura i ochrona Dziedzictwa Narodowego 10 000,00 zł
- 5) zmniejsza się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 18 986,42 zł, w tym:
- a) w dziale 801 Oświata i wychowanie 18 986,42 zł
- 6) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 18 986,42 zł, w tym:
- a) w dziale 801 Oświata i wychowanie 18 986,42 zł
- 7) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 294 000,00 zł, w tym:
- a) w dziale 600 Transport i łączność 141 000,00 zł
  - b) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa 91 000,00 zł
  - c) w dziale 750 Administracja publiczna 48 000,00zł
  - d) w dziale 921 Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego 14 000,00 zł

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji głos zabrał **radny – Zenon Lenart**: jakie środki trwałe pan zamierza kupić panie wójcie, bo tu widzę są jakieś pieniądze na środki trwałe.

**Wójt – Mateusz Liput**: tak, tutaj jeżeli chodzi o ten wydatek, będzie to traktor-kosiarka ze względu tego, że ta obecna jest już mocno wyeksploatowana i ostatnio koszty jej naprawy są nieopłacalne, stąd jest potrzeba zakupu nowego traktorka, nowej kosiarki. A drugim zakupem jest taka iluminacja, która miała by stać przez cały rok przy budynku użyteczności publicznej.

Innych głosów w dyskusji nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok* (uchwała w załączeniu do protokołu).



Ad. 7u

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2026.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawiła **skarbnik – Agnieszka Filar** (projekt w załączeniu do protokołu). Poinformowała, że w związku z uzyskaniem dodatkowych dochodów oraz zaplanowanymi inwestycjami wprowadza się następujące zmiany:

- 1) zwiększa się dochody ogółem w 2023 roku o kwotę 617 377,69 zł
- 2) zwiększa się wydatki bieżące w 2023 roku o kwotę 658 369,19 zł
- 3) zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 253 017,50 zł

Powyższe zmiany w budżecie wprowadzone zostały dzisiejszą podjętą uchwałą, zarządzeniem wójta z dnia 16 października, zarządzeniem z dnia 31 października i zarządzeniem z dnia 20 listopada 2023 roku.

Również załącznik przedsięwzięcia został zaktualizowany o przedsięwzięcia, które będą realizowane od 2023 do 2024 roku i jest to:

- 1) Poprawienie jakości dróg na terenie gminy Krościenko Wyżne tj. „Budowa i przebudowa dróg wewnętrznych”. Łączne nakłady finansowe wynoszą 6 615 407,92 zł
- 2) „Budowa parkingu przy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym oraz parkingu przy cmentarzu komunalnym w Krościenku Wyżnym”. Łączne nakłady finansowe wynoszą 1 985 575,00 zł
- 3) „Budowa placu przy Domu Ludowym w Krościenku Wyżnym”. Łączne nakłady finansowe wynoszą 26 000,00 zł

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Głosów w dyskusji nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2026* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7v

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023.

Projekt uchwały przedstawił **wójt – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, proponowana uchwała dotycząca zaciągnięcia zobowiązania wykraczająca poza rok budżetowy 2023 dotyczy zadania związanego z poprawą jakości dróg na terenie gminy Krościenko Wyżne. Kwota 131 000 zł umożliwi Gminie Krościenko Wyżne na podpisanie umowy związanej z wykonaniem dokumentacji projektowej. W związku z tym podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Głosów w dyskusji nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad.7w

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023.

Projekt uchwały przedstawił **wójt – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, proponowana uchwała dotycząca zaciągnięcia zobowiązania wykraczająca poza rok budżetowy 2023, dotyczy zadania związanego z „Budową parkingu przy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym oraz przy cmentarzu komunalnym w Krościenku Wyżnym. Kwota 85 000 zł umożliwi Gminie Krościenko Wyżne podpisanie umowy związanej z wykonaniem dokumentacji projektowej.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Głosów w dyskusji nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 7x

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023.

Projekt uchwały przedstawił **wójt – Mateusz Liput** (projekt w załączeniu do protokołu). Szanowni Państwo, proponowana uchwała dotycząca zaciągnięcia zobowiązania wykraczająca poza rok budżetowy 2023 dotyczy zadania związanego z budową parkingu przy Domu Ludowym w Krościenku Wyżnym. Kwota 20 000 zł umożliwi Gminie Krościenko Wyżne na podpisanie umowy związanej z wykonaniem dokumentacji projektowej. W związku z tym podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Głosów w dyskusji nie zabrano. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2023* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 8

Podjęcie oświadczenia w sprawie planowanego przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28.

**Radny - Zenon Lenart** przedstawił projekt oświadczenia. Wysoka Rado, otrzymaliśmy dwa miesiące temu taki projekt oświadczenia opracowany przez wójta gminy. Wczoraj na komisjach pochyliliśmy się nad tym oświadczeniem, troszeczkę zostało ono zmodyfikowane i jest taka propozycja żeby przyjąć to oświadczenie i puścić go troszeczkę dalej, nie tylko dla tego zespołu, które opracowuje, ale po prostu zainteresować też Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych w Rzeszowie, a nawet po prostu Generalną Dyрекcję w Warszawie. Chodzi o to by był większy odzew tego naszego oświadczenia. Działając na podstawie § 23 ust. 2 pkt. 3 uchwały nr 7/51/2023 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 30 czerwca 2023 roku w sprawie ustalenia statutu gminy Krościenko Wyżne. Rada Gminy Krościenko Wyżne występuje z następującym oświadczeniem. Po przeanalizowaniu proponowanych wariantów przebiegu

obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28 jakie zostały zamieszczone na stronie internetowej Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Rada Gminy Krościenko Wyżne w trosce o dobro mieszkańców i rozwój gminy Krościenko Wyżne negatywnie opiniuje planowany przebieg wspomnianej obwodnicy oznaczonej, zaprezentowany w wariantach 5, 5a oraz 6a. Proponowane przez projektanta, a wspomniane powyżej warianty w swoim przebiegu niosą skrajnie niekorzystne skutki dla gminy Krościenko Wyżne. Przebieg drogi określony w wariantach 5a, 6 oraz 6a dzieli naszą małą gminę na dwie części uniemożliwiając dojazd do działek przez istniejące drogi rolnicze, które przecina wspomniana obwodnica. Poza tym przebieg obwodnicy przez terytorium gminy Krościenko Wyżne w poszczególnych wariantach wchodząc w osiedle przy ulicy Brzozowskiej, jak i również ulicy Grunwaldzkiej ingeruje bezpośrednio w tereny mieszkaniowe, inwestycyjne, co kłóci się z ideą budową tego rodzaju dróg. Obwodnica według definicji to droga prowadząca wokół miasta, centrum lub przedmieścia umożliwiającą pojazdom ominięcie pewnego obszaru miejskiego, wiejskiego i odciążenie jego ulic z tranzytowego ruchu międzymiastowego, międzydzielnicowego i międzyosiedlowego. Tereny w związku z licznymi prośbami mieszkańców zostaną przekształcone na obszary zabudowy jednorodzinnej. Procedura zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Krościenko Wyżne rozpoczęła się 25 października 2019 roku, po wyłożeniu do publicznego wglądu wkracza w decydującą fazę. Na uwagę zasługuje fakt, iż gmina Krościenko Wyżne jest w trakcie realizacji budowy ponad kilometrowego odcinka sieci wodociągowej i kanalizacyjnej wzdłuż ulicy Brzozowskiej, na której zabezpieczono w budżecie gminy na rok bieżący środki finansowe w kwocie 1 313 30,00 zł. Ulica Brzozowska to nie tylko obszar na którym w błyskawicznym tempie rozwija się osiedle domów jednorodzinnych. W obrębie skrzyżowania drogi krajowej 19 ze wspomnianą ulicą została wybudowana przez lokalnego przedsiębiorcę największa na terenie gminy hala magazynowa, która stworzy dodatkowe miejsca pracy dla okolicznych mieszkańców oraz zabezpieczy gminę w dodatkowe dochody z tytułu podatku z nieruchomości. Warto nadmienić, iż planowany wariant 5a przebiega przez cmentarz choleryczny, na którym pochowano w XIX wieku około 300 osób. Niekorzystny dla gminy jest również przebieg wspomnianej drogi w sposób określony w wariantach 5, ponieważ wiąże się z ingerencją niedawno powstałych domów jednorodzinnych przy ulicy Brzozowskiej doprowadzając do ich wyburzenia. Omawiany przebieg drogi w każdym ze wspomnianych wariantów nie gwarantuje osiągnięcia podstawowego celu, który miał zostać zrealizowany po jej wybudowaniu, a mianowicie: wyprowadzenie ruchu tranzytowego z ronda w Miejscu Piastowym, wjazd na drogę ekspresową S19 w Iskrzyni nie przeniesie ruchu odbywającego się z kierunków Dukli i Rymanowa gdyż kierowcy zjeżdżając z drogi S19 na węzle w Miejscu Piastowym pojedą do Krosna przez rondo w Miejscu Piastowym. Główny cel będzie można osiągnąć jedynie poprzez połączenie projektowanej obwodnicy z węzłem Miejsce Piastowe. Prace planistyczne do obwodnicy Miejsca Piastowego od samego początku budzą liczne kontrowersje. Już w pierwszej fazie przedstawiono warianty, które nie uwzględniały połączenia z budowaną drogą S19, co jest kardynalnym błędem. Następnie próbuje się naprawić te błędy wprowadzając obwodnicę ronda Miejsce Piastowe przez tereny odległe o 5 km od naszej gminy czemu się kategorycznie sprzeciwiamy. Podsumowując prosimy o rozważenie wstrzymania prac koncepcyjnych do chwili ukończenia budowy S19 na odcinku od węzła Iskrzynia, nazywanego węzłem Krosno, które jest oddalone o 6 km do węzła Dukla. Dokonanie oceny natężenia ruchu przez rondo Miejsce Piastowe rozdzielając ruch lokalny od tranzytowego co pozwoli na podjęcie optymalnej decyzji co do dalszych prac. Podejmowanie tak ważnych decyzji inwestycyjnych musi się odbywać na zasadzie poszanowania wszystkich stron. Zapewniamy przy tym, że organy naszej gminy nie będą wpływać na przebieg trasy na terenach innych jednostek

samorządu terytorialnego przez który ta droga ma być prowadzona. W zamian prosimy jedynie uszanowanie naszego zdania i nie podejmowania decyzji nad naszymi głowami i bez naszego udziału.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poprosił o przedstawienie opinii komisji.

**Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt oświadczenia, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

**Radny Stefan Liput – członek Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska** stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt oświadczenia, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

**Radny – Krzysztof Ronowski**: Szanowni Państwo, ponieważ ten tekst dostałem dopiero dzisiaj, a mogliśmy się jeszcze odnieść do tekstu do petycji, która była składana do Regionalnej Dyrekcji przez grupę radnych w połowie tego roku, kilka elementów bym tu jednak doprecyzował. Na początek drobiazg, na który zwrócił uwagę w czytaniu pan radny Lenart. Akurat jest to zwrócenie uwagi na teren odległy o 5 km od naszej gminy, nie ma to logicznego związku, więc albo usuwamy opis „odległy o 5 km” albo piszemy co jest odległe o 5 km od naszej gminy, bo równie dobrze może zostać tu zdanie, które brzmi tak „obwodnicę ronda Miejsce Piastowego przez teren naszej gminy czemu się kategorycznie sprzeciwiamy”. Po prostu po całej długości albo nawiązujemy tak jak to wcześniej było zauważone, coś co jest w odległości 5 km od naszej gminy powinno być wskazane.

**Radny - Zenon Lenart**: szyk wyrazów trzeba tylko zmienić. „Przez rondo odległe o 5 km od naszej gminy”. Tutaj pani Ola się zwróciła by tu zrobić poprawkę, ale pewnie poszło troszkę za szybko.

**Radny – Krzysztof Ronowski**: trzeba to dopracować: „Teren odległy o 5km od naszej gminy”. Kolejna rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, to pierwszy akapit. W pierwszym akapicie zdanie, w zasadzie jedno akapitowe. 5 linijka, mamy tak: „negatywnie opiniuje planowany przebieg wspomnianej obwodnicy oznaczonej, zaprezentowany w wariantach 5, 5a oraz 6a.” To się zdecydujemy albo oznaczony albo zaprezentowany.

**Radny - Zenon Lenart**: to wykreślmy „zaprezentowany” i zostawmy „oznaczony w wariantach”.

**Radny – Krzysztof Ronowski**: okej, to teraz tak, jeżeli negatywnie opiniujemy wszystkie warianty 5, 5a, 6 i 6a, to mam pytanie. Wariant nr 5 „negatywnie opiniujemy w całości” również po terenie lotniska, ten wariant przechodził przez były nasz teren lotniska Iwonicz, Targowiska, Krościenka Wyżnego i jest związany z budową łącznika przez Miasto Krosno. Chyba, że mówimy o różnych wariantach 5. Bo ten, który jest mi ostatnio znany, to wariant 5 przechodził linią zieloną przez teren lotniska ma tam planowane rondo na krajowej 19 i ma przechodzić przez las Targowski. Także bardzo proszę o sprecyzowanie, o który wariant mówimy.

**Przewodniczący – Krzysztof Podkul**: Szanowni Państwo bym podtrzymał też ten wariant, ponieważ on też nie jest do końca korzystny dla naszej gminy. Proszę pamiętać o mieszkańcach Pustyn, którzy tam mieszkają.

**Radny – Krzysztof Ronowski**: do tego zmierzam. Czy idziemy w całości, bo jeżeli idziemy to miejmy świadomość tego, że blokujemy nie tylko u siebie negatywnie opiniując, ale i u innych.

**Radny – Zenon Lenart:** tutaj trzeba też: „przy ulicy Brzozowskiej” to też trzeba chyba wykreślić, bo wariant 5 idzie tak jak pan zauważył przez lotnisko. Tak jak pani Ola dała tę poprawkę wczoraj, bo wariant 5 dotyczy osiedla ale przy Zalesiu. Tak? Tak będzie panie wójt? Bo tutaj jest taka kompilacja dwóch i tu pewne mogło zostać źle zinterpretowane.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** dokładnie, a tu bierzemy stanowisko. Ja patrzę na to jak tu też pisaliśmy petycje w czerwcu i w lipcu, że to by było zbieżne co tu robimy. To musimy sobie to wyjaśnić. A żeby było bardziej ściślej to zwrócę tu jeszcze jedną uwagę na to, że jeżeli utrzymujemy, że negatywnie opiniujemy wariant nr 5, który idzie przez teren Krosna i przez teren Gminy Miejsce Piastowe to musimy mieć świadomość, że ingerujemy też w inny samorząd. W związku powyższym proszę wziąć jeszcze jeden fakt, który pisaliśmy w petycji czerwiec – lipiec, a mianowicie to, że jeżeli trzymamy się obrony tych naszych terenów, to zwróciliśmy uwagę na to, że Miasto Krosno może planować u siebie każdą inwestycję, którą chce. Zresztą jednym z argumentów było to, że na przyjęciu lotniska robi po swoim terenie łącznik do krajowej 19. My protestować nie możemy, bo to nie nasz teren w tym momencie i Miasto Krosno może sobie robić takie inwestycje jakie zaplanowało, a z tego co wiemy to tereny inwestycyjne mają być po tzw. obu stronach granicy, której żadnym płotem nie oznaczono. Prawda? Krótkie zwrócenie uwagi.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul:** ja chciałem tylko dodać, że my nie ingerujemy jakby w to co robi Krosno na swoim terenie, bo nie mamy do tego prawa, natomiast sprzeciwiamy się temu wariantowi, który w dalszym ciągu mijając granice Krosna wchodzi na tereny naszej gminy.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** zwracam uwagę tylko na to, że zwrótnie możemy dostać uwagę, tak jak pan mecenas powie, że trzeba przeczytać każde zdanie dokładnie, że zostawiamy ślad taki niewyjaśniony, to ktoś nam powie: „to dobrze negujecie cały wariant nr 5, który nie przechodzi przez wasze tereny”, więc precyzujemy. Chodzi o doprecyzowanie.

**Radny – Zenon Lenart:** napiszemy, że zapewniamy, że nie będą wpływać na przebieg trasy na terenie Gminy Krosno. Generalnie odcinamy się od tego. Krosno niech sobie robi co chce, a tutaj żebyśmy może uściśnili nie na ulicy Brzozowskiej, a na ulicy Dukielskiej, Chodzi o Dukielską, tak? Panie wójt tak jest?

**Wójt – Mateusz Liput:** tak jest.

**Radny – Zenon Lenart:** Brzozowskiej i Dukielskiej. I Brzozowska i Wąska są brane pod wariant 5a, 6a. O 5 mówimy przy ulicy Dukielskiej.

Najlepiej by było rozmawiać jakbyśmy mieli mapy i na mapach pokazali o co dokładnie chodzi. Krótko. Zmierzam jeszcze do jednej rzeczy, że jeżeli przyjmujemy ostateczną już wersję oświadczenia i przegłosujemy go to chciałbym żeby to oświadczenie również wpłynęło do Rady Gminy Miejsce Piastowe i wpłynęło do Starostwa. Taki wniosek składam, po to by zaktywizować zarówno Gminę Miejsce Piastowe jak i Starostwo do współpracy z nami i wydania podobnych oświadczeń wspierających nasze działania.

Ja uważam tak, że po prostu ściślej już jak pan powiedział, to wykreślamy słowo „zaprezentowany”. Mówiąc o wariant 5, mówimy o ulicy Dukielskiej i tu żeby uściśnić: „o teren odległy od niego o 5 km od naszej gminy” i te poprawki uwzględniamy i kierujemy do zainteresowanych: Starostwa, Generalnej Dyrekcji Dróg i ewentualnie Gminy Miejsce Piastowe.

Innych głosów nie zabrano.

**Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 9 radnych:

- „za” podjęciem oświadczenia głosowało 9 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła oświadczenie *w sprawie planowanego przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28* (uchwała w załączeniu do protokołu).

Ad. 9

Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.

W okresie międzysesyjnym do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęły następujące pisma:

- 1) w dniu 26 października wpłynęła od wójta gminy informacja w sprawie wyznaczenia podmiotu zobowiązanego do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej, orzeczonej w zamian za nieściągalne grzywny.
- 2) w dniu 31 października wpłynęła informacja wójta o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2022/2023.
- 3) w dniu 31 października wpłynęły zalecenia pokontrolne do protokołu kontroli działalności kierownika Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Krościenku Wyżnym.
- 4) w dniu 13 listopada wpłynęła uchwała Rady Społecznej SPG ZOZ w sprawie zaopiniowania zakupu dentysometru DXA do badań gęstości krwi.
- 5) w dniu 15 listopada wpłynął od wójta projekt uchwały budżetowej na 2024 rok oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2024-2029.
- 6) w dniu 21 listopada od komisji skarg, wniosków i petycji wpłynęły 2 stanowiska w sprawie rozpatrzenia wniosku oraz 2 stanowiska w sprawie rozpatrzenia petycji.
- 7) w dniu 22 listopada od dyrektora SPG ZOZ w Krościenku Wyżnym wpłynęło pismo dotyczące poszerzenia działalności SPG ZOZ Krościenko Wyżne.

Ad. 10

Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.

**Radny – Zenon Lenart:** kiedyś rozmawialiśmy o historii tworzenia naszej gminy. Panu przekazałem komplet dokumentów na stronie internetowej miały się znaleźć poprawiona zakładka. W tej chwili tej zakładki w ogóle nie ma czy to jest jakiś chochlik, czy to jest takie działanie troszeczkę pan wypracował sobie pogląd w tej sprawie. Czy tak zostanie, czy nie będzie tego całkowicie. Jak to pan widzi.

**Wójt – Mateusz Liput:** tak, tutaj akurat czułem to pytanie, jak mówiłem o okresie międzysesyjnym, że powstała nowa strona. Tak, ona do końca roku będzie. Będzie przygotowana częściowo w oparciu o te dokumenty, które pan dostarczył do nas.

**Radny – Zenon Lenart:** dobra. Jeszcze mam jedno pytanie w tym wypadku. Chciałbym skierować do pana przewodniczącego komisji statutowej. Czy zamierza pan zwoływać komisje statutową, bo mam wielkie obiekcje czy zdążymy w ogóle uchwalić statut przed końcem kadencji. Komisja się nie spotykała, nie wiem z trzy miesiące już w ogóle i po prostu czas nagli, bo trzeba by było te sprawy dokończyć, a to jest dość dużo pracy, bo jeszcze musi wrócić parę spraw na radę gminy żeby po prostu później zakończyć tę pracę. Jak to Pan widzi?

**Radny – Krzysztof Ronowski:** dziękuję za pytanie, jeżeli mogę odpowiedzieć panie przewodniczący, to odpowiadam panu radnemu tak, krótko i sprawnie. Oczywiście, że przewiduję posiedzenie komisji statutowej. Wstępnie planowałem termin na 11 grudnia. Dlaczego się nie odbyło wcześniej? Z paru powodów. Różne były wnioski od członków komisji statutowej, czy od pana mecenasa, czy od pozostałych członków żeby dostosować to do ich obecności, także jak pan widzi dzisiaj też nie ma sporej części komisji statutowej na posiedzeniu sesji w ogóle, więc ja osobiście zaplanowałem taki termin na 11 grudnia. Czy się go uda zorganizować to już jest inna kwestia. Nie będę też ukrywał, że o statuty zarówno gminy jak i sołectwie poprosiłem o niezależną ocenę prawną, prawnika samorządowego specjalizującego się w prawie samorządowym, tak żeby mieć pewność co uchwalamy i co chcemy w poszczególnych statutach. Robię to na własny koszt i opinie panu przekażę jak i pozostałym członkom komisji statutowej. Jeżeli panu odpowiada termin na 11 grudnia to będę go próbował w ten sposób zorganizować. Co do pędzących terminów to odpowiem krótko. Jeżeli chodzi o statut gminy może on wejść z dniem podjęcia więc możemy to zrobić w grudniu. Uchwała rady gminy może być jeszcze w grudniu zrobiona i tutaj nic nas nie ściga, to nie jest tak, że musi być od 1 stycznia. Faktycznie jeżeli chodzi o statuty sołectw, będą wymagały poświęcenia trochę dłuższego czasu, ale mamy zdążyć przed kadencją. Świetnie wiemy o tym, że będzie potrzebny czas na to by przeprowadzić konsultacje społeczne, więc moim celem jest w grudniu pewne rzeczy podopinać. Z tym, że spotkanie się komisji statutowej we dwóch na pięciu to raczej nie podejmiemy żadnej decyzji.

**Radny – Zenon Lenart:** nie wiedziałem, bo ja nie miałem tam żadnych przeszkód, ale skoro pan mówi, że zasięga jakiś tam informacji to bardzo prosiłbym, aby pan przyniósł uprawnienia tegoż prawnika żebyśmy mogli skonfrontować czy to jest osoba kompetentna w tym zakresie. A co do kosztów to myślę, że rada się złoży na to by zapłacić, bo jak. Nie wiem pan wójt znajdzie, pan jakieś pieniądze?

**Wójt – Mateusz Liput:** jeżeli trzeba to z prywatnych też pomogę.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** bardzo się cieszę, że pan radny ma takie duże poczucie humoru. Dziękuję.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** chciałbym złożyć kilka wniosków. Jeżeli to nie będzie nikomu przeszkadzało, to pierwsze pytanie brzmi. Panie wójtco co się stało z moim wnioskiem w sprawie ulicy Wąskiej. Wnioskiem do budżetu, ponieważ jeden wniosek poszedł, drugi poszedł, a ulica Wąska jakby zaginęła. Jeden wniosek był w budżecie, drugi w budżecie, ulicy Wąskiej nie ma. Czy może mi pan odpowiedzieć, co się stało z takim wnioskiem, to bardzo chętnie poproszę o odpowiedź.

**Wójt – Mateusz Liput:** tak, jeżeli chodzi o dalszą część ulicy Wąskiej to pewnie większość z Państwa wie, bo poruszany był temat już niejednokrotnie na poprzednich sesjach. Jak już też wielokrotnie wspominałem ta droga nie ma uregulowanego stanu prawnego, w związku z tym nie jestem przekonany, jeżeli źle myślę proszę mnie poprawić, czy tworzenie zadania w budżecie i zabezpieczania środków na drogę, na remont, na którą nie powinniśmy w tej chwili



ponosić mija się z celem. Tutaj kwestia ewentualnie podjęcia działań w celu uregulowania tego stanu prawnego co jest troszeczkę czasochłonne, wiem bo sam się o tym przekonałem próbując co się udało, uzyskać zgodę od właścicieli nieruchomości przyległych, na których została zlokalizowana droga, która była objęta pierwszą częścią remontu.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** jeszcze mam dwie sprawy także postaram się je szybko. Drugie pytanie do pana wójta tj. kiedy zwołamy radę sportu? Wniosek od komisji rewizyjnej był już wielokrotnie omawiany. Minęło pół roku. Jest wybierany nowy kierownik GOSIR-u, więc proszę o odpowiedź jeżeli chodzi o radę sportu, tak żebyśmy mogli zrealizować taki wniosek komisji rewizyjnej.

**Wójt – Mateusz Liput:** tutaj jeżeli chodzi o radę sportu to sam pan pewnie poniekąd odpowiedział sobie na pytanie. Jest aktualnie procedura konkursowa jeżeli zostanie wyłoniony kierownik to będziemy się spotykać, jeżeli będzie taka potrzeba i wniosek.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** wniosek już był.

**Wójt – Mateusz Liput:** to jeżeli będzie potrzeba.

**Radny – Krzysztof Ronowski:** Szanowni Państwo, ponieważ nie byłem na wczorajszym posiedzeniu komisji, prosiłem pana rok temu żeby wysyłać mi informacje kiedy są, co prawda są formalnie dostępne informacje na BIP-ie, ale to w różnych terminach dostarczane, to jednak bardzo bym prosił o dostarczenie zaproszenia imiennego, dlatego że pracodawcy nie mogą powiedzieć, że idę na posiedzenie komisji bez pokazania jakiegokolwiek dokumentu. A mówię o tym, że nie byłem bo wczoraj parę rzeczy się działo i chciałem Państwa poinformować o tym, że jako członek Rady Społecznej SPG ZOZ-u złożyłem na ręce przewodniczącego komisji oświaty wniosek o to by zdjęte wczoraj z porządku obrad dzisiejszej rady wniosek dyrektora SPG ZOZ-u w sprawie zmian statutowych procedować na nowo. Dlatego, że nie było przedłożonych informacji od rady społecznej, nie było informacji od pana dyrektora i dobrze by było, aby posiedzenie komisji oświaty odbywało się w taki sposób, że są dane rozpatrywane wielostronnie, a nie tylko powiedzmy jednostronnie. I jest jeszcze jedna kwestia.

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens:** to jest wniosek do przewodniczącego komisji oświaty. Przewodniczącego nie ma.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** wiem, dlatego mu złożyłem wcześniej zanim wyszedł.

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens:** jeżeli komisja wczoraj wydała i wyraziła opinie, to nie rozumiem dlaczego wracać do tematu. Dlaczego wczoraj pana dyrektora nie było na posiedzeniu komisji też nie wiemy. Dostał zaproszenie, także był zawiadomiony. Tu żadnych niewiadomych nie ma, sprawa była chyba oczywista. Wczoraj Państwo wszyscy uczestniczyliście.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** jako członek rady SPG ZOZ-u złożyłem wniosek o to by komisja oświatowa pochyliła się nad argumentami rady społecznej, które wczoraj były w ogóle nie omówione. Krótko.

**Zastępca Wójta – Łukasz Lorens:** rada społeczna, część rady społecznej przecież pochodzi z Państwa wyboru jako radni gminy. Radni uczestniczyli w tej samej komisji, chyba nie uczestniczyliśmy w innej, przepraszam bardzo.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** pan przewodniczący był na ostatniej radzie społecznej? Właśnie. W takim razie mam jeszcze jeden wniosek do pana wójta i przekażę go w pierwszej

wersji na piśmie, tak żeby pan widział o czym mówię. Jeżeli mogę, to proszę o podanie. 14 grudnia mija termin naboru na taki projekt, który jest tworzony w ramach Funduszu Europejskiego na Rozwój Cyfrowy Priorytet II. Sprawa jest dość prosta. Dla samorządów są przewidziane środki na cyberbezpieczeństwo. Są to środki między 200-280 tysięcy na gminę. To są granty, które w zasadzie są gwarantowane, wystarczy do 14 grudnia wypełnić odpowiednie dokumenty by zgłosić się do tego dofinansowania. Także przekazuje panu by w ślad za takimi wnioskami jak np. przy żłobku jak i o innych rzeczach podjął działania skuteczne, tak jak i przy żłobku.

**Wójt – Mateusz Liput:** tak działania zostały podjęte, czy skuteczne to się okaże. Ja myślę, że tak. Jesteśmy w trakcie realizacji tego tematu.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** dziękuję.

**Wójt – Mateusz Liput:** Szanowni Państwo, być może to będzie chwila historyczna, bo po raz pierwszy to ja będę zadawał pytania w tym punkcie. Zazwyczaj pytania kierowane są do mnie. Ale chciałbym się akurat zwrócić z pytaniem do pana radnego Krzysztofa Ronowskiego. Odnosząc się do ostatniego numeru w Dębiniu, gdzie stwierdził pan, że wójt gminy i tutaj pozwolę sobie na cytata „Nie pozwolił na ocenę petycji przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, której część członków petycję podpisała. A zatem jej pozytywna opinia była przesadzona zarówno przez komisję jak i później Radę Gminy Krościenko Wyżne. Dlaczego tak zrobił?” i proszę Państwa porządek dzisiejszej sesji jest dowodem na to, że rada gminy, ale i komisja przede wszystkim Skarg, Wniosków i Petycji nie była zainteresowana rozpatrzeniem wniesionej petycji, i o dziwo przez część radnych gminy naruszony został trzy miesięczny termin na jej rozpatrzenie. Komisja została w beczynności do samych siebie. Przypomnę, że pismo wpłynęło 12 lipca, mamy 30 listopada, dopiero po czterech i pół miesiącach stanowisko i petycja została rozpatrzona, a pan radny zrzuca winę na mnie z własnej nie przymuszonej woli oczerniając mnie w lokalnym czasopiśmie. Chciałbym żeby mi pan wytłumaczył w jaki sposób i kiedy dopuściłem się zarzucanych w tym cytacie i w tym artykule czynów albo przyzna się pan do tego, że pan po prostu kłamał i mnie przeprosi tutaj na sesji i w najbliższym numerze tegoż czasopisma czego te oskarżenia na mnie padły. Dziękuję.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** w odpowiedzi powiem krótko. Proszę złożyć sprawę do sądu. Cokolwiek tam napisałem w tym artykule jest to napisane stan wiedzy na dzień w którym pisałem artykuł, czyli na dzień październikowy. Natomiast jeżeli chodzi o terminy przekazywania do rozpatrzenia komisją poszczególnych petycji to również proszę dobrze przyjrzeć się na statut i na zadania leżące po stronie i wójta i przewodniczącego, a dopiero potem pytać. Czuje się Pan urażony? Mocno urażony? To proszę złożyć sprawę do sądu. Jestem przygotowany na takie rozwiązanie.

**Wójt – Mateusz Liput:** rozumiem, tutaj akurat padła jeszcze ta kwestia kompetencji czy komisji czy wójta, ale to cztery kadencje w radzie gminy chyba mówią same za siebie. Ja nie zwołuję posiedzeń, poprawcie mnie Państwo jeżeli jest inaczej. Przewodniczący rady też nie tylko przewodniczący danej komisji. A takie pytanie, że nie pozwoliłem na ocenę petycji, to nie wiem zamknąłem urząd na klucz? Przepraszam, ale ciężko mi zrozumieć. Dziękuję za odpowiedź.

**Radny – Zenon Lenart:** chciałem podziękować panu Ronowskiemu, że zacytował moje słowa w tym artykule. Czuje się zaszczycony. Moje słowo zostało po prostu użyte jako cytata w lokalnej gazecie, to znaczy że pan ceni moje wypowiedzi. Bardzo mi pan schlebia. Dziękuję panu uprzejmie.

**Radny - Krzysztof Ronowski:** w takim razie króciutko odpowiem panu radnemu. Jak najbardziej, z największą przyjemnością chcę panu powiedzieć, że bardzo mnie cieszy, że pan to przeczytał i wyciągnął pan wnioski, bo jak dzisiaj tutaj spora część radnych zauważyła, zdarzył się cud i trzykrotnie pan wymienił takie hasło „nie dzielmy gminy, a ją łączmy”, „nie dzielmy na Krościenko i Pustyny”. Także uważam, że jest to cud. Dziękuję.

**Radny – Zenon Lenart:** żeby wyprowadzić pana z błędu, łączenie nie oznacza ujednoczenie, tylko po prostu łączenie oznacza współdziałanie i współpracę. Żeby współdziałać i współpracować powinniśmy uszanować petycję, którą sami podjęliśmy o utworzeniu miejscowości Pustyny i tutaj zdanie do wszystkich radnych: Co z tego wynika? Bo dzisiaj dyskutowaliśmy o 2 petycjach i znowu by należało zapytać, co z tego wynika? Bo takie gadanie dla gadania o gadaniu i z tego zostaje gadanie. Jak to mówią z gadania dzieci nie będzie.

Innych głosów nie zabrano.

Ad. 11

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zamknął LI sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

Marzena Ginalska-Bibinin

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Podkul