

PROTOKÓŁ NR XX/2025
z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne
odbytej w dniu 17 listopada 2025 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Krościenko Wyżne
ul. Południowa 9

Sesja rozpoczęła się o godz. 12⁰⁰ i trwała do godz. 15³⁵. Przerwa trwała od godz. 13⁴⁰ do godz. 13⁵⁰.

Obecni radni wg listy obecności. Obecnych 13 radnych. Nieobecny radny Marcin Nóżka oraz radny Krzysztof Podkul.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

- | | |
|--------------------------------|---|
| - Mateusz Liput | - wójt Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Łukasz Lorens | - zastępca wójta Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Agnieszka Filar | - skarbnik Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Mateusz Podkul | - sekretarz Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Mariusz Ślusarczyk | - radca prawny Urzędu Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Agnieszka Zygarowicz-Pelczar | - sołtys Sołectwa Krościenko Wyżne, |
| - Małgorzata Wodzis | - dyrektor Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym, |
| - Marek Aftanas | - dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym. |

(listy obecności w załączeniu do protokołu)

Ad. 1

Otwarcie obrad.

Rozpoczynając XX sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** otworzył obrady, powitał radnych oraz obecnych na posiedzeniu. Pogratulował również **radnej Jolancie Pelczar** objęcia nowej funkcji Przewodniczącej Koła Gospodyń Wiejskich w Krościenku Wyżnym oraz wyraził nadzieję na dalszą dobrą współpracę tej organizacji z władzami gminy.

Ad. 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak na podstawie listy obecności stwierdził, że w XX sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy Krościenko Wyżne może ważnie obradować i podejmować uchwały.

Ad. 3

Przedstawienie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak przedstawił porządek XX sesji, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX sesji z dnia 20 października 2025 r.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Krościenko Wyżne za rok szkolny 2024/2025.
6. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
7. Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy,
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,
 - c) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - e) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - f) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - g) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - h) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - i) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - j) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - k) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025,
 - l) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Krościenko Wyżne,
 - m) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - n) pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - o) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia stawki takiej opłaty,
 - p) zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2025 rok,
 - q) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2025-2029.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.
9. Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie obrad.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak zauważył, że porządek obrad XX sesji radni otrzymali wraz z zawiadomieniami o terminie jej zwołania oraz projektami uchwał. Wobec tego dopytał w kwestii ewentualnych wniosków lub uwag do porządku obrad i udzielił głosu **Wójtowi Gminy – Mateuszowi Liputowi**. Wójt Gminy zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025. Zobowiązanie dotyczy

realizacji zadania pn. „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Krościenko Wyżne w 2026 roku”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak dopytał, czy są jeszcze inne wnioski.

Innych wniosków nie zgłoszono, wobec czego **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** przystąpił do głosowania wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu - 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że wniosek został przyjęty. „Projekt uchwały zostanie rozpatrzony w punkcie 7 porządku obrad jako litera p, natomiast pozostałe projekty uchwały z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z XIX sesji z dnia 20 października 2025 r.

1) Protokół NRXIX/2025 z sesji z dnia 20 października 2025 r. liczy 25 stron.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu NRXIX/2025 z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 20 października 2025 roku, również nie wpłynęły żadne inne uwagi. Wobec powyższego **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych.

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że Rada Gminy przyjęła protokół NRXIX/2025 z sesji z dnia 20 października 2025 r.

Ad.5

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Krościenko Wyżne za rok szkolny 2024/2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Małgorzacie Wodziszczyk – Dyrektorowi Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku**

Wyżnym: Panie Wójcie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawię sprawozdanie z działalności Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym w roku szkolnym 2024/2025. Nasze przedszkole jest placówką otwartą na potrzeby dzieci, rodziców i lokalnej społeczności. Tworzymy warunki do wszechstronnego rozwoju dziecka, zapewniając opiekę, wychowanie i edukację w atmosferze bezpieczeństwa, akceptacji i szacunku. Pracujemy w oparciu o podstawę programową wychowania przedszkolnego, kierunki polityki oświatowej państwa, roczny plan pracy oraz dokumenty wewnętrzne placówki. Nauczyciele przygotowują również plany miesięczne oraz indywidualne plany pracy z dziećmi wymagającymi wsparcia.

Organizacja pracy przedszkola

W roku szkolnym 2024/2025 do oddziałów rocznego przygotowania przedszkolnego uczęszczało 79 dzieci. Placówka objęła wsparciem jedno dziecko z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz jedno w ramach wczesnego wspomagania rozwoju. Do przedszkola uczęszczało także troje dzieci z Ukrainy, dla których wprowadzono działania wspierające integrację oraz rozwój językowy.

Kadra pedagogiczna liczy 10 nauczycieli, w tym 8 nauczycieli dyplomowanych i 2 nauczycieli w trakcie przygotowania do zawodu. Przedszkole zapewnia dostęp do specjalistów zgodnie ze standardem zatrudnienia: pedagog specjalny, psycholog, logopeda oraz terapeuta pedagogiczny. Zatrudnieni są również pracownicy administracji i obsługi, którzy zapewniają sprawne funkcjonowanie placówki, w tym zaplecza kuchennego i technicznego.

Kontrole i nadzór pedagogiczny

Wszystkie planowe kontrole wewnętrzne zostały przeprowadzone zgodnie z harmonogramem nadzoru. Oceniano m.in. przestrzeganie przepisów prawa, warunki bezpieczeństwa i higieny, prowadzenie dokumentacji oraz organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Nie odnotowano skarg rodziców, ani kontroli Kuratorium Oświaty. W ciągu roku odbyło się 10 posiedzeń Rady Pedagogicznej, podczas których podejmowano uchwały i analizowano efekty pracy przedszkola. Zorganizowano również spotkania z pracownikami niepedagogicznymi dotyczące m.in. organizacji uroczystości, w tym jubileuszu 15-lecia placówki.

Bezpieczeństwo i warunki nauki

Przedszkole zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki do zabawy i nauki. Sale, łazienki i korytarze są systematycznie sprzątane i dezynfekowane, a urządzenia oraz zabawki podlegają regularnym przeglądom technicznym. Nauczyciele wprowadzają dzieci w zasady bezpieczeństwa w sali, szatni i na placu zabaw, realizując również zajęcia o tematyce bezpieczeństwa. W placówce obowiązywał stopień alarmowy BRAVO-CRP, co wymagało wdrożenia dodatkowych procedur bezpieczeństwa. W zakresie żywienia przestrzegane są zasady zdrowej diety, a kuchnia działa zgodnie z normami sanitarnymi. Pozytywnie oceniono zapewnienie dzieciom stałego dostępu do owoców, warzyw i wody oraz prowadzenie śniadań w formie „szwedzkiego stołu”, wspierające samodzielność. Wnioski z kontroli wskazują na konieczność dalszych szkoleń z BHP i regularnych przeglądów technicznych.

Dokumentacja i zgodność z prawem

Dokumentacja prowadzona jest prawidłowo — kompletna, zgodna z przepisami i systematycznie aktualizowana. Nauczyciele prowadzą dzienniki zajęć, teczki wychowanków oraz plany pracy zgodnie z wymogami prawa. Dokumenty zawierające dane osobowe są

przechowywane w sposób bezpieczny. Kadra pedagogiczna i specjaliści posiadają pełne kwalifikacje potwierdzone stosownymi dokumentami.

Procesy edukacyjne, wychowawcze i opiekuńcze

Realizacja podstawy programowej odbywa się przy użyciu aktywizujących metod, wspierających kreatywność, samodzielność oraz współdziałanie dzieci. Nauczyciele dostosowują formy pracy do indywidualnych potrzeb dzieci, zwłaszcza tych z trudnościami rozwojowymi oraz dzieci z doświadczeniem migracyjnym.

Placówka realizowała liczne projekty i programy m.in.: „Czyste powietrze wokół nas”, „Mali Ratownicy”, „Skąd się biorą produkty ekologiczne”, „Cała Polska Czyta Dzieciom”, „Mali Wielcy Odkrywczy – PGNiG” oraz innowację „Uważność – nasza siła, wielka moc”. Udział w Narodowym Programie Rozwoju Czytelnictwa wzbogacił zasoby biblioteczne i rozwijał kulturę czytelnictwa wśród dzieci i rodziców. Organizowano uroczystości i wydarzenia, takie jak: Jubileusz 15-lecia, Dzień Babci i Dziadka, Święto Rodziny, zakończenie roku. Przedszkole przygotowało również wycieczki i wyjścia zgodnie z przepisami bezpieczeństwa (np. spektakl „Safari”, wyjazd do Wioski Indiańskiej). Dzieci brały udział w konkursach plastycznych, muzycznych i recytatorskich, zdobywając wyróżnienia, co przyczyniło się do wzrostu ich pewności siebie i kreatywności. Stałym elementem pracy są zajęcia otwarte dla rodziców oraz wystawy prac dzieci. Efekty pracy nauczycieli analizowane są podczas zebrania rady, a wnioski wykorzystywane do dalszego rozwoju jakości edukacji.

Infrastruktura i potrzeby rozwojowe

Placówka dysponuje odpowiednim wyposażeniem i pomocami dydaktycznymi, które wspierają proces kształcenia, jednak ich jakość i eksploatacja wymaga ciągłego uzupełniania oraz wymiany. Dużym problemem jest plac zabaw po stronie wschodniej, którego bieżące naprawy w najbliższym czasie nie będą możliwe, gdyż koniecznym będzie usunięcie większości elementów. Organizacja miejsca pracy specjalistów również wymaga dodatkowych pomieszczeń, obecnie zajęcia prowadzone są w pokoju nauczycielskim. Istotnym w najbliższej przyszłości będzie organizacja sali do zajęć gimnastycznych, relaksacyjnych i występów okolicznościowych dzieci.

Realizacja priorytetów polityki oświatowej

Placówka w pełni realizowała kierunki polityki oświatowej, osiągając wymierne efekty w zakresie:

- edukacji prozdrowotnej,
- kształtowania postaw patriotycznych i społecznych,
- wspierania zdrowia psychicznego,
- edukacji włączającej,
- rozwijania kompetencji cyfrowych,
- myślenia analitycznego i badań przyrodniczo-matematycznych,
- doradztwa zawodowego i poznawania zawodów,
- pracy z dzieckiem z doświadczeniem migracyjnym.

Realizacja priorytetów wpłynęła na rozwój kompetencji dzieci, integrację grup oraz doskonalenie warsztatu pracy nauczycieli.

Pomoc psychologiczno-pedagogiczna

Wsparciem objęto łącznie 43 dzieci, które uczestniczyły w zajęciach logopedycznych, terapeutycznych, pedagogicznych i emocjonalno-społecznych. Specjaliści prowadzili zajęcia zgodnie z zaleceniami z opinii i orzeczeń. Nauczyciele współpracowali z rodzicami,

przekazując wskazówki do pracy w domu i prowadząc konsultacje indywidualne oraz grupowe. Dokumentacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej prowadzona była prawidłowo.

Doskonalenie zawodowe i awans nauczycieli

Nauczyciele uczestniczyli w szkoleniach, warsztatach, konsultacjach i projektach doskonalących. Proces awansu zawodowego przebiega zgodnie z przepisami, a przedszkole zapewnia warunki sprzyjające rozwojowi kompetencji kadry.

Podsumowanie

- Przedszkole funkcjonuje zgodnie z prawem i utrzymuje wysoki poziom opieki, wychowania i edukacji.
- Zapewnia bezpieczne, przyjazne i dobrze zorganizowane środowisko.
- Kadra pedagogiczna jest kompetentna, doświadczona i zaangażowana w rozwój zawodowy.
- Dzieci oraz rodzice mają zapewniony dostęp do szerokiego zakresu wsparcia specjalistycznego.
- Realizowane projekty, innowacje i wydarzenia wzbogacają ofertę edukacyjną.
- Współpraca ze środowiskiem lokalnym jest systematyczna i wartościowa.
- Niezbędne jest dalsze doposażanie placówki oraz rozwiązanie kwestii infrastrukturalnych (plac zabaw, miejsca pracy specjalistów, sala gimnastyczna).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak podziękował za przedstawioną informację oraz poinformował radnych o możliwości zadawania pytań w tej kwestii.

Głos zabrał **radny Rafał Przymusiński**: ja mam takie jedno pytanie do Pani Dyrektor. Często się słyszy w dużych miastach, że z powodu niżu demograficznego zamykane są przedszkola, są takie sytuacje. Mam pytanie jak to u nas wygląda, czy mamy tyle miejsc dla chętnych, czy są takie luki, czy jest więcej miejsc niż chętnych.

Małgorzata Wodzis – Dyrektor Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym: miejsc jest więcej niż chętnych, aczkolwiek uważam i mogę odnieść się do tych dwóch ostatnich moich lat, to w ubiegłym roku było 70-kilka dzieci, a w tym roku mamy 83 dzieci, więc uważam, że jest to bardzo dobrze jak na naszą gminę. Możliwość jest około 100, więc te 83 uważam, że jest bardzo dobrze, ale oczywiście jakby tylko przyszły, to wszystkie przygarniemy. U nas nie brakuje, o tak bym powiedziała.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **radnemu Tomaszowi Niżnikowi**: Pani Dyrektor, ja bym chciał zapytać odnośnie tego placu zabaw, bo zgłaszała Pani, że część elementów musi być zdemonstowana. Jaki jest plan a tą modernizację, czy z budżetu własnego, czy będą jakieś programy?

Małgorzata Wodzis – Dyrektor Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym: jeśli chodzi o zabawki na plac zabaw, to są zabawki certyfikowane i niestety, ale często wartość tego wyposażenia jest bardzo duża i zdecydowanie przekracza możliwości placówki. Na dzień dzisiejszy jest ten plac zabaw, który jest z przodu, jest nowy i bardzo fajny, natomiast gdy wychodzą dwie grupy dzieci, to brakuje nam tego drugiego placu zabaw. Staramy się podmieniać elementy, ale tak jak już mówiłam jest to już troszkę problematyczne, bo jest to już coraz bardziej wyeksploatowane przez te 16 lat, więc jeśli chodzi

o jakiegokolwiek finansowania, to myślę, że zewnętrzne, ponieważ z tych własnych zasobów będzie nam trudno. Pojedyncze elementy tak, ale żeby ten plac zabaw miał jakiś taki fajny wymiar no to jest to większa inwestycja.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** podziękował za przedstawioną szczegółową informację. Również korzystając z okazji, w imieniu Rady Gminy złożył na ręce Pani Dyrektora podziękowania za pracę całego grona pedagogicznego i pracowników obsługi na rzecz naszych dzieci i zapewnienia im startu zarówno w oświacie i w wychowaniu, jak i po prostu w życiu.

Przystępując do dalszej realizacji punktu 5 porządku obrad, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** udzielił głosu **Markowi Aftanasowi – Dyrektorowi Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym**: Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za możliwość udziału w sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne. Przedstawiłem stosowne sprawozdanie i postaram się w wersji skróconej przedstawić najważniejsze aspekty funkcjonowania szkoły oraz pewne sukcesy i działania, które są realizowane. Otóż szkoła jest ośmioklasową szkołą, w roku szkolnym którego dotyczy sprawozdanie liczyła 19 oddziałów. Uczniowie mają możliwość nauki dwóch języków obcych, tj. języka angielskiego i języka niemieckiego na poziomie takim, który w przypadku języka angielskiego umożliwia przystąpienie do egzaminu ósmoklasisty z tego języka i dodatkowo oprócz realizacji tych podstawowych działań dydaktycznych, realizacji konkretnych programów z przedmiotów objętych programem nauczania w szkole podstawowej, prowadzone są zajęcia dodatkowe, np. koło teatralne, dziennikarskie, muzyczne, informatyczne, sportowe, koło miłośników przyrody, zajęcia z biologii kreatywnej, koło wolontariatu i zajęcia rozwijające zainteresowania matematyczne, polonistyczne, informatyczne, które są konkretnie dla uczniów I-III. Uzupełniającą ofertą jest oferta Szczepu Harcerskiego, z którym na bieżąco współpracujemy w szerokich aspektach i to też uzupełnia i oddziaływanie wychowawcze i w pewnym sensie dydaktyczne. Są też zajęcia, które w szerokim zakresie wspierają rozwój uczniów, tj. dydaktyczno-wyrównawcze, rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, logopedyczne, korekcyjno-kompensacyjne, rewalidacyjne, terapeutyczne, doradztwo zawodowe, dodatkowe zajęcia dla uczniów z Ukrainy, którzy też są w naszym zespole i też realizują zadania, które przed nimi stoją. Zarówno uczniowie, jak i rodzice mogą liczyć na wsparcie wykwalifikowanej kadry specjalistycznej, tj. pedagoga, pedagoga specjalnego, psychologa, logopedy, oligofrenopedagoga, surdopedagoga, tyflop pedagoga oraz też doradcy zawodowego. W roku sprawozdawczym w szkole uczyło się 386 uczniów w 19 oddziałach. Uczniowie pracowali wśród 58 nauczycieli, którzy cały czas realizują swój awans zawodowy na poszczególnych szczeblach bardzo systematycznie i bardzo konsekwentnie. Dla dzieci ze specyficznymi trudnościami w uczeniu się są nauczyciele współorganizujący proces kształcenia. Jeżeli chodzi o taką kadrę administracyjną, to jest w sumie 11 pracowników. To są etaty administracyjne, tj. 3,5 etatu, jest woźna, konserwator i panie, które sprzątają pomieszczenia szkolne. Jeżeli chodzi o ogólne zadania wychowawcze szkoły, to jest to przede wszystkim wspieranie wszechstronnego rozwoju, tj. przygotowanie do aktywnego funkcjonowania zarówno w społeczności lokalnej, jak i szerzej pojętej. Jest to kształtowanie postaw, które sprzyjają zdobywaniu umiejętności i wiedzy niezbędnej do kontynuowania nauki na kolejnych etapach edukacyjnych. To są wartości moralne, świadomość ekologiczna, prozdrowotna, wdrażanie odpowiedzialności za bezpieczeństwo własne i innych, wspieranie uczniów, którzy znajdują się w trudnej sytuacji rodzinnej. W bardzo szerokim zakresie jest

prowadzona działalność opiekuńcza i te działania opiekuńcze są to m.in.: realizacja szkolnego programu wychowawczo-profilaktycznego, świetlica, dyżury nauczycieli, udzielanie pomocy materialnej, stypendia motywacyjne i właśnie w tym roku sprawozdawczym 42 uczniów otrzymało stypendium motywacyjne z funduszu Gminy Krościenko Wyżne, za co bardzo dziękujemy w imieniu osób, które otrzymały to dofinansowanie, to jest też opieka medyczna, gabinet profilaktycznej opieki medycznej, który jest organizowany przy współpracy z SPG ZOZ. Są to również posiłki, które są przygotowywane właśnie przez Samorządowe przedszkole w Krościenku Wyżnym i u nas już na miejscu są uczniom wydawane. jeżeli chodzi o kadre szkolną, to wszyscy posiadają stosowne kwalifikacje potwierdzone stosownymi dokumentami. Są to takie dodatkowe predyspozycje i możliwości, które nauczyciele zdobywają na studiach podyplomowych oraz w ramach wewnątrzszkolnego doskonalenia nauczycieli, który stanowi kluczowy element rozwoju jakości pracy szkolnej i obejmuje różne aspekty podnoszenia jakości pracy szkoły. Liczne sukcesy wynikają z działań prowadzonych przez kadre szkoły i to są takie bardzo różnorakie sukcesy, bo dotyczą one konkursów przedmiotowych, ale i tematycznych. Jest to m.in. „Szlachetna Paczka”, „Pola Nadziei”, „Łańcuch dobra, „Świąteczna dłoń”, dni dzięki z zespołem Downa, Światowy Dzień Autyzmu, Dzień Tabliczki Mnożenia i wiele wiele innych. W materiałach które dostarczyłem jest to rozpisane na edukację wczesnoszkolną, która również uczestniczy w konkurach na miarę swoich możliwości, ale też i dla klas IV-VIII w zależności od potrzeb i z podziałem na przedmioty humanistyczne, matematyczno-przyrodnicze, języki obce. Wiele sukcesów, osiągnięć i laurów które są zdobywane przez uczniów z czego jesteśmy bardzo zadowoleni, wręcz dumni, ponieważ uważamy, że dzięki temu te dzieci jeszcze mocniej rozwijają się. Są również liczne zawody sportowe, które są organizowane na różnych szczeblach: szkolnym, powiatowym, wojewódzkim, zdarzały się również ogólnopolskie zawody sportowe, na których dzieci zaistniały z bardzo dobrymi wynikami. nie chcę wymieniać wszystkich, bo jest ich sporo, ale jesteśmy dumni, że młodzież oprócz realizacji tych podstawowych swoich potrzeb i wymagań, które są przed nimi stawiane również rozwija się w różnych dziedzinach. Praca jest pracą dość trudną, ponieważ dopowiem, że 25 uczniów posiada orzeczenie poradni psychologiczno-pedagogicznej dot. specyficznych trudności w uczeniu się, 43 uczniów ma opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej o dostosowaniu wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych. Są również informacje poradni psychologiczno-pedagogicznej i też spora grupa uczniów, bo 62 zakwalifikowanych do udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej na terenie szkoły. My w związku z tym podejmujemy stosowne działania wynikające z dokumentów, które otrzymujemy od rodziców tych uczniów, są budowane indywidualne programy terapeutyczne, są budowane formy pracy, które dostosowują te wymagania programowe i technikę pracy do tych indywidualnych potrzeb. Na bieżąco realizowane są działania związane z nadzorem pedagogicznym, m.in. monitorowanie realizacji podstaw programowych, dyscyplina pracy, przepisy BHP, systematyczność oceniania, wszelaka dokumentacja nauczycieli i nauczycieli pełniących funkcję wychowawców klas, kontrola udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, wszelaka dokumentacja związana z procesem edukacyjnym i wychowawczym, zajęcia dodatkowe, które również podlegają temu nadzorowi. Jeżeli chodzi o współpracę, to mamy tę świadomość, że szkoła od zawsze stanowi jeden z kluczowych elementów środowiska lokalnego, który ściśle współpracuje z różnymi instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dobra wspólnego i ta świadomość wzajemnej zależności oraz potrzeby wspólnego

działania jest taka oczywista i naturalna i w zależności od potrzeb, problemów, sytuacji podejmujemy te działania, tj. Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji, Biblioteka, stowarzyszenia, które działają, Poradnia psychologiczno-Pedagogiczna, Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, biblioteka krośnieńska i wiele wiele innych instytucji, które myślę, że bardzo korzystnie wpływają na naszą pracę i do pracy których my też w jakiś sposób możemy się przyczynić. Są to wszelkiego rodzaju działania na rzecz poprawy estetyki szkoły, ponieważ zauważacie Państwo, że ostatnie lata to taka dość intensywna poprawa tej estetyki i są to korytarze, sale lekcyjne i dość spory udział środków pozabudżetowych, które wspólnymi siłami razem z gminą staramy się pozyskiwać. Pozwolą Państwo, że wspomnę o środkach z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w ramach obszaru B, czyli „Programu wyrównywania różnic między regionami”. Co roku te środki są pozyskiwane i w związku z tym poprawiana jest jakość pracy i przede wszystkim bezpieczeństwo funkcjonowania uczniów na terenie szkolnym. W ostatnim okresie powstała łazienka dostosowana do potrzeb uczniów niepełnosprawnych, która z udziałem środków ww. funduszu została wykonana. Są to środki rzeczowe ramach Programu „RaP STEAM” dotyczące robotyki, programowania na łączną kwotę 137 tys. zł, na którą składają się: laptopy, roboty edukacyjne różnego rodzaju przeznaczenia, szkolenia dla nauczycieli, studia podyplomowe, które są też w ramach tego projektu realizowane. Kolejne środki pochodzą z Programu „Akademia Małych Zdobywców”, jeszcze inne to Program „Mały Mistrz” dotyczący zdrowia i sprawności młodych pokoleń. Jest to również wyposażenie szkoły w urządzenia i infrastrukturę cyfrową, jest to związane z wyrównaniem poziomu wyposażenia w przenośne urządzenia multimedialne, inwestycje związane ze spełnianiem minimalnych standardów sprzętowych, które są określane dla szkoły m.in. zestawy do nauczania zdalnego, tj. sprzęt komputerowy, laptopy i tablety, są to pracownice sztucznej inteligencji, które też powoli zostają wprowadzane. Jest również Program „Orientuj się!” wychodzący naprzeciw najogólniej pojętemu programowi doradztwa zawodowego, które zaczyna być bardzo istotne i coraz większy nacisk się na to kładzie, więc również w tej dziedzinie się realizujemy i ten program to m.in. studia podyplomowe, sesje superwizyjne, udział w kompleksowych szkoleniach dla nauczycieli, udział w szkoleniach kadry zarządzającej i wyposażenie właśnie w sprzęt i pomoce szkolne związane z realizacją tego doradztwa zawodowego. pracujemy zarówno na szczeblu centralnym, jak i lokalnym, ponieważ uczestniczymy w takim programie szwajcarskim, który realizuje Miasto Krosno i my jako jednostka współpracująca, która też zaczyna rozwijać się z wykorzystaniem takich lokalnych struktur i lokalnych przedsiębiorców, ten program doradztwa jest realizowany. Cały czas planujemy pozyskiwać te środki na modernizację szkoły w ramach różnego rodzaju programów i Ministerstwa Edukacji, ale też i Ministerstwa Cyfryzacji i Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Staramy się te środki pozabudżetowe pozyskiwać w jakiś sposób własnymi siłami, tj. Narodowy Program Czytelnictwa, dalsza współpraca z PFRON, która pozwala nam też na przystosowanie naszych pomieszczeń szkolnych i naszej infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych, dlatego też nasze działania są z tym związane. Oczywiście nic z tych rzeczy nie byłoby możliwe, ponieważ większość z tych programów wymaga wkładu własnego i dzięki Państwu, dzięki panu Wójtowi mamy możliwość te środki pozyskać i w związku z tym, daje nam to możliwość realizacji projektów, które właśnie realizujemy i planujemy do realizacji. Myślę, że to dobre miejsce, by podziękować najogólniej za dobro, którego doświadczamy, za troskę o rozwój infrastruktury i ten od strony dydaktycznej. Dzięki temu, że Państwa starania również wychodzą naprzeciw

tym oczekiwaniom, my te podstawowe założenia i kierunki takie dodatkowe aspekty funkcjonowania szkoły możemy realizować, dlatego bardzo dziękuję Państwu za całe dobro którego doświadczamy. Bardzo dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak podziękował za przedstawioną szczegółową informację z realizacji zadań oświatowych i otworzył dyskusję.

Jako pierwszy, głos w dyskusji zabrał **radny Rafał Przymusiński**: ja mam takie pytanie, bo często słyszymy w mediach zwłaszcza przy rozpoczęciu roku szkolnego, że dyrektorzy narzekają na brak nauczycieli chętnych do pracy. Wiąże się to z tym, że nauczyciele pracują w innych szkołach, łączą te godziny i ciężko ustawić podział godzin. Chciałem zapytać jak to jest u nas w szkole, czy jest tylu chętnych do pracy, czy nie ma z tym problemu. Jak ta sytuacja wygląda?

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: na dzień dzisiejszy nie było problemów z organizacją tego arkusza pracy szkoły. Wszystkie potrzebne przedmioty i zajęcia dodatkowe są obsadzone. Nie ma z tym problemów, a wiąże się to też z tym, że nauczyciele starają się dokształcać, doskonalić w związku z realizacją tych studiów podyplomowych i szkoleń ich kompetencje są wystarczające do tego, żeby szkoła funkcjonowała, także jak na ten czas, takich problemów kadrowych nie mamy.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **radnemu Krzysztofowi Kmonkowi**: ja jeszcze chciałem zapytać o taką rzecz, tak z czystej ciekawości. Chodzi mi o harcerzy, jak sam Pan Dyrektor wspominał – szkoła współpracuje ze szczeblem harcerskim. I ja jako były harcerz, tak sobie przypominam, że dawniej harcerze, no to tak: pół klasy to byli harcerze i harcerki i to harcerstwo całe, to był element działalności szkoły. Teraz tych harcerzy widać, słychać i tutaj absolutnie nie ma nic do zarzucenia, natomiast harcówka jest chyba poza terenem szkoły z tego co się orientuję. Osobami mocno funkcyjnymi są też osoby spoza szkoły, absolwenci starsi już i jak to jest? Od pewnego czasu odnoszę wrażenie, że to harcerstwo jest od szkoły tak troszeczkę odseparowane. Ja nie wiem, czy to jest dobrze czy źle i czy tak rzeczywiście jest, może Pan Dyrektor mnie wyprostuje. Prosiłbym o takie wyjaśnienie, jak teraz funkcjonuje to harcerstwo.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: wiadomo, na początku to była szkoła, większość klas była zaangażowana w to wszystko. Teraz troszeczkę to odbiega od tych dawnych norm i dawnych standardów. Faktycznie teraz harcerze dysponują harcówką poza szkołą. Troszeczkę zmieniły się formy pracy i zmieniły się metody tej pracy harcerskiej. Co roku jest tzw. nabór do tych drużyn harcerskich i harcerze pojawiają się na terenie szkoły, pokazują swoją pracę, pokazują działania, sprzęt, możliwości i swoje propozycje. W związku z tym efektem tego są kolejne osoby, które angażują się do tej pracy i faktycznie liczebnie to zmalało. Jest to teraz takie bardziej świadome i to nie jest wyrzucenie harcerzy ze szkoły, tylko większość drużyn harcerskich pracuje teraz w środowisku. Jakie są plusy tego: oni mają te harcówki do których mają dostęp praktycznie 24 godziny na dobę, czego do końca nie można im zaoferować w szkole, ponieważ szkoła rządzi się pewnymi prawami. Różnie jest, w niektórych środowiskach

są opiekunowie ze strony szkoły i to są nauczyciele, aczkolwiek teraz kładzie się nacisk na to przygotowanie harcerskie, bo to są osoby, które spełniają podstawowe kryteria i są to osoby, które zazwyczaj z tego środowiska harcerskiego się wywodzą i one cały czas w nim są. Są to osoby, które bliższe są wiekiem do tych harcerzy, aczkolwiek bardzo kompetentne i dlatego myślę, że ta jakość tej pracy harcerskiej cały czas rośnie, jest bardziej świadoma i te osoby, które angażują się w tą pracę są bardziej świadome, nie są złapane przez przypadek, tylko w pełni decydujące. To harcerstwo jest. W tej chwili tak to po prostu działa, że harcerze wychodzą ze szkół, bardziej wchodzą w środowisko, co myślę że z dużą korzyścią dla tej pracy przebiega, aczkolwiek zawsze są, zawsze mają miejsce, zawsze są mile widziani. My z nimi współpracujemy w różnego rodzaju akcjach i dajemy im możliwość organizacji jakichś swoich spotkań, takich jak oni to nazywają – „nocek”. Sprzyja to ich pracy i ich metodyce pracy. Na pewno nie są wyrzuceni z tej szkoły, to jest taki nowy aspekt ich działalności, który według mnie przynosi dużo dobrego.

Radny Krzysztof Kmonk: dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak dopytał w kwestii innych głosów w dyskusji i udzielił głosu **radnej Jadwidze Hejnar:** Panie Dyrektorze, ja pewnie z uporem maniaka, bo w ubiegłym roku też pytałam o te wyniki egzaminów ósmoklasisty. Czy dzieci z orzeczeniami są wliczane w te statystyki na równo z dziećmi bez orzeczeń?

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: tak, zdecydowanie tak. Jeżeli chodzi o te wyniki, to dzieci z orzeczeniami są wliczane normalnie. On realizują standardy egzaminacyjne, a to jest jedynie związane z dostosowaniem form tego egzaminu: mogą mieć wydłużony czas, te dzieci z orzeczeniami Poradni Psychologiczno-pedagogicznej mogą mieć nauczyciela wspomagającego, mogą być różnego rodzaju specjaliści, może być też lekarz.

Radna Jadwiga Hejnar: ja rozumiem to. Chodzi mi o to, czy wyniki tych dzieci są liczone na równi jak wyniki dzieci które tych orzeczeń nie mają.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: tak, bo to chodzi o ten arkusz. Tym najbardziej podstawowym jest arkusz, tzw. „setka” i wszyscy jeżeli piszą tą setkę, to są tak samo liczeni, jedynie dostosowane są te formy tego egzaminu, chyba że są to dzieci, które na podstawie orzeczeń mają jakieś np. upośledzenia, to wtedy jest zupełnie inny arkusz egzaminacyjny, który do ogólnych wyników nie jest wliczany.

Radna Jadwiga Hejnar: rozumiem. Czy sądzi Pan, że te wyniki które są, no bo nie oszukujemy się, nie są nadzwyczajne. W ubiegłym roku matematyka była na dość niskim poziomie w stosunku do kraju. W tym roku widzę język angielski. Dochodziły mnie takie głosy, że były problemy z kadrą na początku ubiegłego roku. Dzieci które miały zdawać egzamin ósmoklasisty, brakowało im nauczyciela języka angielskiego.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: nie tyle brakowało, ile ten nauczyciel akurat miał problemy

zdrowotne i na początku żeśmy to realizowali na zasadzie zastępstw, a później był przyjęty nauczyciel, który realizował te zadania. Jeżeli chodzi o wyniki, to język polski w tym ostatnim okresie jest wyżej od średniej powiatu.

Radna Jadwiga Hejnar: język polski akurat bardzo ładnie wyszedł.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: matematyka jest też, powiat ma niżej, odrobinę wyżej ma województwo i kraj, natomiast ten język angielski jest na poziomie powiatu, czyli te 59 punktów ma powiat, 64 ma województwo, czyli faktycznie niżej średniej wojewódzkiej. Tak to wygląda. Praktycznie wszystkie wyniki są wyższe lub równe średniej powiatu z tych poszczególnych przedmiotów, czyli z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego. Naszą miarą jest też ten system rekrutacyjny, czy li odnajdywanie się tych dzieci w szkołach średnich na terenie głównie Krosna i Powiatu Krośnieńskiego i z naszej analizy wynika, że te dzieci do tych szkół, które sobie wybrały się dostają i dobrze sobie tam radzą, a to tak jak mówię, też te specyficzne trudności wynikające z tych 25 orzeczeń poradni i z tych 43 opinii, no też tam jakiś wpływ na ten wynik punktowy na pewno mają. To już jest temat niezależny od nas, bo te orzeczenia dostają rodzice i rodzice jeżeli przedstawiają te orzeczenia, no to my na podstawie tych orzeczeń budujemy te indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne, które realizujemy. Kluczowa jest edukacja włączająca, która też te dzieci realizują się w szkołach ogólnodostępnych, które funkcjonują w danych środowiskach, ale wpływ mają. Nie chcemy się tłumaczyć tymi orzeczeniami, bo to są dzieci, które bardzo fajnie się realizują i tak to po prostu wygląda.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **radnemu Rafałowi Przymusińskiemu:** jeszcze chciałem króciutko nawiązać do Pana Krzysztofa odnośnie tego harcerstwa. Ja sobie myślę, jak Pan Dyrektor wspominał, jest cała masa innych zajęć dodatkowych w szkole. Dziś dzieci mają wybór, za naszych czasów było tylko harcerstwo i może to jest powód tego, że ta liczba jest mniejsza? Takie moje pytanie, nie wiem czy pan Dyrektor się z tym zgodzi. To taka króciutka moja dygresja.

Radny Krzysztof Kmonk: w moim pytaniu nie chodziło mi o ilość harcerzy, bo to nie o to chodzi. Chodzi mi o to, że takie odniosłem wrażenie, że to jest jakby troszeczkę oddzielone od szkoły, nie funkcjonuje na terenie szkoły, ale odpowiedź ze strony Pana Dyrektora była wyczerpująca. Dziękuję bardzo.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: to są takie struktury, które funkcjonują w tych działaniach m.in. Hufiec Krosno, który skupia wszystkie drużyny działające na naszym terenie. Są tam stosowne referaty, tj. starszo-harcerski, harcerski, wędrowniczy, kluby specjalistyczne. Z tym że tak, kiedyś faktycznie ta młodzież trochę z automatu była w tym harcerstwie. Szkoła podstawowa, ale też szkoła średnia pamiętamy, bo to nasze pokolenie, moje pokolenie, że to z automatu wszystko szło. Teraz jest to nastawione bardziej na świadomość i to jest taki ogólny trend. To nie jest tak, że tylko u nas tak jest, tylko jest to ogólny trend nastawiony bardziej na świadome uczestnictwo w tym życiu harcerskim z wykorzystaniem tych struktur, bo to jest hufiec, chorągiew w Rzeszowie, z kolei nasz hufiec krośnieński w tej strukturze chorągwi

podkarpackiej się mieści, a nad całością jest ta główna kwatera warszawska, która nad wszystkim zawiaduje i też pewne propozycje programowe oferuje. Faktycznie jest tak, że ta liczba jest zdecydowanie mniejsza i jest to bardziej świadome.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** w imieniu Rady Gminy złożył podziękowanie na ręce Pana Dyrektora dla całego grona pedagogicznego za pracę na rzecz naszych dzieci. Podkreślił, że współpraca grona pedagogicznego z dyrekcją na czele, z rodzicami i uczniami jest warunkiem koniecznym do uzyskania sukcesu w działalności edukacyjnej, kształceniu i wychowaniu. Zadeklarował również chęć do współpracy Rady Gminy na rzecz stworzenia optymalnych warunków organizacyjnych i ekonomicznych do prowadzenia tego procesu.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: dziękuję, jest to duża radość i przyjemność szczególnie praca wśród ludzi, którzy rozumieją te problemy edukacyjne, wychodzą naprzeciw i są bardzo życzliwi i otwarci na wszelkie potrzeby szkoły. Jeszcze raz dziękuję Państwu za wszystko.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że punkt 5 porządku obrad został zrealizowany. Poinformował Dyrektorów o możliwości pozostania i uczestniczenia w obradach lub opuszczenia sali i powrotu do swoich obowiązków służbowych.

Marek Aftanas – Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym: myślę, że przejdziemy do swoich obowiązków jeszcze raz dziękując za możliwość spotkania.

Małgorzata Wodzis – Dyrektor Samorządowego Przedszkola im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym: dziękuję.

Pan Marek Aftanas oraz Pani Małgorzata Wodzis opuścili posiedzenie XX sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Ad. 6

Sprawozdanie Wójty Gminy z działalności międzysesyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Szanowni Państwo, pragnę przedstawić najistotniejsze informacje, które miały miejsce w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 20 października

1. Zakończyliśmy realizację zadań w ramach Funduszu Sołeckiego Sołectwa Krościenko Wyżne na 2025 r., którymi były:

- Budowa ogrodzenia budynku przy ul. Szkolnej 13 (byłego Ośrodka Zdrowia) w Krościenku Wyżnym,
- Budowa ogrodzenia placu zabaw przy ul. Szkolnej w Krościenku Wyżnym.

Całkowity koszt realizacji obydwu inwestycji wyniósł 59 771,03 zł.

2. Zakończyliśmy realizację dwóch zadań związanych z modernizacją energetyczną budynków Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Krościenko Wyżne.

Inwestycja podzielona została na dwie części:

Część 1: „Modernizacja energetyczna budynku dobudówki Ochotniczej Straży Pożarnej w Krościenku Wyżnym”. Zakres prac obejmował wymianę stolarki okiennej, ślusarki drzwiowej zewnętrznej (bez wrót garażowych). Wymieniono też dotychczasowe oświetlenie na świetlówki typu LED.

Część 2: „Modernizacja energetyczna budynku straży pożarnej i świetlicy gminnej z pomieszczeniami gospodarczymi przeznaczonymi na usługi dla ludności w Pustynach”.

W ramach prac wykonano ocieplenie ścian zewnętrznych istniejącego budynku, poprzez montaż nowej warstwy styropianu z wykończeniem wyprawą elewacyjną. W ramach termomodernizacji przeprowadzono także wymianę stolarki okiennej oraz wymieniono dotychczasowe oświetlenie na oświetlenie typu LED.

Całkowity koszt realizacji obydwu zadań wyniósł 542 636,90zł, z czego dofinansowanie ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW stanowiło 500 000,00 zł. Pozostała kwota stanowi środki własne Gminy Krościenko Wyżne.

3. Zakończone zostało zadanie polegające na budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1973 R (ul. Kasztanowa). Nowy chodnik, o szerokości 1,5 m został wybudowany na długości 165 m. Wartość inwestycji wynosi 209 130,14 zł. Zadanie zostało finansowane ze środków pochodzących z budżetu gminy oraz Powiatu Krośnieńskiego.
4. Rozpoczęliśmy również realizację zadania: „Budowa alejki na terenie cmentarza komunalnego w Krościenku Wyżnym”. Chodnik z kostki brukowej zostanie wykonany na południowo-wschodniej części cmentarza na długości ok. 100m. Koszt realizacji zadania to 54 937,73 zł. Termin zakończenia prac ustalono na 28 listopada br. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak zachęcił Radnych do zadawania pytań do przedstawionego sprawozdania.

Głosów w dyskusji nie zabrano.

Ad. 7a

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Zastępcy Wójta Gminy Krościenko Wyżne.**

Zastępca Wójta Gminy – Łukasz Lorens: Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, pierwszy z sześciu etapów zainicjowanych jeżeli chodzi o zagospodarowanie przestrzenne w gminie, rozpoczęty na podstawie podjętych uchwał rady gminy w sprawie przystąpienia do ich sporządzenia, mamy ukończony.

Działając na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt Gminy Krościenko Wyżne przedstawia do uchwalenia Radzie Gminy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy.

Potrzeba sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy wynika z wykonanej w marcu 2024 r. analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym Gminy

Krościenko Wyżne. Zgodnie z opracowaną oceną aktualności planów miejscowych, obowiązujące na terenie gminy Krościenko Wyżne plany miejscowe uznano za nieaktualne, gdyż nie spełniają w całości wymagań obecnych przepisów prawa w zakresie ich sporządzania a także z uwagi na fakt, iż dla części terenów, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy określono inne przeznaczenie lub zasady zagospodarowania niż wynikają z ustaleń obowiązujących planów miejscowych.

W związku z tym w ramach wieloletniego programu sporządzenia planów zagospodarowania przestrzennego w naszej gminie określono pięć etapów prac związanych z uchwalaniem planów. Przeprowadzone analizy wykazały konieczność opracowania w pierwszym etapie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru zlokalizowanego przy południowej granicy gminy, dla którego obecnie obowiązują ustalenia planu miejscowego, przyjętego uchwałą Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 31 marca 2004 r.

Mając to na względzie, Rada Gminy Krościenko Wyżne na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym w dniu 26 kwietnia 2024 roku na LV sesji podjęła uchwałę nr 400 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne, położonej przy południowej granicy gminy.

Teren objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się bezpośrednio przy granicy z Gminą Miasto Krosno. Powierzchnia obszaru opracowania ma ok. 19,5 ha. W najbliższym sąsiedztwie dominują tereny rolne i zalesione. Wschodnia część terenu graniczy z terenem przemysłowym, natomiast na południowym wschodzie, przy drodze krajowej nr 19, znajduje się stadion sportowy. W znacznej części obszaru objętego niniejszym opracowaniem znajdują się tereny zielone, nieużytkowane. Na obszarze objętym planem nie znajdują się żadne zabudowania wykazane w ewidencji budynków, ani w bazie danych topograficznych. Występują grunty rolne o niskich klasach (IV-VI) – głównie pastwiska, łąki i tereny zadrzewione i zakrzewione na gruntach rolnych. Na terenie objętym planem nie ma gruntów chronionych klas I-III.

Na działce nr ewid. 2943/6 objętej planem usytuowany jest gazociąg wysokiego ciśnienia. Wokół gazociągu została ustalona strefa kontrolowana o szerokości 6 m (po 3 m na każdą stronę osi gazociągu).

Obszar planu ma dostęp do sieci drogowej poprzez drogę krajową nr 19 oraz przez publiczną drogę gminną (ul. Spacerowa). Uzupełnieniem architektury drogowej dla komunikacji kołowej są drogi gruntowe, stanowiące dojazdy do działek.

W terenie opracowania planu zlokalizowano stanowisko archeologiczne wpisane do gminnej ewidencji zabytków.

Plan miejscowy nie narusza ustaleń obowiązującego „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne”, którego ostatnia aktualizacja została przyjęta uchwałą Rady Gminy Krościenko Wyżne nr 344 w dniu 30 listopada 2023 r.

Zgodnie z ustaleniami ww. dokumentu, teren objęty opracowaniem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, otrzymał nowe przeznaczenie podstawowe jako teren usług lub produkcji, teren usług sportu i rekreacji, teren drogi lokalnej oraz teren rolnictwa z zakazem zabudowy.

Projekt planu miejscowego został sporządzony w trybie art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju

i Technologii w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.

W ramach prac planistycznych nad opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy, przeprowadzono pełną procedurę wynikającą z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Po podjęciu przez Radę Gminy Krościenko Wyżne uchwały inicjującej proces sporządzenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru, Wójt Gminy Krościenko Wyżne, jako organ sporządzający projekt kolejno:

1) ogłosił w prasie miejscowej, w sposób zwyczajowo przyjęty, przez obwieszczenie na tablicach ogłoszeń oraz na Biuletynie Informacji Publicznej i stronie internetowej gminy o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określając formę, miejsce i termin składania wniosków, w terminie nie krótszym niż 21 dni od daty ukazania się ogłoszenia,

2) zawiadomił na piśmie o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

3) uzyskał uzgodnienie z zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Inspektora Sanitarnego;

4) umożliwił złożenie wniosków do planu miejscowego. W procedurze, w terminie nie złożono żadnego wniosku;

5) sporządził projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

6) uzyskał pozytywną opinię Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej;

7) wystąpił o uzgodnienie i zaopiniowanie przedmiotowego projektu do pozostałych instytucji i organów określonych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz innych przepisach odrębnych;

8) w wyniku uzyskanych opinii i uzgodnień wprowadził niezbędne korekty do projektu planu;

9) ogłosił w prasie miejscowej, w sposób zwyczajowo przyjęty oraz przez obwieszczenie na tablicach ogłoszeń oraz na Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Gminy o rozpoczęciu konsultacji społecznych;

10) w dniach od 8 lipca 2025 r. do 4 sierpnia 2025 r. przeprowadził konsultacje społeczne, które polegały na:

a) zbieraniu uwag do projektu planu,

b) zorganizowaniu w dniu 16 lipca 2025 r. w siedzibie urzędu gminy dyżuru projektanta planu,

c) zorganizowaniu w dniu 18 lipca 2025 r. w urzędzie gminy spotkania otwartego ws. projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne, położonej przy południowej granicy gminy,

W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych nie wpłynęła żadna uwaga do planu miejscowego;

11) zakończenie procedury planistycznej nad opracowaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne, położonej przy południowej granicy gminy stanowiło przekazanie przez wójta projektu miejscowego planu wraz z niezbędnymi załącznikami, dokumentacją planistyczną oraz niniejszym uzasadnieniem do Rady Gminy Krościenko Wyżne celem uchwalenia.

Wobec wyczerpania procedury planistycznej przedkłada się Radzie Gminy Krościenko Wyżne do uchwalenia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy.

Mając na uwadze powyższe podjęcie uchwały jest w pełni zasadne.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak podziękował za przedstawienie projektu uchwały i poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Liput – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna – 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymał się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Krościenko Wyżne położonej przy południowej granicy gminy* (uchwała nr XX/124/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7b

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Zastępcy Wójta Gminy Krościenko Wyżne.**

Zastępca Wójta Gminy – Łukasz: zgodnie z przepisem art. 10f ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy, w drodze uchwały, określa szczegółowy tryb i harmonogram opracowania projektu strategii rozwoju gminy, w tym tryb konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju.

W dniu 6 lutego 2025 r. Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałą nr XII/85/2025, którą przystąpiła do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne

na lata 2026-2035 oraz określiła szczegółowy tryb i harmonogram opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji.

W dniu 7 marca 2025 r. po uprzednim przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego Gmina Krościenko Wyżne zawarła umowę na opracowanie Strategii zgodnie z podjętą przez radę gminy uchwałą określającą szczegółowy tryb i harmonogram prac nad przygotowaniem jej projektu.

W związku z przedłużającymi się pracami związanymi z opracowaniem strategii istnieje potrzeba aktualizacji harmonogramu, a podjęcie niniejszej uchwały umożliwi kontynuowanie prac nad opracowaniem projektu.

Powyższe działanie związane jest z pismem, jakie wpłynęło od wykonawcy Opracowania Środowiskowe Andrzej Karkowski, w którym wykonawca informuje, iż na skutek obiektywnych przyczyn rodzinnych i zdrowotnych, których zaistnienia nie mógł przewidzieć w chwili zaciągnięcia zobowiązania – realizacja go zgodnie z dotychczas ustalonym harmonogramem nie będzie możliwa.

Wykonawca informując o przyczynach opóźnienia w realizacji prac, przedstawia nowy plan realizacji umowy, który jako rzeczowy i wiarygodny stanowi podstawę zmiany harmonogramu pracy nad opracowaniem Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak będący również Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów, poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich.

Radna Jadwiga Hejnar – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich stwierdziła, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Liput – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna – 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zabrał głos: chciałbym tylko pokreślić, że wobec przedłożonej argumentacji i po zweryfikowaniu na etapie właściwie wszystkich komisji z tego co wiem, a na pewno na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, skutków podjęcia takiej uchwały, stwierdzam iż praktycznie one nie występują. Przesunięcie tego terminu nie rodzi zagrożenia dla pozostałej naszej działalności i przedsięwzięć związanych z planem ogólnym, w związku z czym podjęcie takiej uchwały wydaje się być konieczne.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji* (uchwała nr XX/125/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7c

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Zastępcy Wójta Gminy Krościenko Wyżne.**

Zastępca Wójta Gminy – Łukasz Lorens: Szanowni Państwo, przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2025 na realizację zadania dotyczącego opracowania „Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne na lata 2026-2035”.

Powyższe działanie związane jest z pismem, jakie wpłynęło od wykonawcy Opracowania Środowiskowe Andrzej Karkowski, w którym wykonawca informuje, iż na skutek obiektywnych przyczyn rodzinnych i zdrowotnych, których zaistnienia nie mógł przewidzieć w chwili zaciągania zobowiązania - zakończenie realizacji przedmiotu umowy, nie będzie możliwe w umownym terminie.

Dotychczas wykonawca opracował dokument pn. „Diagnoza sytuacji społecznej, gospodarczej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych przygotowana w celu opracowania Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne na lata 2026-2035”. Przygotowanie dokumentu poprzedziło zebranie danych w postaci ankiety pozwalającej poznać opinię społeczeństwa w zakresie aktualnych warunków życia na terenie gminy oraz oczekiwań dotyczących jej dalszego rozwoju.

Płatność wynagrodzenia wykonawcy w treści postanowień umowy została rozłożona na dwie raty, a płatność pierwszej z nich zostanie zrealizowana w roku bieżącym, po doręczeniu projektu Strategii. Tym samym, planowane do zaciągnięcia na kolejny rok budżetowy zobowiązanie będzie dotyczyć wyłącznie drugiej raty wynagrodzenia wykonawcy.

Mając na względzie powyższe, podjęcie uchwały jest w pełni zasadne, albowiem wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania w wysokości 8 tys. zł, umożliwi podpisanie aneksu zmieniającego termin realizacji całości umowy z wykonawcą na realizację zadania bieżącego dotyczącego opracowania strategii. W skrócie to można podsumować, że uchwała,

która została podjęta, którą zaktualizowaliśmy, harmonogram i dostosowaliśmy pod względem rzeczowym i terminowym, a obecny projekt jeśli idzie o zaciąganie zobowiązania, dotyczy tego harmonogramu finansowego, także bardzo proszę o podjęci uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak, poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały, stwierdził, że sytuacja jest jasna i klarowna po wyjaśnieniach przedstawionych przez Zastępcę Wójta – Łukasza Lorensa.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025 (uchwała nr XX/126/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7d

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne**.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Szanowni Państwo, Przedłożony projekt uchwały zakłada zaciągnięcie zobowiązania finansowego w wysokości 170 000,00 zł na realizację zadania pn. „Zarządzanie i bieżące utrzymanie cmentarza komunalnego na terenie Gminy Krościenko Wyżne w 2026 r.”. Zabezpieczenie środków we wspomnianej przeze mnie wysokości umożliwi podpisanie umowy z wykonawcą, który został wyłoniony w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak, poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za” oraz otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/127/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7e

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Szanowni Państwo, przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2025 na realizację zadania związanego z budową odcinka drogi gminnej nr 114910R ul. Spacerowa w Pustynach.

Gmina Krościenko Wyżne zamierza w bieżącym roku zawrzeć umowę z wykonawcą na przystąpienie do realizacji prac projektowych dla ww. zadania. Projekt umowy zakłada realizację całości zadania na okres 12 miesięcy od dnia jej zawarcia.

Celowym jest zatem wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy, albowiem pozwoli na podpisanie umowy z wykonawcą jeszcze w bieżącym roku, a tym samym przyspieszy rozpoczęcie prac nad dokumentacją projektową, jednocześnie pozwalając na ich kontynuację w roku następnym.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak, poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/128/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7f

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Sekretarzowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul: Szanowny Panie przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025, chodzi o dokumentację projektowo-kosztorysową na zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej przy ul. Południowej w Krościenku Wyżnym”. Wykonawca prosi o wydłużenie terminu ze względu na uzgodnienia dotyczące wydania pozwolenia wodno-prawnego na przekroczenie potoku Flusy. Przegłosowanie projektu pozwoli na podpisanie aneksu do umowy, który pozwoli na wydłużenie terminu wykonania do 30 kwietnia 2026 r. Bardzo proszę o przegłosowanie uchwały. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/129/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7g

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Sekretarzowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul: Szanownie Państwo, kolejna uchwała zobowiązaniowa, która tym razem dotyczy dokumentacji projektowej na zadanie pn. „Budowa odcinka sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Południowej w Krościenku Wyżnym”. Wykonawca informuje, iż pojawiły się pewne problemy jeśli chodzi o uzgodnienia dotyczące udzielenia zgód na wejście w teren. Podpisanie aneksu do stosownej umowy i wydłużenie terminu do 28 lutego 2026 r. pozwoli na realizację przedmiotowej umowy. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak podsumował przedstawione uzasadnienie stwierdzając, że jest to kolejna uchwała tego samego rodzaju, dotycząca tego samego wykonawcy i wydaje się, że działania projektowe wymagające uzyskania często dodatkowych zezwoleń, czy zgód właścicieli nie są łatwym zadaniem. Wykonawca przedłożył uzasadnienie, że niezależnie od jego działań ta sprawa się przeciąga, stąd zgoda na nieznaczne przesunięcie tego terminu jest uzasadniona.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za” i zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025*(uchwała NR XX/130/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7h

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Sekretarzowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul: Szanowni Państwo, kolejna uchwała zobowiązaniowa, tym razem wyrażająca zgodę na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025 na dokumentację projektowo-kosztorysową. Chodzi o zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej na działce nr ewid. 2943/5, 3559/19, 2943/6, 2943/2”. Są to tereny inwestycyjne i wykonawca informuje, że są pewne problemy jeżeli chodzi o wejście w teren i przede wszystkim uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przegłosowanie projektu pozwoli podpisać aneks do umowy z terminem wykonania do 30 czerwca 2026 r. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Głosów w dyskusji nad projektem uchwały nie zabrano, wobec czego **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025*(uchwała NR XX/131/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7i

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Sekretarzowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul: Szanowni Państwo, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025, dokumentacja projektowo-kosztorysowa na wykonania zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej na działce nr ewid. 2943/5, 3559/19, 2943/6, 2943/2”, czyli te same numery działek co w poprzedniej uchwale. Argumentacja wykonawcy podobna, też są pewne problemy jeżeli chodzi o udzielenie zgód na wejście w teren oraz uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i tutaj na podstawie podpisanego aneksu będzie wyznaczony termin realizacji do dnia 30 czerwca 2026 r. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów, po analizie wniosku o wydłużenie czasu na realizację, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,

- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/132/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7j

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Sekretarzowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkuł: Szanowni Państwo, kolejna uchwała zobowiązaniowa, tym razem chodzi o dokumentację projektowo-kosztorysową na realizację zadania pn. „Budowa odcinka sieci wodociągowej przy ul. Północnej w Krościenku Wyżnym”. Wykonawca informuje, iż przedłużają się uzgodnienia dotyczące udzielenia zgód na wejście w teren. Na podstawie przegłosowanej uchwały zostanie podpisany aneks do umowy wyznaczający termin realizacji do 30 kwietnia 2026 roku. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/133/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7k

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Sekretarzowi Gminy Krościenko Wyżne.**

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul: Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025, chodzi o dokumentację projektową na zadanie pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z hydrofornią w Gminie Krościenko Wyżne”. Podobna argumentacja wykonawcy, też pojawiły się problemy jeśli chodzi o udzielenie zgód na wejście w teren. Na podstawie podpisanego aneksu termin realizacji umowy zostanie wskazany do dnia 30 kwietnia 2026 roku. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały i udzielił głosu **radnemu Krzysztofowi Kmonkowi:** jeśli można, prosilibyśmy dla nas i dla Państwa którzy nas ewentualnie słuchają, bo nazwa „Budowa sieci wodociągowej w Gminie Krościenko Wyżne” jest taka trochę mało precyzyjna. Gdzie to w ogóle jest?

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul: to jest końcówka ulicy Północnej, w stronę góry Marynkowskiej.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Wójtowi Gminy – Mateuszowi Liputowi:** Szanowni Państwo, jest to kontynuacja zadania rozpoczętego w roku poprzednim, które poparte było głosami mieszkańców i realizowane było w ramach funduszu sołectkiego na rok poprzedni.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: dodam tylko, że było zainicjowane zakupem działki na której hydrofornia miejmy nadzieję powstanie.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: tak.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/134/2025 w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak zarządził przerwę

w obradach XX sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne
od godz. 13⁴⁰ do godz.13⁵⁰.

Ad. 7l

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Krościenko Wyżne.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Zastępcy Wójta Gminy Krościenko Wyżne.**

Zastępca Wójta Gminy – Łukasz Lorens: Szanowni Państwo, rada gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć górnych granic stawek kwotowych ogłoszonych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w drodze obwieszczenia.

Górne granice stawek określone w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego (in plus lub in minus). Minister Finansów i Gospodarki dnia 1 sierpnia 2025 roku ogłosił, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, górne granice stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych – powiększone o 4,5 % z uwagi na wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych na kolejny rok podatkowy.

Zaproponowane w projekcie uchwały stawki odbiegają od możliwych stawek maksymalnych i w większości zostały ustalone poprzez podniesienie stawek z 2025 r. o współczynnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych opublikowany w Monitorze Polskim w zaokrągleniu do pełnych groszy w górę.

Propozycje stawek podatku od nieruchomości zawarta w przygotowanym projekcie uchwały przedstawia się następująco:

- 1) podatek od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków – stawka dotychczasowa, a więc obowiązująca w obecnym roku: 1,15 zł/m², stawka nowa, zaproponowana w projekcie: 1,21 zł/m², kwota wzrostu: 0,06 zł, górna stawka ogłoszona przez Ministra Finansów i Gospodarki: 1,45 zł/m²;
- 2) podatek od gruntów pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych (brak takiego składnika do opodatkowania) – stawka dotychczasowa: 6,84 zł/ha, stawka nowa: 7,15 zł/ha, kwota wzrostu: 0,31 zł, górna stawka opublikowana przez Ministra Finansów i Gospodarki: 7,15 zł/ha;
- 3) podatek od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – stawka obowiązująca: 0,42 zł/m², stawka zaproponowana w projekcie: 0,44 zł/m², kwota wzrostu: 0,02 zł, górna stawka maksymalna: 0,77 zł/m²;
- 4) podatek od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (brak takiego składnika

opodatkowania) – stawka obowiązująca: 4,51 zł/m² (maksymalna), stawka zaproponowana w projekcie: 4,72 zł/m²;

- 5) podatek od budynków mieszkalnych lub ich części - 0,89 zł/ m², stawka zaproponowana: 0,94 zł/m², kwota wzrostu: 0,05 zł, stawka maksymalna 1,25 zł/m²;
- 6) podatek od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej – stawka dotychczasowa: 24,14 zł/m², stawka nowa: 25,22 zł/m², kwota wzrostu: 1,08 zł, górna stawka ogłoszona przez Ministra Finansów i Gospodarki: 35,53 zł/m²;
- 7) podatek od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym (brak takiego składnika do opodatkowania) – stawka dotychczasowa: 15,92 zł/m², stawka nowa: 16,64 zł/m² (maksymalna), kwota wzrostu: 0,72 zł;
- 8) podatek od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń – stawka obowiązująca: 6,95 zł/m², proponowana nowa stawka: 7,27 zł/m² (maksymalna), kwota wzrostu: 0,32 zł;
- 9) podatek od budynków pozostałych lub ich części, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – obecnie obowiązuje: 5,90 zł/m², stawka zaproponowana w projekcie: 6,17 zł/m², kwota wzrostu: 0,32 zł, górna stawka ogłoszona przez Ministra Finansów i Gospodarki: 7,27 zł/m²;
- 10) podatek od budowli – 2 % od ich wartości.

Przyjęcie przez radę gminy propozycji stawek podatku od nieruchomości jak w przedstawionym projekcie uchwały spowoduje wzrost dochodów budżetu gminy w skali roku o kwotę około 173 218,00 zł w stosunku do zakładanego wykonania dochodów podatkowych w roku bieżącym.

Mając na względzie wzrost potrzeb finansowych gminy związanych z wydatkami bieżącymi oraz inwestycyjnymi, podwyższenie stawek podatkowych będzie miało istotne znaczenie dla dochodów budżetu gminy na 2026 rok. Przyjęcie stawek podatkowych w wysokości niższej niż proponowane spowoduje spadek dochodów gminy przewidzianych na realizację jej zadań w kolejnym roku budżetowym. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 4 głosy „za”, 1 członek komisji, wyłączył się od udziału w głosowaniu.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zabrał głos: chciałbym dodać to, co zostało już powiedziane w uzasadnieniu. Chcę powiedzieć, że na obradach Komisji budżetu i finansów przychylił się do kontynuacji pewnej polityki podatkowej, która sytuuje nas po środku stawek możliwych do wdrożenia w gminie i właściwie wielkość tego podatku została zwaloryzowana o wskaźnik inflacji, nic więcej.

Kończąc swoją wypowiedź, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** udzielił głosu **radnemu Stanisławowi Ziolkowi**; ze względu na pełnioną funkcję sołtysa, a zarazem inkasenta, ponownie proszę o wyłączenie mnie od głosowania.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,
- 1 radny wyłączony od udziału w głosowaniu,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Krościenko Wyżne* (uchwała NR XX/135/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7m

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Zastępcy Wójta Gminy Krościenko Wyżne**.

Zastępca Wójta Gminy – Łukasz Lorens: Szanowni Państwo, ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych jest aktem prawnym wprowadzającym między innymi obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych, stanowiącym dochód własny gminy.

Zgodnie z art. 10 ww. ustawy wysokość stawek podatku od środków transportowych obowiązujących na terenie gminy ustala, w drodze uchwały, rada gminy, mając na względzie zarówno górne granice stawek, jak i stawki minimalne ogłoszone przez Ministra Finansów.

Stawki podatkowe zawarte w projekcie uchwały zostały przyjęte w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych tj. 4,5% w stosunku do wysokości stawek podatkowych za 2025 r. Wszystkie zaproponowane stawki podatkowe mieszczą się w przedziale wyznaczonym przez stawki minimalne i maksymalne.

Projekt uchwały, wzorem lat poprzednich, różnicuje wysokości stawek ze względu na cechy poszczególnych środków transportowych, takie jak: ilość osi, rodzaj zawieszenia, dopuszczalna masa całkowita, liczba miejsc do siedzenia – dla autobusów.

Opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych na terenie Gminy Krościenko Wyżne (wg stanu na listopad bieżącego roku) podlega ogółem 58 pojazdów.

Przykładowy wykaz stawek podatkowych na 2026 rok zaproponowanych w projekcie niniejszej uchwały przedstawia się następująco:

- 1) Samochód ciężarowy o masie całkowitej powyżej 9 ton i poniżej 12 ton. Obowiązująca stawka opodatkowania 848 zł, propozycja zawarta w projekcie 890 zł, stawka maksymalna

- 2 520,48 zł. Przyjęcie zaproponowanej stawki będzie wiązało się z tym, że podatnik zapłaci o 42 zł więcej w 2026 r., tj. co w rozbiciu na 2 równe raty płatne do dnia 15 lutego i 15 września każdego roku wyniesie po 21 zł na ratę; (4 pojazdy)
- 2) Samochód ciężarowy 4 osie i więcej o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniej niż 31 ton z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne. Obowiązująca stawka opodatkowania 2 150 zł, propozycja zawarta w projekcie 2 250 zł, stawka maksymalna 4809,70 zł. Przyjęcie zaproponowanej stawki będzie wiązało się z tym, że podatnik zapłaci o 100 zł więcej w 2026 r., tj. co w rozbiciu na 2 równe raty płatne do dnia 15 lutego i 15 września każdego roku wyniesie po 50 zł na ratę; (4 pojazdy);
- 3) Ciągnik siodłowy i balastowy przystosowany do używania łącznie z naczepą liczący 3 osie i więcej o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniej niż 40 ton z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne. Obowiązująca stawka opodatkowania 2 332 zł, propozycja zawarta w projekcie 2440 zł, stawka maksymalna 4 809,70 zł. Przyjęcie zaproponowanej stawki będzie wiązało się z tym, że podatnik zapłaci o 108 zł więcej w 2026 r., tj. co w rozbiciu na 2 równe raty płatne do dnia 15 lutego i 15 września każdego roku wyniesie po 54 zł na ratę; (17 pojazdów na);
- 4) Przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają 3 osie i więcej o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniej niż 38 ton z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne. Obowiązująca stawka opodatkowania 1240 zł, propozycja zawarta w projekcie 1300 zł, stawka maksymalna 3717,57 zł. Przyjęcie zaproponowanej stawki będzie wiązało się z tym, że podatnik zapłaci o 60 zł więcej w 2026 r., tj. co w rozbiciu na 2 równe raty płatne do dnia 15 lutego i 15 września każdego roku wyniesie po 30 zł na ratę; (19 pojazdów);
- 5) Autobus o liczbie miejsc do siedzenia poza siedzeniem kierowcy równej lub wyżej 22 miejsca. Obowiązująca stawka opodatkowania 883 zł, propozycja zawarta w projekcie 930 zł, stawka maksymalna 3 762,73 zł. Przyjęcie zaproponowanej stawki będzie wiązało się z tym, że podatnik zapłaci o 47 zł więcej w 2026 r., tj. co w rozbiciu na 2 równe raty płatne do dnia 15 lutego i 15 września każdego roku, po zaokrągleniu końcówki wynoszącej 50 groszy do pełnych złotych, rata podatku wyniesie po 24 zł.(2 pojazdy).

Konsekwencją przyjęcia nowych stawek podatkowych zgodnie z przedstawionym projektem będzie wzrost dochodów budżetowych gminy w 2026 r. o ok. 1 700 zł. Planowane wpływy z tego podatku wyniosą ok. 82 000 zł, natomiast skutki finansowe w 2026 r. z tytułu ustalenia niższych stawek podatkowych od maksymalnych stanowić będą kwotę ok. 129 680. zł.

Ze względu na powyższe, podjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu jest uzasadnione. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,
- „przeciw” – 0 radnych,

- „wstrzymał się” od głosu 1 radny,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych* (uchwała NR XX/136/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7n

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Skarbnik Gminy Krościenko Wyżne.**

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar: Szanowni Państwo, zgodnie z art. 6r ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, system gospodarowania odpadami komunalnymi powinien się samofinansować, co oznacza, że z pobranych od właścicieli nieruchomości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pokrywane są wszystkie koszty funkcjonowania tego systemu, w szczególności: odbierania, transportu, zbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych, tworzenia i utrzymania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, obsługi administracyjnej systemu oraz edukacji ekologicznej. Rada gminy może postanowić o pokryciu części kosztów systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych gminy nie pochodzących z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Z analizy kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w 2025 roku wynika, że wpływy z opłat wnoszonych przez mieszkańców nie są wystarczające do pokrycia rosnących wydatków związanych z realizacją zadań w tym zakresie. Wzrost kosztów wynika między innymi ze zwiększonej ilości wytwarzanych odpadów komunalnych.

Podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne, gdyż pozwoli na zachowanie równowagi finansowej systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz uniknięcie konieczności podwyższania stawek opłat dla mieszkańców. Ponadto wpłynie pozytywnie na właściwe wykonywanie przez gminę ustawowych zadań z zakresu utrzymania czystości i porządku.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Liput – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformował, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, głos zabrał **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak**: uzupełniając uzasadnienie dopowiem, iż podjęcie tej uchwały zapobiegnie podwyższeniu opłaty za gospodarowanie odpadami tak naprawdę jeszcze w tym roku, co wiązałoby się z dodatkowymi zawiadomieniami, nie tylko wyższą samą stawką, ale i kosztem całej operacji, w związku z czym, tym bardziej pod koniec roku dla zachowania tej równowagi wydaje się to uzasadnione.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **radnemu Rafałowi Przymusińskiemu**: tak tylko dla upewnienia chciałem dopytać, ponieważ w materiałach które otrzymaliśmy była stawka 37 zł, a na komisjach mówiliśmy o kwocie 35 zł, czy to nie jest ten punkt? To jest następny punkt.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: to pytanie dotyczy następnego punktu.

Radny Rafał Przymusiński: dziękuję bardzo.

Wobec wyczerpania dyskusji, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi* (uchwała NR XX/137/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7o

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne**.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Szanowni Państwo, zgodnie z obowiązkiem nałożonym przez ustawodawcę, rada gminy zobligowana jest do wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi odbieranymi od właścicieli nieruchomości. Opłata ta powinna pokrywać koszty systemu gospodarowania odpadami. Koszty systemu obejmują: koszty odbioru, transportu, zbierania i odzysku odpadów komunalnych, utrzymania punktu

selektywnej zbiórki odpadów, obsługi administracyjnej oraz edukacji ekologicznej mieszkańców.

Zgodnie z ustawą, stawki opłat muszą być zróżnicowane. W projekcie uchwały ustala się stawkę za gospodarowanie odpadami komunalnymi i odbieranymi w sposób selektywny oraz stawkę opłaty podwyższonej dla właścicieli nieruchomości, którzy gromadzą odpady w sposób nieselektywny. Zgodnie z ustawą może to być dwu, trzy lub czterokrotność opłaty za odpady gromadzone w sposób selektywny.

Analiza kosztów i dochodów związanych z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi jednoznacznie wskazuje, że opłaty pobierane od mieszkańców Gminy Krościenko Wyżne nie pokrywają w pełni kosztów funkcjonowania tego systemu, a jak wszyscy wiemy - system ten winien się bilansować. W tej sytuacji konieczne jest podniesienie wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami na terenie Gminy Krościenko Wyżne na 2026 rok.

Zgodnie z przepisami ustawy opłaty pobierane od mieszkańców powinny w całości pokrywać koszty, jakie gmina ponosi za realizację systemu, którego funkcjonowanie z roku na rok jest coraz droższe.

Znaczący wpływ na wzrost kosztów systemu ma przede wszystkim ilość odpadów odbieranych od mieszkańców, która wzrosła w stosunku do lat ubiegłych. Istotnym czynnikiem będzie również wynik ogłoszonego przez gminę postępowania na „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Krościenko Wyżne w 2026 r.”. Ponadto, wzrósł koszt dotacji należnej Gminie Miasto Krosno w ramach Porozumienia Międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miasto Krosno wybranego zakresu zadania utrzymania czystości i porządku w gminie, co także przełoży się na zwiększenie wydatków w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Dla przykładu w 2024 roku dotacja wynosiła 572 946,48 zł, w 2025 r. – 671 094,72 zł, natomiast na 2026 rok kwota dotacji wyniesie 708 237,00 zł.

Wzrost kosztów funkcjonowania systemu, wynika z również z większej ilości odpadów przyjmowanych od mieszkańców w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

Do szacowania wysokości stawki za odpady wzięto pod uwagę wymienione poniżej elementy:

- 1) dotacja należna płacona do Gminy Krosno w ramach Porozumienia Międzygminnego w sprawie powierzenia Gminie Miasto Krosno wybranego zakresu zadania utrzymania czystości i porządku w gminie w 2026 roku – 708 237,00 zł. Kwota ta stanowi opłatę za zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Krościenko Wyżne w Regionalnym Centrum Odzysku Odpadów w Krośnie. Zgodnie z zawartym Porozumieniem w RCO zagospodarowywane są odpady zmieszane, bioodpady, jak również tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, szkło i papier;
- 2) koszt usługi odbioru i transportu wszystkich odpadów oraz zagospodarowania odpadów zebranych w PSZOK – 987 854,81 zł;
- 3) koszty obsługi systemu gospodarowania odpadami, które zgodnie z obowiązującymi przepisami muszą być uwzględnione (są to między innymi koszty utrzymania PSZOK-u, wykonywania tzw. testów zgodności, zakupu papieru, tonerów, etykiet, wynagrodzenia pracownika itd.) – 150 000,00 zł.

Koszty gospodarowania odpadami na 2026 rok wyliczone zostały na łączną kwotę: 1 846 091,81 zł. Liczba mieszkańców wg deklaracji, na dzień 12.11.2025 roku – 4495 osób, z czego: 2 849 osób posiada kompostownik, natomiast 1 646 osób nie posiada kompostownika.

Pragnę przypomnieć, że dla osób, które posiadają kompostownik, zastosowana jest ulga w kwocie 5 zł.

Szanowni Państwo, podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska padła propozycja, na ustalenie stawki na kwotę 35 zł. Wobec powyższego, podjęcie uchwały jest w pełni zasadne. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów: projekt uchwały faktycznie nie zawierał określonych stawek opłaty za gospodarowanie odpadami w sposób selektywny, nie zawierał również opłaty podwyższonej ze względu na wypełnianie tego obowiązku. W uzasadnieniu projektu otrzymaliśmy wyliczenia, które przytaczał Pan Wójt, z których wynikało, że opłata 37 zł za selektywną zbiórkę odpadów, byłaby opłatą, która powinna pokryć całkowite koszty gospodarowania odpadami. Komisja większością głosów (4 głosy „za” i 1 głos „przeciw”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu:

„§ 2. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 35,00 zł miesięcznie od 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

§ 3. Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 105,00 zł od 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.”. Dla wyjaśnienia powiem tylko, iż ta stawka 105,00 zł jest trzykrotną stawką opłaty za selektywną zbiórkę odpadów.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Stefan Liput – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Ochrony Środowiska: Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia stawki takiej opłaty oddając 4 głosy „za”, 1 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Komisja wyraziła również opinię w kwestii zapisów paragrafu 2, tj. propozycji stawki opłaty zagospodarowanie odpadami komunalnymi w przeliczeniu na 1 mieszkańca w wysokości 35,00 zł – tutaj komisja oddała 5 głosów „za” (jednogłośnie). Głosowaniu poddano również zapisy paragrafu 3, tj. ustalenia stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi jeżeli właściciel nieruchomości nie spełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny oddając 3 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” komisja proponuje, aby ustalić tę stawkę jako 70,00 zł, tj. jako dwukrotność stawki wskazanej w paragrafie 2. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: zatem podsumowując, należy stwierdzić, iż obydwie komisje były zgodne co do stawki 35 zł za selektywną zbiórkę odpadów od 1 mieszkańca miesięcznie, natomiast nastąpiła rozbieżność i Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaopiniowała wielkość stawki podwyższonej w wysokości dwukrotnej stawki podstawowej, czyli 70,00 zł, zaś Komisja Budżetu i Finansów zaproponowała tę opłatę podwyższoną w wysokości 105,00 zł, czyli

w wysokości trzykrotnej stawki podstawowej. To tyle, tytułem podsumowania. Otwieram dyskusję w tym temacie. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **radnemu Maciejowi Pelczarowi**: Panie przewodniczący, Panie Wójcie, a propos tej podwyższonej stawki, moim argumentem było to, że karanie za nieselektywny odbiór odpadów ma mieć ten aspekt edukacyjny. Przy tak wysokiej stawce jak trzykrotność, to będzie miało też aspekt finansowy, więc ja skłaniam się ku temu, by edukować, a nie zubażać nasze gospodarstwa, dlatego namawiam do głosowania za podwójną stawką.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak dopytał w kwestii innych głosów w dyskusji i udzielił głosu **radnemu Krzysztofowi Kmonkowi**: tutaj jeszcze być może mieszkańcom, którzy nas słuchają, należy się takie wyjaśnienie, że opłata podwyższona, to tak naprawdę nikt tej opłaty nie płaci, bo jest obowiązek selektywnej zbiórki odpadów, natomiast opłata dotyczy tych mieszkańców, u których by stwierdzono w sytuacji kontroli, że te odpady przez nich jednak nie są selektywnie gromadzone i to ma taki charakter sporadyczny, doraźny, jest to forma pewnie trochę takiej kary pewnie za to, że mieszkaniec został złapany na tym, że mimo iż odstawia worki w odpowiednich kolorach i tam powinny być odpady konkretne, no to odpady są nieselektywnie gromadzone w tych workach. Opłata podwyższona dotyczy tylko takich sytuacji.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak podziękował za wyjaśnienie.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, głos zabrał **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak**: jeśli Państwo pozwolicie, to tutaj wypowiem się również ja, jako radny. Stało się tak, nie wiem czy dobrze, czy źle, osobiście uważam, że źle, ale że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi, raz: budzi spore emocje i to jest rzecz naturalna, ale jest niesłusznie uznawana jako najmniej potrzebna i tym samym najbardziej obciążająca nas finansowo i mentalnie, nie lubimy tej opłaty. W domyśle uważam, że pewnie uznajemy, że nie jest ona zasadna. Dlaczego uważam takie stwierdzenie za niesłuszne? Bo trzeba sobie uświadomić i to wydaje mi się prawdą w miarę obiektywną, że ta opłata pozwala rozwiązać problem zagospodarowania odpadów, które sami wytwarzamy, a tym samym umożliwia życie w czystszej najbliższym środowisku. Nie w Amazonii, nie w innej części Polski, tylko nam tutaj w gminie, bez konieczności jego zaśmiecania i degradowania, czyli ma nam stworzyć te warunki swobodnego, nie mówię bezgranicznego, ale w miarę łatwego oddania do utylizacji odpadów, które nie powinny wędrować w miejsca do tego nieuprawnione. Rozpoczynając dyskusję w tym temacie, należałoby uświadomić sobie to co było już powiedziane, ale że ustawodawca wprowadzając zasady utrzymania porządku w gminach, zobowiązał je do ustalenia zasad klarownych, maksymalnie prostych, a jednocześnie powszechnych umożliwiających zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających w gospodarstwach domowych. Obowiązek ustanowienia tych zasad ciąży na gminie, na organach gminy, w tym przede wszystkim na radzie poprzez podjęcie stosownej uchwały, ale jego finansowanie w całości, jak tutaj powiedziano, powinno być pokryte z opłat wnoszonych przez mieszkańców na ten cel. Mówiąc kolokwialnie i wprost, to też było już powiedziane, że gmina nie może na realizacji tego zadania, czyli na zagospodarowaniu odpadów komunalnych z gospodarstw domowych ani zarabiać, ale też nie powinna tracić, tzn.

nie powinna dokładać z innych danin opłat na ten cel, bo jest to trochę oszukiwanie nas wszystkich. Oszukiwanie to mocne słowo, ale chodzi o oszukiwanie w aspekcie, kiedy na te środki które mamy z podstawowych dochodów, mamy na nie pokrycie i wiele pomysłów gdzie można je lepiej ulokować, a tak naprawdę zmniejszamy tę daninę. Gmina ma możliwość awaryjnego uzupełnienia środków i odbywa się to kosztem niewykonanego remontu, inwestycji, zmniejszenia środków na każde inne zadanie i to trzeba sobie jasno i wprost powiedzieć. Że tak jest, przekonaliśmy się w poprzedniej uchwale którą podjęliśmy, gdzie zgodziliśmy się na przesunięcie tych środków. Nie mówiliśmy o wielkości tych środków, ale dla uczciwości powiedzmy mieszkańcom ile to jest tych środków, które przesuwamy niejako z naszych dochodów - na ten cel, dosypując niejako do niedofinansowanego systemu gospodarowania odpadami. Więc za rok 2024 było to ponad 220 tys. zł, a więc nie jest to kwota, którą można pominąć i za którą można było wyremontować trochę chodników, zrobić wiele ważnych zadań, które tym samym nie zostaną zrobione. Żeby tak dogłębnie przeanalizować sprawę, to zastanówmy się, czy podstawowe zadanie tego systemu, czyli czy ten system stwarza możliwość bezproblemowego, powszechnego zagospodarowania przez nas, mieszkańców gminy tychże odpadów. I tu nie wdając się w szczegóły, myślę, że jakby przytaczając to co słyszę od mieszkańców w zdecydowanej większości, poza różnymi drobnymi uwagami dotyczącymi funkcjonowania PSZOK-u, uważam, że ten cel jest spełniony. W naszej gminie nie trzeba kombinować, żeby oddać odpady i jeżeli ktoś jest odpowiedzialny, za tą opłatą dotychczas 33 zł miesięcznie, może wszystkie wygenerowane odpady komunalne podkreślam, nie wszystkie przemysłowe, powstające w usługach realizowanych na terenie gminy, może je oddać. Więc ten warunek podstawowy uważam, że jest spełniony. Idźmy tym tropem dalej, zapytajmy się i próbujmy poszukać odpowiedzi w takim razie, czy koszt tej usługi jest adekwatny i obiektywnie uzasadniony i jak wygląda w porównaniu ze stawkami w gminach sąsiednich. Tu na pewno odpowiedź udzielona przez różne osoby nie będzie taka prosta, bo każdy, ja również byłby zadowolony z opłaty jak najniższej. Ale żeby tej odpowiedzi udzielić sobie w pełni i mieć trochę tej świadomości za co my tak naprawdę płacimy, po co 0 jest ta opłata. I może słusznie, bo każdy ma prawo dociekać prawdy i wiedzieć za co płaci. Odpowiedzmy sobie z czego wynika ta opłata, od czego zależy wysokość tej opłaty. Było to powiedziane i może stracimy trochę czasu, ale tak: po pierwsze z dotacji (mówię tu w takich uogólnieniach i skrótach) jaką płacimy w wyniku porozumienia Miastu Krosno, które utrzymuje składowisko, do którego w zdecydowanej większości wędrują nasze odpady, gdzie są sortowane, część z nich jest odzyskiwana i ta dotacja jest wyliczana przez Miasto Krosno. Oczywiście jest argumentowana, ale my na nią wpływu nie mamy i na przyszły rok jest to prawie 709 tys. zł, co stanowi ok. 39 % z tych 33 zł, czy 35 zł jeśli zmienimy tę stawkę na 2026 rok, czyli prawie 40 % i jest to od nas niezależne. Drugim składnikiem jest zapłata firmie REMONDIS Krosno za zbiórkę tych odpadów, ich transport do miejsc zagospodarowania i oferta tej firmy na przyszły rok wynosi 987 855 zł, co stanowi 53 % całej składki i również jest od nas praktycznie niezależna. Dyskutowaliśmy o tym w obrębie komisji i na takim spotkaniu roboczym, które odbyło się w gronie radnych i urzędników Gminy, że konkurencyjność w zakresie tej usługi na terenie naszego powiatu jest prawie żadna, a może nawet w ogóle jej nie ma i jesteśmy niejako uzależnieni od tej firmy. Stanowi to 53 %, więc jeśli dodamy te 53 % do 39 %, da nam to 92 % wielkości kosztów, na które nie mamy jako tak wpływu, poza tym, że możemy oddawać mniej odpadów, bo wtedy sumarycznie ta opłata w przyszłości mogłaby być mniejsza. Trzeci składnik, czyli to o czym mówił Pan Wójt, czyli koszt utrzymania PSZOK-a, zatrudnienia pracownika, energii, opłat za testy zgodności, tj. ok. 150 000,00 zł, co stanowi 8

% całej stawki. Dla 63 % mieszkańców zadeklarowanych do opłaty za gospodarowanie odpadami, opłata miesięczna w naszej gminie wynosi 28 zł, dla 1/3 niekorzystających z ulgi za kompostowanie bioodpadów, tj. 33 zł /miesięcznie. Ulga za zadeklarowanie kompostowania bioodpadów, jest czasami jest używana, że jest to ulga za posiadanie kompostownika. To jest trochę mało, bo ta ulga powinna być za rzeczywiste kompostowanie, a nie za posiadanie, ale to jest może drobny szczegół i ta ulga wynosi miesięcznie 5 zł jeśli ktoś to zadeklaruje. Trzeba sobie jasno i wyraźnie powiedzieć, że jest to najwyższa ulga tego typu w najbliższej okolicy. W samorządach sąsiednich te ulgi wynoszą albo 2 zł, albo 1 zł. Dla porównania, w Gminie Korczyna opłata podstawowa za odpady wynosi 29 zł, ze zniżką tj. 27 zł. W Gminie Miejsce Piastowe mamy 34 zł, ze zniżką tj. 32 zł, więc jest wyższa, w Gminie Haczów – 30 zł bez ulgi i z ulgą 29 zł, czyli ulga 1 zł. Trzeba mieć świadomość, że ta nasza opłata, choć w odbiorze wysoka i rzeczywiście jest wysoka, bo jeśli pomnożymy ją przez średnią liczbę mieszkańców w gospodarstwie, czyli około 4, no to stanowi istotny miesięczny składnik wydatków nawet dla przeciętnie

sytuowanej

osoby.

Co jest zastanawiające w tym wszystkim, że pomimo wysokiej w porównaniu z innymi zniżki za kompostowanie, oddajemy na mieszkańca 150 % więcej bioodpadów niż w Gminie Haczów i około 50-60 % więcej bioodpadów na mieszkańca niż w Gminie Korczyna i Miejsce Piastowe. Celowo mówię tutaj „na mieszkańca” i nie używam określenia „płacącego za odpady”, bo jest to trudne do zidentyfikowania gdyż inne gminy nie udostępniły takich informacji w swoich raportach o stanie gminy, ale dają pogląd i porównanie jak to jest z ilością oddawanych odpadów w przeliczeniu na mieszkańca. Mówiąc o tej opłacie, czego należałoby mieć jeszcze świadomość? Że ilość wytwarzanych odpadów komunalnych w naszej gminie stale rośnie. Tylko w latach 2022-2024 wygenerowaliśmy o 16 % więcej wszystkich odpadów, czyli w ciągu dwóch lat wygenerowaliśmy prawie 1/5 więcej odpadów. Nie jest to mały przyrost, ale co jest zastanawiające? W tym samym czasie ilość odpadów segregowanych, nazwę je umownie żółtymi, czyli tych, które oddajemy w żółtych workach spadła o 1 %, powiedzmy, że w uogólnieniu pozostała na niezmiennym poziomie, a w przypadku odpadów zielonych, czyli szkła – zmalała o 16 %, co jasno dowodzi, że przy tej coraz większej ilości odpadów, które generujemy, ta segregacja nie wygląda najlepiej, nie wdając się w szczegóły i nie prowadząc wielkich kontroli. Czy coś można w takim razie zrobić? Uważam, że powinniśmy wyjść z prawdziwego stwierdzenia, że opłata – choć niemała i tutaj nie chcę tego poddawać ocenie, każdy oceni ją po swojemu, ale nie odbiega jakoś in plus w porównaniu z stawkami w gminach sąsiednich. To nie jest dramat Gminy Krościenko Wyżne, że tutaj odpady kosztują najwięcej, bo jest to po prostu obiektywna nieprawda. Co można w takim razie zrobić i jakie działania można byłoby podjąć, by zmniejszyć koszt zagospodarowania tych odpadów? Czy jest możliwe zmniejszenie opłaty? Obawiam się, że nie, ale przynajmniej zatrzymanie jej wzrostu – myślę, że na pewno tak. Na początek, aby zatrzymać dalszy wzrost opłaty należy zaczynając od siebie – poprawić jakość sortowania, zwłaszcza nieoddawania bioodpadów w workach czarnych. Te, przy korzystaniu z ulgi powinny pozostać w kompostowniku, ale nawet dla osób niekorzystających z ulgi i oddających czasami po kilkanaście worków brązowych, na co nasz system w tej chwili pozwala, przez cały okres wegetacyjny co dwa tygodnie - pozostawiam do takiej samooceny i tego, czy to działanie jest w pełni do zaakceptowania i do udzielenia sobie odpowiedzi, kto tak naprawdę za te odpady zapłaci. Oprócz tej poprawy sortowania, a to nie jest tylko mój wymysł – generalnie jeśli przeanalizujemy wszystkie pomysły, które są opublikowane, które są opisane w literaturze, Internecie, czy w literaturze, bo nie jest to tylko problem naszej gminy, to

wszystkie skłaniają się do tego jako do pierwszego kroku.. Są jeszcze inne dobre działania, czyli tzw. dobre praktyki, które niewiele kosztują, a polegają na wykorzystaniu możliwości nieodpłatnego oddania u producenta, czy sprzedawcy: przeterminowanych leków w aptece, wymienianego sprzętu AGD u dostawcy tego sprzętu, czy elektrośmieci w akcjach organizowanych na wiosnę przez chociażby parafię zamiast bezkrytycznego i wygodnego korzystania z PSZOK-a. Wreszcie skorzystanie z bezpłatnych stron internetowych, powszechnie znanych i nawet darmowe oddanie innym jeszcze dobrej niekiedy rzeczy wędrującej na PSZOK - to może spowodować ogólne zmniejszenie ilości odpadów i przy okazji wykorzystanie przez innych jeszcze w pełni wartościowych rzeczy. Tutaj będę się powtarzał, bo prześledziłem wypowiedź z zeszłego roku i trochę mnie to zasmuciło, ale gdyby każdy takim bardziej odpowiedzialnym działaniem spowodował oddanie miesięcznie jednego kilograma odpadów mniej, to w skali gminy, nie mówię wyrzucenia ich do lasu, czy tam gdzie nie powinny się znaleźć, ale odpowiedniego wyselekcjonowania, wysortowania i chociażby kompostowania tych bioodpadów, czy oddania szkła powiedzmy w sklepie, tego które podlega recyklingowi, czyli gdyby każdy, kto płaci za śmieci, za odpady, oddał miesięcznie jeden kilogram mniej, to w skali gminy byłoby to w ciągu roku, 54 tony mniej a tona to średnio nie wdając się w szczegóły – 1 000,00 zł, czyli 54 000,00 zł. Nie są to według mnie działania, o których nie należałoby mówić i do których nie należałoby zachęcić mieszkańców, a siebie w szczególności. Co jeśli nie? Jeśli nie, to opłaty dalej będą rosnąć. Ja oceniam, że zawsze mamy ten margines działań do poprawy i de facto nie podwyższania tej opłaty. My nie możemy powiedzieć, że planujemy wydatkowanie i uzupełnianie z innych środków budżetowych opłaty za odpady. My mamy nadzieję, że zaproponowane działania poprawią wydolność systemu i zmniejszą koszty. Wskazujemy jakieś możliwości może są też inne, lepsze pomysły. Chętnie bym ich też posłuchał, ale mamy nadzieję, że z jednej strony niepodwyższenie tej opłaty ponad miarę, a z drugiej strony podjęcie tych działań może się gdzieś spotkać i tą opłatę urealnić, zatrzymać i nie powodować dalszego wzrostu. Oczywiście są też inne metody i o tych metodach mówiliśmy już rok temu. Rok minął, a my niewiele ześmy z tego wdrożyli, ale oczywiście to jest wprowadzanie ograniczeń w liczbie oddawanych odpadów. W pierwszej kolejności należałoby to wprowadzić względem odpadów wielkogabarytowych i bioodpadów i pobierania od ponad limitowej ilości dodatkowych opłat. Jednak jak pokazuje doświadczenie innych gmin, że wprowadzenie takich restrykcyjnych zasad z jednej strony powoduje, że część odpadów ląduje tam, gdzie nie powinna, czyli jest wysypywana do lasów, na brzegi rzek, a mamy ładną rzekę do tego, w cudzysłowie i tutaj akcjami sprzątamy ją okresowo. Wreszcie wprowadzenie tych obostrzeń, żeby były w jakiś sposób egzekwowane, no to musi być poparte nadzorem, czyli być może zatrudnieniem dodatkowego pracownika na PSZOK-u, czyli de facto też zwiększeniem kosztów, zatem nie wszystko co my tutaj podkręcimy regulacjami od razu przełoży się nam na obniżenie tej stawki. Więc często po prostu to restrykcyjne podejście przez limity jest albo nieefektywne, albo powoduje efekt odwrotny, czyli problemy z ponoszeniem dodatkowych kosztów, albo skutkuje zaśmiecaniem środowiska itd. W takim wypadku trzeba sobie powiedzieć, że bez zmiany dotychczasowych nawyków przyjęta stawka w wysokości proponowanej - zobaczymy jak to będzie, 35 zł od osoby spowoduje dalszą w 2026 roku konieczność dopłacenia do systemu zagospodarowania odpadów z innych gminnych danin. Mam nadzieję, że albo nie będzie tej dopłaty, albo będzie faktycznie uznana za jakąś tam rachunkową konieczność przesunięcia tych środków, bo dalsze utrzymywanie takiej sytuacji jak teraz, jest okłamywaniem wszystkich. Sprawa z oddawaniem odpadów o czym wspominałem i Państwo również, nie jest taka jasna, klarowna i oczywista. Cały problem

wynika również z pewnych błędów w systemie prawnym aktów wyższego rzędu, czyli tak naprawdę brakiem konkurencyjności w usługach komunalnych w wielu przypadkach wymuszonych prawem. Jest również wymuszona przez limity wskaźników przygotowania odpadów do recyklingu, które musimy jako jednostka samorządowa spełniać. Trzeba o tym pamiętać, że chociażby te bioodpady, o których mówimy, że jest ich jest za dużo i ich jest za dużo, ale gdyby ich w ogóle nie było, to tak naprawdę nie uzyskalibyśmy wskaźnika recyklingu a poziomie 47 % jak mamy w tej chwili, a wymagane jest 45 % za 2024 rok. Czyli jesteśmy na granicy, że tak powiem niewiele nad kreską, która powoduje konieczność płacenia kar. Na ten rok, z tego co mi wiadomo nie zostało to zmienione jeszcze, chociaż wszyscy twierdzą, że limit który jest ustalony na ten rok w wysokości 55 % odpadów, które musimy poddać recyklingowi jest nie do osiągnięcia. Wiem, że było to oprotestowane, ale na razie z tego co mi wiadomo – wskaźnik zmieniony nie jest. Tutaj wracam do tego co powiedziałem, że my oddając coraz więcej odpadów, coraz mniej segregujemy. Przepisy rangi wyższej mówią nam o tym, że my musimy poprawiać to sortowanie, bo tego wymagają od nas wskaźniki i kary - kary, które za tym idą. W związku z tym, wydaje mi się, że podjęcie akcji edukacyjnej i za taką nie uważam obniżenie opłaty podwyższonej, tylko faktycznie zachęcenie mieszkańców do tego i uświadomienie, że tych śmieci i odpadów, które mamy w tym systemie, nikt nam już nie dowozi. Być może pojawiają się jakieś dziury w tym systemie, które mam nadzieję również wyrwykowe kontrole wyeliminują, spowodują zmniejszenie oddawania przez przedsiębiorców odpadów niekomunalnych w ramach komunalnych. Więc po załatwieniu tych jeszcze niewielkich dziur i po zwiększeniu świadomości i włożeniu trochę trudu - może to działanie bez większych dalszych restrykcyjnych nowych zasad w gospodarowaniu tymi odpadami, przynajmniej pozwoli zatrzymać wzrost ilości i kosztów utylizacji odpadów. Moja konkluzja jest taka, że ta opłata może nie jest miła, ale jest konieczna i potrzebna i nie jest to obciążenie za nic, tylko za faktyczną usługę, która nam wszystkim służy. Dziękuję bardzo za wysłuchanie i przepraszam za przeciągnięcie sprawy, ale pojawiły się chociażby na spotkaniu wiejskim w czerwcu tego roku z aplauzem przyjęte propozycje chociażby wprowadzenia dodatkowych ulg za kompostowanie odpadów, zwiększenie tej ulgi do kilkunastu złotych. Proszę Państwa, mamy sytuację taką, że system mamy ewidentnie niedofinansowany. Nie w 5 %, tylko co najmniej w 10 %, więc ulgi możemy udzielać wtedy, gdy tych środków nam zostanie i będziemy mieli z czego tych ulg udzielać. Być może to będzie kiedyś możliwe, ale nie teraz. Dziękuję bardzo.

Radny Rafał Przymusiński: ja bardzo bym chciał, żeby dla naszych mieszkańców wybrzmiała jedna bardzo ważna informacja, bo tak jak powiedział pan przewodniczący, firma Remondis, która obsługuje naszą gminę praktycznie nie ma konkurencji, ale w naszym przypadku jest to monopolista. Wpłynęła jedna oferta i nie mamy wyjścia, musimy tyle zapłacić, a jest to ponad 50 % całej kwoty tych opłat, więc tak to faktycznie wygląda i musimy na bieżąco reagować i nie mamy innego wyjścia.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** przystąpił do przegłosowania opłaty podstawowej, jako miesięczny koszt gospodarowania odpadami. Stwierdził, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały propozycję opłaty podstawowej, o której mowa w § 2 projektu uchwały w wysokości 35 zł. W związku z powyższym, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** złożył wniosek formalny

o poddanie pod głosowanie stawki, o której mowa w § 2 projektu uchwały i ustalenie jej w wysokości 35 zł. Równocześnie, **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak**, jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów złożył drugi wniosek formalny, aby kwotę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny, o której mowa w § 3 projektu uchwały, określić jako trzykrotność stawki podstawowej, tj. 105 zł.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak dopytał w kwestii innych wniosków dotyczących projektu uchwały i udzielił głosu **radnemu Maciejowi Pelczarowi**: Panie Przewodniczący, Panie Wójcie, będę się upierał przy swoim założeniu, że dwukrotność za nieselektywne odbiory, to jest wystarczająca kara, a przy tej edukacji, którą Pan Przewodniczący zrobił, ja myślę, że mieszkańcy będą wiedzieli jak się zachować. A skąd się biorą te pomyłki, bo ja nie wierzę, że to są jakieś złośliwe działania naszych mieszkańców. Według mnie, bierze się stąd, że ustawodawca zmienia warunki gry. O czym mówię? Mówię o tym, że co pewien czas zmieniają się pobierane frakcje. Tak jak w ostatnim czasie pojawiły się frakcje czerwone, czyli tkaniny, w tym roku pojawią się odbiory do skupu sklepów wielko powierzchniowych opakowań plastikowych, butelek. Nadażyć za tym, no to trzeba śledzić te przepisy. Ta nasza edukacja bardzo pomoże, natomiast z pewnością ktoś może omyłkowo źle zebrać te odpady i za to zostanie ukarany, dlatego prosiłbym również jako wniosek formalny, żeby przegłosować tą dwukrotność opłaty, jeżeli musi być i ustawodawca ją przewidział, to żeby była ona jak najmniejsza, żeby nie karać naszych mieszkańców za to, że mogli się pomylić. Mają do tego prawo. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że jest to trzeci wniosek formalny, który zostanie poddany głosowaniu i udzielił głosu **radnemu Stefanowi Liputowi**: chciałem przyznać rację Panu Maćkowi, dlatego, że dużo ludzi jest na pograniczu i waha się, czy robić selekcję, czy nie. Jeżeli my im podwyższymy do tych 105 zł, mogą po prostu zrezygnować z selekcji i to nie będzie korzystne. Tutaj trzeba raczej ludzi zachęcać do selekcji odpadów, a tu mi się wydaje, że to może mieć odwrotny skutek. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: może tytułem wyjaśnienia, chciałbym powiedzieć, że obowiązek selektywnej zbiórki odpadów w tej chwili, w obecnych przepisach prawnych dotyczy wszystkich mieszkańców. Tutaj nie mamy takiej możliwości, która była bodajże przejściowo kilka lat temu, że można było wybrać, czy odpady segregujemy, czy nie. W tej chwili obowiązek segregacji odpadów ciąży na wszystkich, natomiast faktycznie ta opłata podwyższona, jest formą represji, kary niejako za niewywiązywanie się z tego obowiązku. Więc tylko żeby była jasna sprawa, tu nie możemy kogoś zniechęcić, bo obowiązek ciąży na wszystkich. Natomiast ja tylko podtrzymując zgłoszony wniosek, chciałbym poinformować, że w gronie członków Komisji budżetu i Finansów, nie ma zamiaru karania i uzyskiwania zwłaszcza z tego środków dodatkowych, ale formą utrzymanie dotychczasowej stawki podwyższonej jest utrzymaniem przepisów, które obowiązywały dotychczas, w obliczu tego, że mamy system niedofinansowany. Zmniejszanie opłaty podwyższonej to, dawanie niejako takiej przesłanki, że okej: pomylisz się – będziesz miał mniejszą karę, to jest uważam działaniem w złym kierunku, bo nie wszyscy się pewnie mylą, ale to pozostawiam już do Państwa decyzji. Mamy trzy formalne wnioski. Czy jeszcze ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani Marta Sawicka.

Radna Marta Sawicka: ja chciałam zapytać, czy ta kara jest za założmy za jednorazową pomyłkę, czy to jest w wyniku kilku kontroli. bo jeżeli to jest jednorazowo ktoś się pomyli, to ja jestem również jak najbardziej za tym, żeby była to trzykrotność, bo chyba nic bardziej nie uczy, niż to co człowiek odczuwa. Tak mi się wydaje. Tylko teraz pytanie, czy to jest w wyniku jednej kontroli ta kara, czy ta osoba jest kontrolowana ponownie i jak się sytuacja ma dalej? Jak to technicznie wygląda?

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: może Pan Mecenasek mnie poprawi jeśli źle powiem, ale nasza uchwała nie różnicuje ilości przewinień, ilości tych odstępstw i jeśli ktoś się nie wywiązuje z tego obowiązku, to powinien liczyć się z poniesieniem tej podwyższonej kary. Można więc powiedzieć, że już za pierwszym razem taka kara musi być naliczona, jeśli odstępstwo i niespełnienie zostanie niejako udowodnione, to nawet wójt nie ma możliwości uważać, odstąpienia od naliczenia takiej kary w świetle uchwały, którą mamy.

Radna Jolanta Pelczar: chciała zapytać i doprecyzować: czyli to jest kara danym miesiącu, w którym zostało to przewinienie wykonane, natomiast jeśli w następnym miesiącu mieszkaniec się poprawi i będzie te śmieci już dobrze segregował, to rozumiem, że normalnie będzie opłacał według normalnej stawki, tak?

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: dokładnie tak, natomiast też chciałbym powiedzieć, że my tutaj nie tylko nie chcemy zakamuflować tego, co nazywamy karą, ale tak naprawdę jest to opłata podwyższona. My to nazywamy karą, bo pewnie de facto tak to należy odebrać, ale nie jest tak, że my ustalamy regulamin i od razu karę. Mówimy tylko, że jeśli ktoś się nie wywiązuje z tego obowiązku, to będzie ponosił opłatę podwyższoną w tym miesiącu, kiedy to niewywiązanie z tej selektywnej zbiórki będzie udowodnione. Wobec tego, że mamy trzy wnioski złożone, to zanim przejdziemy do przegłosowania całego projektu uchwały, proponuję przegłosować w głosowaniach trzy wnioski i na podstawie tego, uzupełnimy projekt uchwały o kwoty, które ustalimy i wtedy w czwartym głosowaniu podejmiemy już całość tejże uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: zarządził głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do § 2 uchwały, zapisu: „Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 35 zł miesięcznie od 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

W głosowaniu jawnym nad złożonym wnioskiem wzięło udział 12 radnych:

- „za” przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: poinformował, że od kilku minut rada gminy obraduje w 12-osobowym składzie.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że wniosek został przyjęty i przystąpił do głosowania kolejnego wniosku, tj. o wprowadzenie w projekcie uchwały § 3 w następującym brzmieniu: „§ 3. Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny w wysokości 105,00 zł od 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.”.

Radny Stanisław Ziomek: przepraszam, to jest ta trzykrotność, żeby była jasność?

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: tak, to jest trzykrotność.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak przystąpił do głosowania wniosku

W głosowaniu jawnym nad złożonym wnioskiem wzięło udział 12 radnych:

- „za” przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych,
- „przeciw” – 4 radnych,
- „wstrzymał się” od głosu 1 radny,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że wniosek został przyjęty. W związku z przyjęciem niniejszego wniosku, głosowanie nad wnioskiem numer 3 jest bezzasadne.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak odczytał całość projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

UCHWAŁA NR XX/.../2025
Rady Gminy Krościenko Wyżne
z dnia 17 listopada 2025 r.

w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia stawki takiej opłaty

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 6j ust. 1 pkt 1, art. 6k ust. 1 pkt 1, ust. 2a pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025 r. poz. 733) uchwala się, co następuje:

§ 1. Ustala się, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne powstającymi na nieruchomościach zamieszkałych, stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty ustalonej w § 2.

§ 2. Ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 35,00 zł (słownie: trzydzieści pięć złotych 00/100) miesięcznie od 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

§ 3. Ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów

komunalnych w sposób selektywny w wysokości 105,00 zł (słownie: sto pięć złotych 00/100) od 1 mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość.

§ 4. Traci moc uchwała nr IX/50/2024 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 8 listopada 2024 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia stawki takiej opłaty (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2024 r. poz. 4879).

§ 5. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne.

§ 6. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2026 roku.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 9 radnych,
- „przeciw” – 2 radnych,
- „wstrzymał się” od głosu 1 radny,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia stawki takiej opłaty* (uchwała NR XX/138/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7p

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Skarbnik Gminy Krościenko Wyżne.**

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar: Szanowni Państwo, przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację zadania pn. „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Krościenko Wyżne w 2026 r.”.

Konieczność zabezpieczenia środków w roku budżetowym 2026 wynika z przeprowadzonego postępowania przetargowego na realizację w/w zadania, w wyniku którego złożona została jedna oferta na łączną kwotę 987 854,81 zł.

Okres objęty postępowaniem przetargowym, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2026 r.

Podjęcie uchwały jest w pełni zasadne albowiem wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025, z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Odbiór odpadów komunalnych z terenu Gminy Krościenko Wyżne w 2026 roku” umożliwi podpisanie umowy z wykonawcą w związku z zakończonym postępowaniem z zakresu zamówień publicznych. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak, poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały oddając 5 głosów „za”, stworzył

dyskusję nad projektem uchwały i zabrał głos stwierdzając, iż projekt ten projekt uchwały jest usankcjonowaniem jedyne stawki, która została zaproponowana przez firmę REMONDIS za odbiór, transport odpadów.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania wykraczającego poza rok budżetowy 2025* (uchwała NR XX/139/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7q

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2025 rok.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Skarbnik Gminy Krościenko Wyżne.**

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką wg. zwiększeń oraz zmniejszeń w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej (projekt uchwały w załączeniu do protokołu). Stwierdziła ona, że:

- 1) zmniejsza się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne o kwotę 129 533,00 zł, w tym:
 - a) w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, w tym:
 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, Wpływy z podatku od nieruchomości – 122 330,00 zł,
 - b) w dziale 852 Pomoc społeczna, w tym:
 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane przez osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej, Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych – 100,00 zł,
 - Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, Wpływy z rozliczeń/ zwrotów z lat ubiegłych – 100,00 zł,
 - Zasiłki stałe, Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych – 1 000,00 zł,
 - c) w dziale 855 Rodzina, w tym:
 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, w tym: Wpływy

- z pozostałych odsetek(58,00 zł), oraz Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych(3 700,00 zł) – 3 758,00 zł,
- Rodziny zastępcze, Wpływy z różnych dochodów – 2 245,00 zł,
- 2) zmniejsza się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne o kwotę 129 533,00 zł, w tym:
- a) w dziale 852 Pomoc społeczna, w tym:
 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach centrum integracji społecznej, Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości – 100,00 zł,
 - Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składniki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości – 100,00 zł,
 - Zasiłki stałe, Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości – 1 000,00 zł,
 - b) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w tym:
 - Oświetlenie ulic, placów i dróg, Podatek od nieruchomości – 122 330,00 zł,
 - c) w dziale 855 Rodzina, w tym:
 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, w tym: Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (3 700,00 zł) oraz Odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości (58,00 zł) – 3 758,00 zł,
 - Rodziny zastępcze, Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego – 2 245,00 zł,
- 3) zwiększa się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne o kwotę 330 342,29 zł, w tym:
- a) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, Pozostała działalność, w tym:
 - Wpływy z pozostałych odsetek – 41,00 zł,
 - b) w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem, w tym:
 - Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych, Wpływy z podatku od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacanego w formie karty podatkowej – 6 000,00 zł,
 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych, w tym: Wpływy z podatku od spadków i darowizn (5 000,00 zł), Wpływy z opłaty od posiadania psów (900,00 zł), Wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych (100 000,00 zł) – 105 900,00 zł,

- Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, w tym: Wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym (6 608,26 zł) oraz Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (7 942,03 zł) – 14 550,29 zł,
- c) w dziale 801 Oświata i wychowanie, Przedszkola, w tym:
 - Wpływy z usług – 60 000,00 zł,
 - Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – 21 000,00 zł,
- d) w dziale 852 Pomoc społeczna, Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, w tym:
 - Wpływy z usług – 5 751,00 zł,
- e) w dziale 855 Rodzina, System opieki nad dziećmi do lat 3, w tym:
 - Wpływy z różnych opłat – 200,00 zł,
 - Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – 8 000,00 zł,
- f) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w tym:
 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, w tym: Wpływy z usług (65 000,00 zł) oraz Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych /refundacja kosztów punktu konsultacyjno-informacyjnego „Czyste powietrze”/ (33 000,00 zł) – 98 000,00 zł,
 - Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami, Wpływy z pozostałych odsetek – 3 000,00 zł,
- g) w dziale 926 Kultura fizyczna, Zadania w zakresie kultury fizycznej:
 - Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze – 2 500,00 zł,
 - Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów – 5 400,00 zł,
- 4) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne o kwotę 330 342,29 zł, w tym:
 - a) w dziale 710 Działalność usługowa, Cmentarze, w tym:
 - Zakup usług pozostałych – 10 000,00 zł,
 - b) w dziale 750 Administracja publiczna, Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), w tym:
 - Zakup materiałów i wyposażenia – 20 000,00 zł,
 - Zakup usług pozostałych – 20 000,00 zł,
 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej – 10 000,00 zł,
 - c) w dziale 801 Oświata i wychowanie, Przedszkola, w tym:
 - Wynagrodzenia osobowe pracowników – 15 000,00 zł,
 - Składki na ubezpieczenia społeczne – 10 000,00 zł,
 - Wynagrodzenia osobowe nauczycieli – 35 000,00 zł,
 - Zakup materiałów i wyposażenia – 15 000,00 zł,
 - d) w dziale 851 Ochrona zdrowia, Przeciwdziałanie alkoholizmowi, w tym:
 - Zakup materiałów i wyposażenia – 4 550,29 zł,
 - Zakup usług pozostałych – 10 000,00 zł,

- e) w dziale 852 Pomoc społeczna, Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, w tym:
 - Dotacja celowa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego – 5 751,00 zł,
 - f) w dziale 855 Rodzina, System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, w tym:
 - Zakup usług pozostałych – 3 100,00 zł,
 - Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych – 9 600,00 zł,
 - g) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w tym:
 - Gospodarka odpadami komunalnymi, w tym: Zakup usług pozostałych (104 004,57 zł) oraz Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego (28 336,43 zł) – 132 341,00 zł,
 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, Zakup materiałów i wyposażenia – 10 000,00 zł,
 - h) w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Biblioteki, w tym:
 - Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury – 20 000,00 zł,
- 5) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne o kwotę 33 06,00 zł, w tym:
- a) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Gospodarka odpadami komunalnymi, w tym:
 - Zakup usług pozostałych – 33 806,00 zł.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że opinia Komisji budżetu i Finansów jest jednogłośnie pozytywna – 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały i zabrał głos: jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiem, że na komisji bardziej szczegółowo analizowaliśmy te zmiany i jest ich niemało, nie są bardzo gruntowne, Jedna z nich to zapewnienie części środków na pokrycie deficytu w kosztach gospodarowania odpadami komunalnymi, to jest istotna pozycja w tych całościowych zmianach. To wszystko co chciałem powiedzieć.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2025 rok* (uchwała NR XX/140/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 7r

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2025-2029.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak udzielił głosu **Skarbnik Gminy Krościenko Wyżne.**

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poinformowała, że autopoprawka uchwały została spowodowana uaktualnieniem zapisów WPF o 2026 rok, zgodnie z projektem uchwały budżetowej na 2026 rok. W Wieloletniej Prognozie Finansowej:

- 1) zwiększa się dochody ogółem w roku 2025 o kwotę 2 014 146,01 w tym:
 - a) zwiększa się dochody bieżące o kwotę 1 154 608,75 zł,
 - b) zwiększa się majątkowe o kwotę 859 537,26 zł;
- 2) zwiększa się wydatki bieżące w roku 2025 o kwotę 1 252 047,01 zł, w tym:
 - a) zwiększa się wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń o kwotę 241 251,28 zł,
 - b) zwiększa się wydatki związane z funkcjonowaniem organów JST o kwotę 449 310,14 zł,
 - c) zwiększa się wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych o kwotę 497 798,16 zł,
 - d) zwiększa się dotacje o kwotę 63 687,43 zł;
- 3) zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 795 905,00 zł.

Ujęte zmiany w budżecie Gminy Krościenko Wyżne wprowadzone zostały zarządzeniami wójta gminy oraz uchwałami rady gminy. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak poinformował, że opinia Komisji budżetu i Finansów jest jednogłośnie pozytywna – 5 głosów „za”.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak otworzył dyskusję nad projektem uchwały. Podkreślił, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wiążą się z podjętymi wcześniej uchwałami, m.in. wyrażającymi zgodę na zaciągnięcie zobowiązań finansowych, które przechodzą na kolejny rok. W związku z czym, jest to konieczne do zaktualizowania dokumentu, który nie był aktualizowany bodajże od czerwca tego roku.

Wobec braku głosów w dyskusji **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie zmiany Wieloletniej prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2025-2029* (uchwała NR XX/141/2025 w załączeniu do protokołu).

Ad. 8

Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak przedstawił informacje:

- w dniu 17 października br. wpłynęło zapytanie radnego Macieja Pelczara w przedmiocie wyjaśnienia odmowy udostępnienia pomieszczenia na siedzibę Stowarzyszenia Forum Społeczne Krościenko Wyżne. Treść zapytania oraz odpowiedź udzielona została w ustawowym terminie 14 dni i została udostępniona w BIP,
- w dniu 17 października br. wpłynęła interpelacja radnego Macieja Pelczara w przedmiocie podjęcia działań przeciwdziałających brakowi konsultacji rocznego programu współpracy Gminy Krościenko Wyżne z organizacjami pozarządowymi. Treść interpelacji oraz odpowiedź udzielona została w ustawowym terminie 14 dni i również została udostępniona w BIP,
- w dniu 24 października br. wpłynął wniosek dot. publikowania projektów uchwał rady gminy w Biuletynie Informacji Publicznej. Wniosek zgodnie z właściwością został przekazany do Wójta Gminy Krościenko Wyżne. W tym przypadku nadmienię, że te projekty są już opublikowane i w odniesieniu do dzisiejszego posiedzenia rady, już można było korzystać z tej funkcjonalności,
- w dniu 27 października br. wpłynął wniosek o transmitowanie obrad komisji rady Gminy Krościenko Wyżne, wniosek zgodnie z właściwością został przekazany do Wójta Gminy Krościenko Wyżne,
- w dniu 4 listopada br. wpłynęła odpowiedź Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie na Apel nr 3/2025 podjęty przez Radę Gminy Krościenko Wyżne w dniu 20 października 2025 r. w sprawie zmiany nazwy węzła w ciągu drogi ekspresowej S-19 z „Krosno” na „Krościenko Wyżne”,
- w dniu 14 listopada br. wójt gminy przekazał do rady gminy zarządzenia w sprawie projektu budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2026 rok oraz w sprawie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2026-2029. Dzisiaj jeszcze po formalnym zakończeniu obrad, żeby nie robić zamieszania, otrzymacie Państwo te projekty do zapoznania się i do dalszych prac.

Ad. 9

Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Małgorzata Bystrańska: chciałam zapytać jaka jest odpowiedź GDDKiA na nasz apel.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: generalnie jest dostępna w dokumentacji, w korespondencji, ale mogę powiedzieć, że odpowiedź jest negatywna. Negatywne stanowisko GDDKiA jest przede wszystkim uzasadnione tym, że nazewnictwo przyjęte

w 2022 r. na wniosek Prezydenta Miasta Krosna zostało już wykonane i umieszczone w ciągu drogi, która niebawem ma zostać oddana, w związku z czym GDDKiA uznała ten wniosek, bez analizy merytorycznej, za niemożliwy do zrealizowania w tej chwili.

Radny Maciej Pelczar: jeżeli mogę, kontynuując ten temat, wnioskodawcą w sprawie zmiany nazwy węzła był pan Zenon, nasz kolega z poprzedniej rady. Czy on został zawiadomiony o tym, czy liczymy, że on sobie przeczyta w BIP.

Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak: na chwilę obecną Pan Zenon nie został zawiadomiony, nie jest on też autorem tego wniosku, jest nim rada gminy w formie apelu. Być może można go uznać za pomysłodawcę. Z tego co mi wiadomo, komitet Pana Lenarta jest reprezentowany w radzie, myślę że ten przepływ informacji następuje... Nie jest? Jeśli nie jest, to w takim razie nie jest to w żaden sposób informacja tajna i dotychczas nie było takiej praktyki. Jest to być może jeden z wnioskodawców, ale ostatecznym jest rada gminy i tutaj obieg informacji, poza informacją dla Państwa, się zakończył.

Ad. 10

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Wiceprzewodniczący Rady – Krzysztof Jurczak** zamknął XX sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Jurczak

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Lorens