

P R O T O K Ó Ł N R V I I / 2 0 0 7

z posiedzenia Rady Gminy KROŚCIENKO WYŻNE

sporządzony w dniu 30 kwietnia 2007 roku

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13⁰⁰ i trwało do godz. 17²⁵, z dwiema przerwami: jedną 15-minutową w godz. 14⁴⁰-14⁵⁵ i jedną 10-minutową w godz. 17⁰⁰-17¹⁰.

Siedzibą posiedzenia była sala narad Urzędu Gminy Krościenko Wyżne.

Obecni radni wg załączonej listy obecności: obecnych 14 radnych. Nieobecny radny Kazimierz Zygarowicz – usprawiedliwiony.

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

- Jan Kuźnar - Wójt Gminy Krościenko Wyżne,
 - Izabela Stojak - Skarbnik Gminy Krościenko Wyżne,
 - Jan Omachel - Sekretarz Gminy Krościenko Wyżne,
 - Jan Kumor - Radca Prawny Urzędu Gminy Krościenko Wyżne,
 - Piotr Grzegorzek - Sołtys Sołectwa Pustyny,
- (lista obecności w załączeniu).

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
5. Informacja Wójta Gminy za okres międzysesyjny o realizacji wniosków i uchwał oraz wydanych zarządzeniach.
6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok i *udzielenia/nieudzielenia* absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Krościenko Wyżne.
8. Wolne wnioski, interpelacje i zapytania.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. 1

Rozpoczynając VII Sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec otworzył obrady, powitał wszystkich radnych oraz obecnych na posiedzeniu.

Ad. 2

W drugim punkcie proponowanego porządku obrad prowadzący posiedzenie – Antoni Dębiec na podstawie listy obecności stwierdził, że na sesji można podejmować prawomocne uchwały, ponieważ jest quorum. Zauważył, że w sesji uczestniczy 14 radnych Gminy Krościenko Wyżne.

Ad. 3

W dalszej kolejności radni przystąpili do przyjęcia porządku obrad.

Z wnioskiem o zmianę proponowanego porządku obrad wystąpił Wójt Gminy – Jan Kuźnar. Stwierdził on, iż z uwagi na to, że niejako w obronie swojego interesu prawnego wniósł odwołanie w dniu dzisiejszym (tj. 30 kwietnia 2007 r.) od UCHWAŁY NR VII/47/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z wykonania budżetu gminy za 2006 rok - wnioskuje, aby:

1) wykreślić proponowany pkt 6 w brzmieniu:

„6. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok i *udzielenia/nieudzielenia* absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok.”.

Prowadzący posiedzenie – Antoni Dębiec zauważył, iż zgodnie z pouczeniem zawartym w UCHWAŁE NR VII/47/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z wykonania budżetu gminy za 2006 rok - od niniejszej opinii Radzie Gminy służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

Ponownie głos zabrał Wójt Gminy – Jan Kuźnar, który stwierdził, że w powyższej UCHWALE zapisano, iż opinię otrzymuje również Wójt Gminy. Ustawa - Kodeks Postępowania Administracyjnego dopuszcza składanie odwołań wszystkim tym, których interes prawny dotyczy. W tym przypadku interes prawny dotyczy jego – jako Wójta Gminy oraz Gminę. W związku z powyższym jego odwołanie zostało przyjęte, więc tylko tyle może na dzień dzisiejszy powiedzieć.

Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec stwierdził, iż każde pismo, każde odwołanie, które składamy do instytucji musi być przyjęte, natomiast czy i w jaki sposób zostanie rozpatrzone to sprawa wtórna. Dodał, iż z przeanalizowanych przez niego przepisów i komentarzy w zakresie instytucji „absolutorium” można wnioskować, że w tej sprawie stroną jest Rada Gminy i jej przysługuje odwołanie. Jednakże Wójt Gminy ma prawo składać wnioski dot. zmiany proponowanego porządku obrad i wniosek ten zostanie poddany pod głosowanie.

Do dyskusji włączył się radny Jacek Frydrych. Poprosił on Wójta Gminy o przedstawienie obecnym treści wniesionego przez niego odwołania od UCHWAŁY NR VII/47/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z wykonania budżetu gminy za 2006 rok.

Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że treść odwołania przedstawi w momencie omawiania wyników kontroli, ponieważ spodziewa się, iż Rada Gminy przystąpi do realizacji punktu szóstego proponowanego porządku obrad.

Radni nie zgłosili wniosków o uzupełnienie bądź zmianę proponowanego porządku obrad, wobec czego przystąpiono do głosowania nad wnioskiem złożonym przez Wójta Gminy.

W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego „za” przyjęciem ww. wniosku głosowało 6 radnych, 7 było „przeciwnych”, 1 „wstrzymał się” od głosu, wobec czego wniosek nie został przyjęty.

Następnie przystąpiono do przegłosowania proponowanego porządku obrad.

„Za” przyjęciem porządku obrad głosowało 8 radnych, 1 radny był „przeciwny”, 5 „wstrzymało się” od głosu, w związku z czym porządek obrad VII Sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne został przyjęty w zaproponowanym brzmieniu.

Ad. 4

Następnie Rada Gminy Krościenko Wyżne przystąpiła do przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji.

Do protokołu z poprzedniej sesji radni nie zgłosili wniosków i uwag.

W wyniku przeprowadzonego przez prowadzącego posiedzenie głosowania jawnego PROTOKÓŁ NR VI/2007 z VI Sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 27 marca 2007 r. (liczący 54 strony) został przyjęty przez Radę Gminy Krościenko Wyżne 9 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących się”.

Ad. 5

W dalszej kolejności Rada Gminy Krościenko Wyżne przystąpiła do realizacji punktu piątego posiedzenia w brzmieniu: „Informacja Wójta Gminy za okres międzysesyjny o realizacji wniosków i uchwał oraz wydanych zarządzeniach.”.

Wójt Gminy – Jan Kuźnar przedstawił informację za okres międzysesyjny o realizacji wniosków i uchwał oraz wydanych zarządzeniach (informacja w załączeniu). Ponadto Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że w ZARZĄDZENIU NR II/28/2007 z dnia 12 kwietnia 2007 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie opracowania układu wykonawczego do UCHWAŁY NR VI/43/2007 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2007 rok i podziału nadwyżki budżetowej z 2006 roku, dokonane zmiany wynikają z błędnego zaklasyfikowania w dziale 600 „Transport i łączność” dochodów w kwocie

11 400 zł jako dotacji celowej otrzymanej z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, zamiast dotacji celowej otrzymanej z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu.

W otwartej dyskusji dot. wyżej wymienionej informacji radni nie zgłosili wniosków i uwag.

W związku z powyższym w wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego Rada Gminy Krościenko Wyżne 13 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się” przyjęła informację Wójta Gminy za okres międzysesyjny o realizacji wniosków i uchwał oraz wydanych zarządzeniach.

Ad. 6

Następnie Rada Gminy przystąpiła do podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok i *udzielenia/nieudzielenia* absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok.

Na wstępie głos oddano Skarbnikowi Gminy – Izabeli Stojak, która przedstawiła sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok (ZARZĄDZENIE NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok – w załączeniu). Kolejno omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok tj.:

- 1) sprawozdanie z wykonania dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok,
- 2) dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami w 2006 roku,
- 3) wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych gminie ustawami w 2006 roku,
- 4) przychody i rozchody na dzień 31 grudnia 2006 roku,
- 5) zestawienie przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej za 2006 rok,
- 6) sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok,

- 7) plan i wykonanie dotacji z budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok,
- 8) planowane-wykonane wydatki majątkowe po dzień 31 grudnia 2006 roku,
- 9) realizację zadań inwestycyjnych na dzień 31 grudnia 2006 roku,
- 10) zadania inwestycyjne zakończone na dzień 31 grudnia 2006 roku,
- 11) realizację wydatków związanych z wieloletnimi programami inwestycyjnymi w 2006 roku,
- 12) realizację wydatków w 2006 roku w ramach programu: Sektorowy Program Operacyjny „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006”,
- 13) sytuację finansową gminy wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku,
- 14) charakterystykę kredytów i pożyczek zaciągniętych przez Gminę Krościenko Wyżne wg stanu na dzień 31 grudnia 2006 roku,
- 15) spłatę rat kredytów i pożyczek na koniec 2006 roku i prognozę na lata następne.

Ponadto Skarbnik Gminy – Izabela Stojak stwierdziła, że sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok opracowano na podstawie prowadzonej ewidencji ksiąg rachunkowych. Szczegółowo zostało to opisane w sprawozdaniu, które zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. Dochody budżetu zostały wykonane w 97,40% planowanych dochodów. Na wykonanie dochodów rzutuje kwota 280 716 zł, która nie wpłynęła w 2006 r. w ramach programu: Sektorowy Program Operacyjny „Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006” na budowę budynku socjolno-usługowego dla LKS „Wisłok” Krościenko Wyżne. Dodała, iż wydatki budżetu gminy na plan 9 139 975,19 zł, zostały wykonane w kwocie 8 662 437,43 zł, co stanowi 94,78% planowanych wydatków. Podkreśliła również, że kwota wydatków inwestycyjnych i majątkowych stanowi znaczną część wydatków budżetu gminy. Wszystkie środki znajdujące się na rachunku bankowym zostały wykorzystane. Poinformowała obecnych, że stan zadłużenia Gminy Krościenko Wyżne na dzień 31 grudnia 2006 r. wynosił 1 193 428,62 zł. Została zachowana równowaga budżetowa. Kwoty planowane na spłatę zaciągniętych pożyczek zostały przekazane w terminach.

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec odczytał UCHWAŁĘ NR VII/42/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie sprawozdania Wójta Gminy Krościenko Wyżne z wykonania budżetu gminy za 2006 rok – zaopiniowane pozytywnie (uchwała w załączeniu).

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Waldemar Podkul odczytał obecnym złożony na piśmie do Regionalnej Izby Obrachunkowej i Rady Gminy Krościenko Wyżne:

- 1) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie negatywnego zaopiniowania wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne w 2006 roku i wystąpienia z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok (w załączeniu),
- 2) opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o wykonaniu budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok (w załączeniu),
- 3) PROTOKÓŁ NR I/2007 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej działającej przy Radzie Gminy Krościenko Wyżne z dnia 26 marca 2007 roku (w załączeniu),
- 4) PROTOKÓŁ NR II/2007 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej działającej przy Radzie Gminy Krościenko Wyżne z dnia 2 kwietnia 2007 roku (w załączeniu),
- 5) PROTOKÓŁ NR III/2007 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej działającej przy Radzie Gminy Krościenko Wyżne z dnia 10 kwietnia 2007 roku (w załączeniu),
- 6) UCHWAŁĘ NR 1/2007 Komisji Rewizyjnej działającej przy Radzie Gminy Krościenko Wyżne z dnia 10 kwietnia 2007 roku w sprawie negatywnego zaopiniowania wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok (w załączeniu),
- 7) UCHWAŁĘ NR 2/2007 Komisji Rewizyjnej działającej przy Radzie Gminy Krościenko Wyżne z dnia 10 kwietnia 2007 roku w sprawie wystąpienia z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok (w załączeniu).

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec zarządził 15-minutową przerwę w posiedzeniu w godz. 14⁴⁰-14⁵⁵.

Po przewie ponownie głos zabrał prowadzący posiedzenie Antoni Dębiec – Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne, który odczytał UCHWAŁĘ NR VII/47/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z tytułu wykonania budżetu gminy za 2006 rok – zaopiniowany pozytywnie (uchwała w załączeniu).

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Przewodniczącym stałych Komisji działających przy Radzie Gminy Krościenko Wyżne, którzy przedstawili opinie Komisji dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2006 rok. Głos zabrali kolejno:

- 1) radny Grzegorz Kondracki – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że Komisja na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2007 r. 3 głosami „za”, (jednogłośnie) pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok,
- 2) radna Krystyna Lorens – Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich poinformowała obecnych, że członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2007 r. pozytywnie 3 głosami „za”, przy 1 „przeciwnym” i 1 „wstrzymującym się” zaopiniowali sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok,
- 3) radny Zdzisław Omachel – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poinformował obecnych, że Komisja na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2007 r. negatywnie zaopiniowała sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok. „Za” nie głosował żaden członek Komisji, 2 było „przeciwnych”, 2 „wstrzymało się” od głosu.

Komisja wniosowała o przygotowanie na piśmie następujących informacji:

- 1) uściślić wydatki na promocję gminy, z konkretnym podaniem kwot i ich przeznaczeniem,
- 2) w załączniku nr 8 do ZARZĄDZENIA NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok - poz. 5, 6, 7 – określić (dopisać) nr drogi oraz przedstawić na mapie graficznie położenie,
- 3) określić kwoty na ubezpieczenie samochodów OSP w 2006 r.,
- 4) wyjaśnić dlaczego nie zrealizowano zadania: „Budowa mostu pieszo-jezdnego na rzece Wisłok w Krościenku Wyżnym” (wyjaśnienia nie zostały zawarte w informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok),
- 5) rozdzielić kwoty z Domu Ludowego Pustyny i Domu Ludowego Krościenko Wyżne (dochody), podać przyczynę niewykonania zadania: „Remont Domu Ludowego w Krościenku Wyżnym” – wymiana okien na kwotę 10 000 zł,
- 6) przedstawić koszty dokończenia prac przy chodniku na ul. Południowej – wykonanie zjazdów do posesji (czy było to zinwentaryzowane),
- 7) w dochodach z Polskich Sieci Elektroenergetycznych za zajęcie działek nr 1780, 655 - doprowadzić do uzyskania tytułu własności tych działek,

- 8) sprecyzować koszty dokończonego zadania: „Budowa przystanku przy ul. Południowej k/stawu” – kwota 6 163,49 zł (dot. uściślenia zapisów zawartych w załączniku nr 8 i 10 do ZARZĄDZENIA NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 r.,
 - 9) przedstawić informację o przesłaniu wniosków na boisko sportowe,
 - 10) wyjaśnić należności wymagalne tj. podatek od nieruchomości osoby fizyczne – 88 963,55 zł, odpady komunalne – 31 553,94 zł.
- Ponadto stwierdził, że nie wszystkie wnioski złożone przez członków Komisji zostały zapisane w protokole. Natomiast wyjaśnienia dot. pkt 10 zostały przedstawione przez Komisję Rewizyjną.

Informacje przekazane radnym - w załączeniu.

W otwartej przez Przewodniczącego Rady – Antoniego Dębca dyskusji dot. rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2006 rok i udzielenia/nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne głos zabrał Wójt Gminy – Jan Kuźnar. Na wstępie kierując pytanie do członków Komisji Budżetu i Finansów zapytał, czy informacje, o które prosiła Komisja zostały im dostarczone i czy zawarta w nich treść ich zadowala.

Odpowiadając radny Zdzisław Omachel stwierdził, że przedmiotowe informacje zostały dostarczone radnym przed obecną sesją, więc nie było czasu na ich analizę. Zaproponował, aby analiza została dokonana w czasie prowadzonej dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok.

Następnie głos oddano Wójtowi Gminy – Janowi Kuźnarowi. Rozpoczynając swą wypowiedź mówca stwierdził, że pytania będzie kierował do członków Komisji Rewizyjnej, a w szczególności do Przewodniczącego Komisji. Zapytał, jak Przewodniczący Komisji ocenia faktycznie wykonanie budżetu za 2006 rok, pomijając instytucję „absolutorium”. Dodał, iż zaopiniował on negatywnie wykonanie budżetu, natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie, jak również dwie stałe Komisje Rady Gminy zaopiniowały pozytywnie. Zapytał, jak zdaniem Przewodniczącego Komisji powinien być zaopiniowany budżet w świetle statystyki, dokumentów, które przedstawił.

W tym miejscu do dyskusji włączył się prowadzący posiedzenie – Antoni Dębiec, który stwierdził, iż czytając UCHWAŁĘ NR VII/42/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 roku składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie sprawozdania Wójta Gminy Krościenko Wyżne z wykonania budżetu gminy za 2006 rok, przedstawił radnym zapis zawarty w tej uchwale w brzmieniu; „Należy jednak zaznaczyć, że niniejsza opinia dotyczy jedynie oceny formalnoprawnej sprawozdania.”.

Ponownie głos zabrał Wójt Gminy – Jan Kuźnar, który zwracając się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej poprosił o odpowiedź na wcześniej postawione pytanie.

Radny Waldemar Podkul – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że Komisja nie rozpatrywała sprawozdania tylko pod kątem formalnoprawnym, lecz między innymi pod kątem realizacji zadań.

Zdaniem Wójta Gminy – Jana Kuźnara należało niektóre zadania „uwypuklić” i jeżeli zostały one wadliwie wykonane to złożyć wniosek o nieudzielenie absolutorium. Natomiast przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok powinno być pozytywne, ponieważ Komisja Rewizyjna zauważyła, że dochody zostały wykonane w wysokości 97,40%, a wydatki w wysokości 94,78%. Gmina Krościenko Wyżne jest zadłużona w ok. 12% strony dochodowej. Kondycja finansowa gminy po roku 2006 jest bardzo dobra. Nie wie, czy jest w Województwie Podkarpackim druga gmina, która miałaby taką kondycję finansową. Zauważył, że boli go to, ponieważ nie zostało to dostrzeżone. Komisja Rewizyjna w wielu punktach zaznaczyła, że nie stwierdzono uchybień. Tak rzeczywiście jest, ponieważ budżet realizuje się na bieżąco i dokłada się wiele starań po kątem rzetelności i gospodarności, aby wystarczyło środków finansowych na większość zadań. Mówca poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby określił kondycję finansową gminy. Zapytał, czy potrafi to zrobić. Następnie dodał, iż pominie to pytanie i poprosił, aby na przedmiotowe pytanie nie odpowiadał. Jego zdaniem, jeżeli usterkuje się Wójtowi Gminy, a to jest poważny zarzut, że niecelowo wykorzystał środki w wysokości 50 000 zł otrzymane w ramach – „Odbudowa dróg gminnych o nr ewidencyjnym 3849 i 908 na terenie Gminy Krościenko Wyżne dotkniętych klęską żywiołową” z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, iż nie przeznaczył tych środków na powyższe drogi, to zadaniem Komisji Rewizyjnej jest wskazanie na jakie zadania Wójt te środki przeznaczył. Zapytał Przewodniczącego Komisji, czy wie na jakie zadania środki te zostały przeznaczone.

Radny Waldemar Podkul zapytał Wójta Gminy, na jakiej podstawie można było stwierdzić, na jakie zadania zostały przeznaczone środki w wysokości 98 954,20 zł, jeżeli z dokumentacji wynika, że środki te zostały przeznaczone na drogi o nr ewidencyjnym 3849 i 908.

Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że można było sprawdzić protokoły z sesji. Dodał, iż nie rozeznawał tej sprawy, ale śmiało może stwierdzić, że przynajmniej siedem osób (bo pewnie inne wstrzymają się) znajdujących się na dzisiejszym posiedzeniu wiedziały, że środki ze skutków powodziowych mają trafić na dwie drogi tj. ul. Wąską i ul. Graniczną. Inaczej nie mogło być, a te numery które są wpisane to wszyscy wiedzą z jakiego powodu. Komisja Rewizyjna w PROTOKOLE NR II/2007 z dnia 2 kwietnia 2007 r. na stronie 5 w pkt IV stwierdza, że nie wnosi zastrzeżeń co do wydatkowania środków z nadwyżki budżetowej, a wcześniej na stronie 4 w ppkt 1 „Wydatki majątkowe” przedstawiła w tabeli:

- „2. Remont i modernizacja ul. Centralnej i Wspólnej w Pustynach – 51 126 zł,
- 3. Wykończenie remontu drogi Wąskiej w Krościenku Wyżnym – 5 000 zł,
- 4. Remont ul. Granicznej – wykonanie odwodnienia strony lewej – 10 000 zł”.

W ślad za tym, analizując UCHWAŁĘ NR XXXII/191/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok i podziału nadwyżki budżetowej z 2005 roku - można zauważyć, że w § 4 - zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok o kwotę 246 150,19 zł, w tym między innymi:

Rozdział	60078	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	15 000,-
		1. Wydatki majątkowe,	15 000,-
		w tym:	
		- wykonanie odwodnienia strony lewej drogi gminnej – ul. Graniczna z poszerzeniem jezdni	10 000,-
		- wykonanie (dokończenie) remontu ul. Wąskiej w Krościenku Wyżnym	5 000,-

Jest to dofinansowanie z budżetu gminy i dotacja, ponieważ zabrakło środków – środki te od początku miały być przeznaczone na te ulice tj. ul. Wąską i ul. Graniczną. Mówca stwierdził, że na z jednej sesji, jeden z radnych zapytał, dlaczego jest wpisany inny numer drogi. Następnie Wójt Gminy zauważył, że nie miał czasu na analizę wszystkich protokołów z sesji, ale zrobi to i znajdzie to wyjaśnienie. Drugi fakt, który może wskazywać na przeznaczenie tych środków i to, czy wszyscy o tym wiedzieli - to PROTOKÓŁ NR XXXII/2006 z XXXII Sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 25 kwietnia 2006 r. W punkcie piątym tego protokołu przedstawiał informację za okres międzysesyjny, w którym omawiał sprawy realizowane w tym okresie. Informacja ta jest przyjmowana przez radnych poprzez głosowanie, co oznacza, że została ona przyjęta i przedstawiona w sposób prawidłowy. Stwierdził, iż czasami

zdarza się, że protokoły są „różnie” pisane. On do protokołów nie przywiązywał wagi, ale jest wpis na stronie 10, który przedstawił w brzmieniu:

„Ponadto Wójt Gminy zapoznał obecnych z realizacją niektórych inwestycji i remontów prowadzonych i planowanych w bieżącym roku tj.:

...

6) remont ul. Wąskiej w Krościenku Wyżnym (ze środków popowodziowych – ok. 50 000 zł),”.

Wobec tego tłumaczenie, że Wójt Gminy niecelowo przeznaczył środki powinno być rozszerzone o stwierdzenie, że przeznaczył te środki na ul. Graniczną i Wąską. W świetle tych dokumentów tak to powinno być zapisane. Ponadto on wielokrotnie mówił, że albo wykorzystujemy te środki na drogi, na które można je wykorzystać, albo zwracamy dotację w kwocie 50 000 zł. Nie jest to sprawa Wójta, a wszystkich radnych, którzy wtedy byli radnymi, ponieważ wówczas podejmowali uchwały. Następnie mówca zaznaczył, że ma uwagi do PROTOKOŁU NR II/2006 Komisji Rewizyjnej z dnia 2 kwietnia 2006 r., zaznaczając, że wszystkie trzy protokoły Komisji Rewizyjnej napisane są „tendencyjnie”, po to, aby „przyjąć jakiś rewanż” na nim, spodziewa się za co, ale o tym powiem może później. Taka tendencja, żeby tylko wpisać, jeżeli nie ma za co uderzyć to jest takie przysłowie „jeżeli chce się psa uderzyć, to kij się zawsze znajdzie”. Wracając do PROTOKOŁU NR II/2007 Komisji Rewizyjnej zapytał, dlaczego na stronie 5 w pkt VI „Struktura dochodów i procentowy udział gminy w latach 2002-2006” (tabela) nie wpisano innych dotacji, lecz tylko jedną - tą najniższą w 2005 czy 2006 r., a pozostałe lata 2002, 2003, 2004 rodzajowo lub podmiotowo oraz od jakiej instytucji otrzymaliśmy dotację, a przecież tych dotacji było łącznie ponad 2 500 000 zł. Następnie poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby wyszczególnił mu nieprawidłowości jakie zostały faktycznie stwierdzone. Zapytał, czy to są te określone w opinii Komisji Rewizyjnej, ponieważ chciałby się do nich odnieść, a uczestnicząc w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów usłyszał stwierdzenie, że „jedno z nich nie jest uchybieniem, lecz tylko przemysleniem, czy sugestią Komisji Rewizyjnej”.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy radny Waldemar Podkul stwierdził, że nieprawidłowości dotyczą: remontu i modernizacji ul. Wspólnej i Centralnej w Pustynach oraz remontu i modernizacji ul. Grunwaldzkiej w Krościenku Wyżnym, budowy drogi do transformatora-boczna od ul. Grunwaldzkiej, budowy drogi gminnej-boczna od ul. Kasztanowej (działka nr 2840). Dodał, iż w opinii Komisji Rewizyjnej jest jednoznacznie zapisane:

„Komisja zwróciła jednak uwagę, że zadania te miały bardzo podobny zakres robót, co mogło pozwolić na ich kompleksowe wykonanie na drodze przetargowej.”.

W tym miejscu Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec zaznaczył, że dokumenty z przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną zostały odczytane przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Komisja Budżetu i Finansów, tak jak inne

stałe Komisje analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 r., natomiast Komisja Rewizyjna dokonała kontroli.

Do dyskusji włączył się radny Waldemar Podkul, który stwierdził, że Komisja Rewizyjna może mieć własne spostrzeżenia, uwagi, sugestie. Dodał, iż Komisja rozpatruje wykonanie budżetu pod kątem legalności, celowości i oszczędności. Realizując zadania o podobnym zakresie, w tym samym czasie, być może należało wystąpić na drogę przetargową, co pozwoliłoby obniżyć łączny koszt remontu trzech dróg, który wyniósł niemal 70 000 zł. Zostało to wykonane poza ustawą - Prawo zamówień publicznych. Jego zdaniem decyzja o realizacji tych zadań nie zapadła z dnia na dzień, lecz planowano ich wykonanie wcześniej. W podobnych przypadkach należy na takie rozwiązania zwrócić uwagę, więc nie uważa, aby Komisja Rewizyjna popełniła jakikolwiek błąd w tym zakresie.

Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, iż jego zdaniem przemyślenia nie powinny być ujmowane w protokole, ponieważ rzutują na dalszy tok postępowania. Skoro on nie miał możliwości odnieść się do protokołu, to Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie przyjęła w uchwale to co uznała za usterkę. On, gdyby to czytał, również uznałby to za usterkę. Następnie mówca ustosunkował się do „remontu i modernizacji ul. Wspólnej i Centralnej w Pustynach”. W opinii Komisji jest zapisane, że zadanie to nie zostało ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym, jak również nie zostało kompleksowo zaplanowane, czego skutkiem było niepotrzebne dzielenie zamówienia. Wg niego są to nieprawdziwe stwierdzenia, nie mające pokrycia w ustawie o finansach publicznych, ponieważ art. 166 mówi, jakie dane i jakie lata przewidywane są, aby umieścić zadanie w wieloletnim planie inwestycyjnym. Jeżeli jest to roczne zadanie, to nie ma potrzeby go tam umieszczać. Nawet jeżeli jest dwuletnie to również nie umieszczamy go w planie wieloletnim. Nie wszystkie zadania muszą być umieszczone w wieloletnim planie inwestycyjnym, nawet jeżeli trwają kilka lat. Jest to zależne od wielu czynników, więc to stwierdzenie uważa za zbędne i nieprawdziwe. Również sam fakt wskazania, że zadanie zostało podzielone jest wg niego stwierdzeniem chybionym. Ustawa nie zakazuje dzielenia zamówień publicznych (art. 33 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych) lecz wskazuje, że dzielenie zamówienia jest zabronione wtedy, jeżeli chęcią byłoby ominięcie przepisów ustawowych, czyli nie stosowanie ustawy. Natomiast w tym przypadku wykonując tę drogę ustawa była stosowana (I, II i III etap). Nie jest też prawdą, że jakakolwiek ustawa wskazuje, że muszą być zapewnione środki finansowe, aby ogłosić przetarg, czy wszcząć procedurę przetargową. Ogłaszając przetarg nie musimy podawać wysokości przeznaczanych środków (należy skosztorysować zadanie i podać ile może ono kosztować). Wobec tego wniosek Komisji Rewizyjnej dot. remontu i modernizacji ul. Wspólnej i Centralnej w Pustynach jest całkowicie chybiony. Ponadto Skarbnik Gminy w protokole Komisji Rewizyjnej stwierdza, że na II część realizacji tej inwestycji jest pełne pokrycie finansowe, natomiast Przewodniczący Komisji

stwierdza, że nie ma. Zgodził się, że końcem roku nie cała kwota została zapłacona, ale w budżecie gminy był wpis opiewający na całą kwotę - jeżeli chodzi o drugą umowę. Dodał, że wolno etapować zadania, można dzielić na inne formy, byleby tylko nie omijać ustawy – Prawo zamówień publicznych. W tym wypadku jego działanie było zgodne z prawem, zgodne z ustawą – Prawo zamówień publicznych. Natomiast co do III etapu realizacji tej inwestycji, to zawarcie umowy pociąga skutki finansowe dopiero w 2007 roku. Żaden z elementów umowy nie jest ujęty we wcześniejszych umowach, czyli nadal nie jest to omijanie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Następnie mówca stwierdził, iż kolejnym punktem, który został wskazany przez Komisję Rewizyjną są zadania: „Remont i modernizacja ul. Grunwaldzkiej w Krościenku Wyżnym, „Budowa drogi do transformatora-boczna od ul. Grunwaldzkiej”, „Budowa drogi gminnej-boczna od ul. Kasztanowej (działka nr 2840)”. Dwie ulice - remontowane w gminie - wykonywane były zupełnie systemem gospodarczym. Jest to właśnie odwodnienie ul. Grunwaldzkiej i terenu przyległego, jak i remont ul. Marynkowskiej. Prace te były wykonywane przez osoby zatrudnione w ramach prac publicznych, natomiast w wypadku wykonywania specjalistycznych zadań (które powinny być dość dokładnie wykonane) korzystano z usług firmy, która brała za to odpowiedzialność i dała ewentualną gwarancję, ale były to sporadyczne przypadki. Budowę ul. Grunwaldzkiej rozpoczęto w miesiącu wrześniu, a zakończono w miesiącu listopadzie. Prace wykonywane były również przez osoby bezrobotne, skazane i nikt taniej nie wykonałby tego zadania. Wykonywaliśmy naszymi własnymi środkami. Nawiązując do tematu dróg stwierdził, że zadania można łączyć, jeżeli są one połączone w budżecie. Jednakże zadanie: „Budowa drogi do transformatora-boczna od ul. Grunwaldzkiej”, „Budowa drogi gminnej-boczna od ul. Kasztanowej (działka nr 2840)” były oddzielnie zapisane w budżecie gminy. Jeżeli chcieliśmy wykonywać je łącznie to znalazło je w budżecie połączyć. W związku z tym sporządzono odrębne kosztorysy, obmiary oraz inne dokumenty związane z budową i wykonawstwem. Żadna z nich nie przekraczała kwoty 6 000 EURO. Wobec tego jego działanie w tym zakresie było zasadne i takie, które powinno być zachowane. Kolejnym zadaniem, które było poruszone w opinii Komisji Rewizyjnej to: „Budowa chodnika przy ul. Marynkowskiej w Krościenku Wyżnym”. To radni wnioskowali, aby jak najszybciej przystąpić do remontu tej drogi. Również mieszkańcy zamieszkali przy tej ulicy zdecydowali się odstąpić część swoich gruntów na poszerzenie tej ulicy celem wykonania odwodnienia i chodnika. Prace wykonywano systemem gospodarczym przez osoby zatrudnione w ramach prac publicznych oraz robót społecznie-użytecznych w okresie od miesiąca maja do grudnia. Wykonany zakres prac obejmował: prace koparką, wycinka drzew, ok. 300 m² chodnika - należałoby to pomnożyć przez 100 zł, natomiast gmina poniosła koszty 83 888,75 zł, więc należy zadać sobie pytanie, czy jest to oszczędność, czy strata dla gminy. Prawdą jest, że podpisano trzy umowy z firmą „SZUL-BUD”, która zatrudniała osoby bezrobotne z terenu Gminy Krościenko Wyżne, z rodzin wielodzietnych, młodych małżeństw. Nie ukrywa, że właśnie z tego względu podpisywał umowy z firmą „SZUL-BUD”, jak również były to umowy na niskie kwoty tj. I – 8 400, II – 5 200 zł, III – ok. 3 000 zł. Osoby te wykonały następujące prace: ułożenie ławy pod krawężnikami, ułożenie krawężników, zamontowanie studni rewizyjnych, zamontowanie kratki ściekowych, uwałowanie podbudowy pod chodnik

i ułożenie kostki brukowej. Tak więc trudno mówić, że działanie Wójta było niegospodarne, nieoszczędne, czy jakieś inne. Wracając do zadania: „Remont mostu na rzece Wisłok w Krościenku Wyżnym” stwierdził, że udzielał informacji (prawdopodobnie w miesiącu sierpniu), dlaczego zadanie to nie jest realizowane. Kwota 100 000 zł była początkiem umieszczenia zdania w budżecie i to on je tam umieścił. Wprowadzono te środki po to, aby można było złożyć wniosek o dofinansowanie. Takie pismo przedstawił Radzie Gminy. Spodziewał się, że uruchomione zostaną programy, które pozwolą pozyskać środki finansowe na budowę tego mostu, natomiast kwota 100 000 zł nie jest kwotą, która dawałaby mu rękojmię do ogłoszenia przetargu. Jeżeli zarzuca mu się ogłoszenie przetargu, gdzie nie miał zabezpieczonej kwoty, to tym bardziej nie powinien tych działań podejmować. Zawsze powtarzał, że nie jest przeciwny budowie tego mostu, jednakże środki finansowe przynajmniej w zamiarze pozyskania muszą być. Jeżeli nie pozyskamy środków finansowych na to zadanie, to ogłaszając przetarg blokujemy budżet na przynajmniej trzy lata, ponieważ koszt wykonania tego zadania wynosił wg kosztorysu ponad 1 500 000 zł. Dokumentacja została wykonana w zeszłym roku i uzyskaliśmy zgodę na budowę początkiem 2006 r. Biorąc pod uwagę wzrost cen w budownictwie kwota ta zostałaby znacznie przekroczona. Na zakończenie dodał, że nikt z Komisji Rewizyjnej – przez trzy dni kontroli, nie zgłaszał do niego potrzeby wydania takiego wyjaśnienia. W pierwszym dniu kontroli nie mógł uczestniczyć, ponieważ brał udział w szkoleniu zorganizowanym przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w zakresie funduszy strukturalnych, natomiast w dwóch ostatnich mógł uczestniczyć. Nawet trzykrotnie zwracał się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej mówiąc: „że jeżeli będzie potrzebny to proszę wołać”. Niestety Komisja nie chciała skorzystać z jego wiedzy, czy wyjaśnień. Dodał, iż obojętnie jak ta sprawa się zakończy czuje się niezręcznie, ponieważ, czy brał udział w posiedzeniu Komisji czy nie, kontrolujący przychodzą do kierownika kontrolowanej jednostki, przynoszą protokoły, które są podpisywane bądź nie i nieważne jak patrzymy na siebie, ponieważ to jest zupełnie nie istotne - omawiamy treść protokołów. Dwa egzemplarze pozostają, inne przekazywane są do odpowiednich instytucji. W tym przypadku było zupełnie inaczej. W dniu 10 kwietnia 2007 r. był obecny w urzędzie i pytał, czy będą podpisywane protokoły. Usłyszał stwierdzenie, że „dzisiaj pewnie nie”. Protokoły, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zawierają żadnego śladu – podpisu Skarbnika i Wójta. On uważa, że powinien być złożony podpis, bądź odmowa podpisu. Takie zachowanie jest nie w porządku w stosunku do kontrolowanych. Dodał, iż w chwili obecnej poprzestanie na tych wyjaśnieniach.

Do dyskusji włączyła się Skarbnik Gminy – Izabela Stojak, która stwierdziła, że Komisja Rewizyjna nie zwracała się do niej o podpisanie protokołu, natomiast zgodnie ze statutem Gminy Krościenko Wyżne Skarbnik nie może podpisywać protokołu, jest tylko uczestnikiem, a ona przedstawiała na posiedzeniach dokładne dane.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Waldemar Podkul odniósł się do stwierdzenia Wójta Gminy, dot., iż Komisja nie chciała współpracować z Wójtem w trakcie swoich posiedzeń. Zauważył, że Wójt Gminy otrzymał zaproszenia na posiedzenia Komisji Rewizyjnej, więc to było wystarczającą formą powiadomienia i zaproszenia Wójta na posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Natomiast Wójt Gminy nie zaszczycił członków Komisji swoją obecnością na dwóch pierwszych posiedzeniach, natomiast jak sobie przypomina na trzecim posiedzeniu był obecny tylko przez chwilę i stwierdził, że jak będzie potrzebny to jest u siebie. Natomiast wracając do tematu „Remontu ul. Centralnej i Wspólnej w Pustynach” nie zgodził się z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy. Jako uzasadnienie stwierdził, że Komisja Rewizyjna przeanalizowała wszystkie uchwały w zakresie planowania i wydatkowania środków na to zadanie. Przytoczył następujące dane:

- 1) plan pierwotny – UCHWAŁA NR XXX/170/2005 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok - 120 000 zł: w ślad za tym został rozstrzygnięty przetarg w dniu 18 stycznia 2006 r. na kwotę 136 125,56 zł (brutto),
- 2) w dniu 25 kwietnia 2006 r. - UCHWAŁĄ NR XXXII/191/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok i podziału nadwyżki budżetowej z 2005 roku: zwiększono dodatkowo środki na kwotę - 51 126 zł, co pozwoliło na dokonanie płatności w kwocie 136 125,56 zł i pozostało ok. 35 000 zł,
- 3) w dniu 6 czerwca 2006 r. posiadając na tym zadaniu kwotę ok. 35 000 zł rozstrzygnięto drugi przetarg na kwotę 150 804,20 zł (brutto): po dokonaniu zapłaty pozostała kwota ok. 20 000 zł,
- 4) jednakże w dniu 14 lipca 2006 r. – UCHWAŁĄ NR XXXIII/203/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok: zwiększono środki w kwocie 130 804 zł,
- 5) w dniu 17 października 2006 r. rozstrzygnięto przetarg na kwotę 297 920,95 zł (brutto),
- 6) w dniu 27 grudnia 2006 r.– UCHWAŁĄ NR IV/20/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 27 grudnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok: zwiększono środki o kwotę 34 998 zł i tak zamyka się rok 2006.

Zwrócił się do Wójta Gminy z pytaniem, skąd Wójt wiedział rozstrzygając przetarg, że nowa Rada Gminy, w nowym roku 2007 przyzna środki na to zadanie na kwotę ok. 240 000 zł.

Do wcześniejszych wypowiedzi Wójta Gminy ustosunkował się radny Zdzisław Omachel. Zwracając się do niego zdecydowanie zaprotestował przeciwko stwierdzeniu Wójta, iż Rada Gminy poprzedniej kadencji miała wiedzę dotyczącą przeznaczenia środków powodziowych tzn., że te środki miały być przeznaczone na inne drogi. Ponadto sprzeciwił się stwierdzeniu, że jest to - jak Wójt sugerował - jakiś

odwet - na pewno nie. W dalszej kolejności zabrał głos na temat posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, która analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 r. Stwierdził on, iż na Komisji poproszono o informacje, które radni otrzymali w dniu dzisiejszym, natomiast na posiedzeniu tych informacji nie można było uzyskać. Zapytał o załącznik nr 8 do ZARZĄDZENIA NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok. Odczytał treść wyjaśnienia złożonego radnym na piśmie w brzmieniu:

„W załączniku nr 8 do ZARZĄDZENIA NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. uzupełniono pozycje 5, 6, 8 wpisując numery dróg:

- Remont i modernizacja ul. Grunwaldzkiej w Krościenku Wyżnym – 2859,
- Budowa drogi gminnej – boczna od ul. Kasztanowej - działka nr 2840,
- Budowa drogi do transformatora – boczna od ul. Grunwaldzkiej – 2852.”.

Mówca zaznaczył, iż uzupełnienie o numery dróg zostało dokonane w 2007 r. W dalszej kolejności odniósł się do mapy graficznej, na której została zaznaczona droga nr 2839/2, na której również wykonano nawierzchnię asfaltową. Wobec tego zapytał z jakich środków została ta droga zaasfaltowana.

Odpowiedzi na powyższe pytanie udzielił pracownik Urzędu Gminy – Edward Bargiel. Stwierdził on, iż wykonując przedmiar robót, ujęto również w kosztach odcinek, o którym wspomniał radny Zdzisław Omachel. Nic nie zostało wykonane dodatkowo. Jest to również droga gminna, tak jak droga o numerze ewidencyjnym 2840, figurująca na tych samych zasadach w ewidencji gruntów. Została od razu wyceniona z metrażem, natomiast po spisaniu umowy nie wprowadzaliśmy tego numeru. To jest to samo zadanie. Umowa i kosztorys – metry kwadratowe i zakres przyjętego zadania do realizacji nie zmienił się w stosunku do przyjętego w umowie i założeniach. Ma miejsce jedynie kwestia pominięcia zapisu numerowego, natomiast nie zmienia to zakresu finansowego, ani rzeczowego robót wykonanych na tym odcinku. Remont drogi o numerze 2839/2 dotyczy remontu drogi o numerze 2840.

W dalszej kolejności radny Zdzisław Omachel zabrał głos na temat wniosków Komisji Budżetu i Finansów w zakresie przedstawienia pisemnych informacji. Zauważył, że informacja w kwestii kosztów ubezpieczenia samochodów OSP jest uściślona. Jednakże w sprawozdaniu przedstawionym Radzie Gminy i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie nie przedstawiono informacji na temat nie wykonania zadania: „Budowa mostu pieszo-jednego na rzece Wisłok w Krościenku Wyżnym”, a jego zdaniem takie wyjaśnienie powinno być zawarte (nawet w pewnym uproszczeniu), ponieważ jest to kwota 100 000 zł. Ponadto dodał, że Komisja poprosiła o rozdzielenie dochodów z tytułu wynajmu sali Domu Ludowego w Krościenku Wyżnym i Pustynach – wyjaśnienie jest przedstawione w formie pisemnej w dniu dzisiejszym. Komisja poprosiła również o informacje w zakresie niewykonania zadania w 2006 roku: „Remont Domu Ludowego w Krościenku Wyżnym – wymiana okien” na kwotę 10 000 zł. Informacji takiej nie uzyskano

w formie pisemnej, wobec czego poprosił o ustną odpowiedź. Ostatnią sprawę, którą mówca poruszył to prośba o sprecyzowanie kosztów zadania: „Budowa przystanku przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym” – 6 163,49 zł. Poprosił obecnych o porównanie załącznika nr 8 i 10 do ZARZĄDZENIA NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok. W załączniku nr 8 znajduje się pozycja nr 13 w brzmieniu:

„Budowa przystanku przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym – rok rozpoczęcia 2006, planowane wydatki w 2006 r. – 1 500 zł, wykonane po dzień 31.12.2006 r. - 1 187,99 zł”.

Natomiast w załączniku nr 10 pozycja nr 4 brzmi:

„Budowa przystanku przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym – rok rozpoczęcia 2006, koszty budowy poniesione w 2006 r. – 6 163,49 zł, koszty budowy ogółem po dzień 31.12.2006 r. – 6 358,50 zł”.

Z wyjaśnienia udzielonego na piśmie nic szczególnego nie wynika, ponieważ zapisano:

„W załączniku nr 10 do ZARZĄDZENIA NR II/23/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 12 marca 2007 r. kwota 6 163,49 zł stanowi koszty budowy poniesione w roku 2006 na zadaniu: „Budowa przystanku przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym”. Na tę kwotę składają się wydatki majątkowe (inwestycyjne) poniesione w gminie w roku 2000 na zakup wiaty przystankowej oraz wydatki poniesione w roku 2006 na przygotowanie placu i zamontowanie. Wiata przystankowa do chwili zamontowania stanowiła materiał, natomiast z chwilą zamontowania stała się kosztem budowy. Rok rozpoczęcia wydatków majątkowych to rok 2006.”. Zauważył, że wyjaśnienia te nie zadowolają go, ponieważ nie wie która kwota jest właściwa, czy w załączniku nr 8, czy nr 10. Ponadto dodał, że na ostatniej sesji Wójt składając informację za okres międzysesyjny na zadane przez niego pytanie stwierdził, że koszt zakupu wiaty przystankowej wyniósł ok. 3 700 zł.

Następnie Sołtys sołectwa Krościenko Wyżne – Bolesław Pudłowski stwierdził, że wymiana okien w Domu Ludowym w Krościenku Wyżnym nastąpiła w 2007 r. - zapłata została dokonana również w 2007 roku.

Ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Zdzisława Omachła głos zabrała Skarbnik Gminy – Izabela Stojak. Stwierdziła ona, że tabela zawarta w załączniku nr 8 została sprecyzowana zgodnie z wymogami ustawowymi. Zapewniła Przewodniczącą Komisji – radnego Zdzisława Omachła, że wszystko jest dobrze. Zadanie: „Budowa przystanku przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym” w kwocie 1 187,99 zł są to wydatki roku 2006, ponieważ zadanie zostało wykonane w 2006 roku, w tym: przygotowanie placu i robocizna. Natomiast w załączniku nr 10 zawarte są całkowite koszty zadania. Dodała, iż sama zastanawiała się nad tym zapisem, ponieważ wiata przystankowa zakupiona została w 2000 r. i nie była wbudowana, lecz inwentaryzowana przez kilka lat (takie są zapisy w dokumentach inwentaryzacyjnych). Z chwilą podjęcia decyzji, że wiata ta zostanie zamontowana

przy ul. Południowej stała się ona kosztem i została rozliczona w kwocie 6 358,50 zł. Dwie wiaty zakupiono w 2000 roku z planowanym przeznaczeniem na ul. Kasztanową i ul. Centralną. Z uwagi na to, że nie były one wbudowane – inwentaryzowano je, natomiast wbudowanie nastąpiło w 2006 roku i dlatego właśnie ten rok wpisano.

Radny Zdzisław Omachel – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poprosił o zsumowanie kwoty 1 187,99 zł (koszty zamontowania) i kwoty 3 700 zł (koszt zakupu wiaty). Dodał, iż wg niego rachunkowo nie zgadza się.

Głos zabrał Wójt Gminy – Jan Kuźnar, który stwierdził, że koszt wiaty przystankowej w wysokości ok. 3 700 zł nie przedstawiał na podstawie dokumentów, lecz z pamięci.

Radny Zdzisław Omachel zauważył, iż być może była to błędna informacja i poprosił o PROTOKÓŁ NR VI/2007 z VI Sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 27 marca 2007 r., a następnie odczytał obecnym jego fragment w brzmieniu:

„Radny Zdzisław Omachel zainteresowany był ZARZĄDZENIEM NR II/3/2007 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 8 stycznia 2007 r. w sprawie ubezpieczenia samochodów pożarniczych w 2007 r. oraz ZARZĄDZENIEM NR I/530/2006 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia na stan środków trwałych: „Przystanek przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym”. Zapytał o okres ubezpieczenia samochodów pożarniczych oraz o koszty zawarte w kwocie 6 358,50 zł – środek trwały „Przystanek przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym”.

Udzielając odpowiedzi Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że kwota 6 358,50 zł wymieniona w ZARZĄDZENIU NR I/530/2006 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie przyjęcia na stan środków trwałych: „Przystanek przy ul. Południowej k/stawu w Krościenku Wyżnym” to koszty zakupu przystanku (ok. 3 700 zł) oraz wykonanie murków oporowych i ułożenie kostki.”.

Ustosunkowując się do powyższej wypowiedzi Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że rzeczywisty koszt wiaty przystankowej należy sprawdzić w dokumentach księgowych, ponieważ on nie jest w stanie przedstawić kwoty wydatkowanej kilka lat temu. Ponadto dodał, iż informacje te otrzymuje od Skarbnika Gminy.

Skarbnik Gminy – Izabela Stojak po sprawdzeniu dokumentów poinformowała obecnych, iż wg ewidencji cena wiaty przystankowej wynosi 4 974 zł. Ponownie zapewniła, że jest to zgodne z ewidencją i takie koszty zostały przyjęte.

W dalszej kolejności zabrał głos Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec. Zdecydowanie przychylił się do protestu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – radnego Zdzisława Omachla odnośnie faktu, iż radni nie wiedzieli o przeznaczeniu środków otrzymanych z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w kwocie 50 000 zł na inne drogi, niż zapisane w dokumentach. Ona osobiście o tym nic nie wiedział i zdecydowanie odcina się od tego. Dodał, iż w momencie, kiedy zobaczył obecny stan dróg o numerze ewidencyjnym 3849 i 908 „przecierał oczy ze zdumienia”. Mówca ustosunkowując się do faktów, które przedstawił Wójt Gminy w tej sprawie stwierdził, iż dokonał analizy dokumentów, które znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Krościenko Wyżne tj. protokoły z sesji, uchwały, zarządzenia. Zacytował art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, który mówi, iż: „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest: 1) wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację.” Ponadto dodał, że przeanalizował wszystkie protokoły z sesji Rady Gminy sporządzone w 2006 roku i zwrócił uwagę na dwa z nich, w których jest mowa o środkach powodziowych. Stwierdził, iż w dniu 25 kwietnia 2006 r. Wójt Gminy przedstawiając informację za okres międzysesyjny o realizacji wniosków i uchwał oraz wydanych zarządzeniach, po przedstawieniu wszystkich zarządzeń wydanych przez niego zapoznał obecnych z realizacją niektórych inwestycji i prowadzonych remontów w 2006 r. – między innymi w pkt 6: remont ul. Wąskiej w Krościenku Wyżnym (ze środków powodziowych – ok. 50 000 zł). Następnie kierując wypowiedz w stronę Wójta Gminy mówca stwierdził, że w dniu 14 lipca 2006 r. na sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne przedstawiając informację za okres międzysesyjny Wójt Gminy przedstawił informację w brzmieniu:

„ZARZĄDZENIE NR I/474/2006 z dnia 8 czerwca 2006 r. w sprawie wydatkowania środków finansowych z budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok z przeznaczeniem na sfinansowanie odbudowy dróg gminnych położonych na terenie Gminy Krościenko Wyżne dotkniętych klęską żywiołową - powódź w 2004 roku:

- wydatkowano środki finansowe z budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok w wysokości 48 954,20 zł na sfinansowanie kosztów odbudowy dróg gminnych położonych na terenie Gminy Krościenko Wyżne zniszczonych w wyniku obfitych opadów deszczu oraz powodzi, która wystąpiła w dniach 28-31 lipca 2004 r.,

- ww. kwota stanowi udział własny Gminy Krościenko Wyżne i zostanie przeznaczona na odbudowę następujących dróg gminnych:

1) nr ewidencyjny 3849 – droga rolnicza w Pustynach,

2) nr ewidencyjny 908 – droga rolnicza w Krościenku Wyżnym.”.

Ponownie kierując się w stronę Wójta prowadzący posiedzenie stwierdził, iż to tak różnie było mówione, natomiast nigdy nie zostało powiedziane, że jest to ul. Wąska lub ul. Graniczna. Dodał, iż Wójt ma rację, że w UCHWALE NR XXXII/191/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok i podziału nadwyżki budżetowej z 2005 roku - wpisano zwiększania planu wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”- 15 000 zł, w tym: wydatki majątkowe (wykonanie

odwodnienia strony lewej drogi gminnej – ul. Graniczna z poszerzeniem jezdni – 10 000 zł, wykonanie (dokończenie) remontu ul. Wąskiej w Krościenku Wyżnym – 5 000 zł). Jednakże w dniu 7 czerwca 2006 r. ZARZĄDZENIEM NR I/472/2006 w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok – Wójt Gminy zmniejszył środki, które przyznała Rada Gminy na powyższe drogi w UCHWALE NR XXXII/191/2006 - mówca przytoczył treść § 5 zarządzenia w brzmieniu:

„§ 5. Zmniejsza się w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w zadaniach inwestycyjnych:

- 1) „Remont i modernizacja ul. Wąskiej w Krościenku Wyżnym” o kwotę 5 000 zł,
- 2) „Remont i modernizacja ul. Granicznej w Pustynach” o kwotę 10 000 zł.”

i w tym samym zarządzeniu zdecydował o ich innym przeznaczeniu – mówca przytoczył treść § 6 zarządzenia w brzmieniu:

„§ 6. Zwiększa się w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” w zadaniu: „Odbudowa dróg gminnych o nr ewid. 3849, 908 na terenie Gminy Krościenko Wyżne dotkniętych klęską żywiołową - powódź w 2004 r.” o kwotę 15 000 zł.”

Kierując się do radnych Przewodniczący Rady stwierdził, iż przesunięcia nastąpiły w tym samym zarządzeniu, w sąsiednich paragrafach, więc trudno mówić o jakichkolwiek pomyłce. W tym samym zarządzeniu zmniejsza się wydatki na remont ul. Wąskiej i Granicznej, natomiast przeznacza się na remont drogi o numerze ewidencyjnym 3849 i 908, które zostały zakwalifikowane w ramach usuwania skutków klęsk żywiołowych. Następnie Przewodniczący Rady okazał radnym do wglądu ZARZĄDZENIE NR I/472/2006 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 7 czerwca 2007 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok. Ponownie zwracając się do Wójta Gminy stwierdził, iż w przypadku, jeżeli droga ma nadaną nazwę zawsze posługujemy się nią, natomiast jeżeli nazwa nie jest nadania - posługujemy się numerami ewidencyjnymi. Przy zapisach dotyczących tych dróg, w każdym wydanym zarządzeniu, tylko i wyłącznie były wyszczególnione numery ewidencyjne – 3849 i 908. Identyczna sytuacja miała miejsce w ZARZĄDZENIU NR I/515/2006 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie przyjęcia na stan środków trwałych - „Odbudowa dróg gminnych o nr ewid. 3849 i 908 na terenie Gminy Krościenko Wyżne” w brzmieniu:

„§ 1. Zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Odbudowa dróg gminnych o nr ewid. 3849 i 908 na terenie Gminy Krościenko Wyżne” uznaje się za zakończone. Zamyka się kosztami poniesionymi w wysokości 100 454,20 zł.

§ 2. Przyjąć do ewidencji środków trwałych Urzędu Gminy Krościenko Wyżne - środek trwały o nazwie:

- 1) droga gminna o nr ewid. 3849 o wartości 62 184,70 zł,
- 2) droga gminna o nr ewid. 908 o wartości 38 269,50 zł.”

Zwracając się do Wójta Gminy zapytał, która droga jest którą, jeżeli on twierdzi, że jest to ul. Wąska i ul. Graniczna. Dodał, iż gdyby Wójt sięgnął do dokumentów z lat poprzednich to stwierdziłoby, że w 2004 roku – w ZARZĄDZENIU NR I/286/2004

Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 13 października 2004 r. w sprawie wydatkowania środków finansowych z budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2004 rok z przeznaczeniem na sfinansowanie odbudowy-remontu dróg gminnych w Krościenku Wyżnym dotkniętych klęską żywiołową (powódź) w 2004 roku – postanowiono wydatkować środki finansowe z budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2004 rok z działu 600 „Transport i łączność”, rozdziału 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” w wysokości 29 886,58 zł na sfinansowanie kosztów odbudowy-remontu dróg gminnych w Krościenku Wyżnym zniszczonych w wyniku obfitych opadów deszczu oraz powodzi, która wystąpiła w dniach 28-31 lipca 2004 r. jako udział własny Gminy Krościenko Wyżne i zostanie przeznaczona na odbudowę-remont sześciu dróg - między innymi: nr 4321 (ul. Wąska). Wówczas (w 2004 r.) otrzymano dotację przeznaczoną na usuwanie skutków powodzi w wysokości 100 000 zł. Analizując dokumenty nie znalazł informacji dot. zakwalifikowania ul. Granicznej. Podsumowując stwierdził, iż odcina się od stwierdzenia, że wiedział o jakichkolwiek przekłamaniach. Jest to ewidentne naruszenia prawa, ewidentne niedotrzymanie warunków umowy, która przyznała dotację na te drogi (3849, 908). ZARZĄDZENIEM NR I/487/2006 z dnia 2 sierpnia 2006 r. Wójta Gminy Krościenko Wyżne w sprawie powołania Komisji do spraw odbioru końcowego zadania: „Odbudowa dróg gminnych nr ewidencyjny 3849 i 908 położonych na terenie Gminy Krościenko Wyżne dotkniętych klęską żywiołową – powódź w 2004 r.” - powołano Komisję do spraw odbioru końcowego zadania: „Odbudowa dróg gminnych nr ewidencyjny 3849 i 908 położonych na terenie Gminy Krościenko Wyżne dotkniętych klęską żywiołową – powódź w 2004 r.” w następującym składzie: Edward Bargiel, Tomasz Czarnowski, Zbigniew Patla (inspektor nadzoru). Do każdej zakwalifikowanej do remontu drogi (3849 i 908) sporządzone zostało zestawienie finansowo-rzeczowe, które wprost mówiło o powierzchni górnej, dolnej warstwy, oczyszczeniu dna rowów i skap, ułożeniu masy bitumicznej. Komisja dokonała odbioru końcowego i stwierdziła wprost:

„Po dokładnych oględzinach na miejscu wykonanych robót Komisja stwierdza, że w ramach umowy z wykonawcą nr 73/2006 z dnia 12 czerwca 2006 r. oraz umowy dotacyjnej nr POD/121/KROŚCIENKO WYŻNE/MSWiA/2006 z dnia 7 lipca 2006 r. zostały wykonane następujące prace: szczegółowo wg zestawienia rzeczowo-finansowego robót do wykonania załączonego do wniosku o dotację oraz do umowy dotacyjnej. Rodzaj obiektu:

- 1) droga gminna nr ewid. 3849 – łączna wartość brutto wykonanych prac – 61 256,20 zł (brutto):
 - powierzchnia warstwy jezdnej – masa bitumiczna grubości 4 cm w ilości 500m² – 11 000 zł,
 - powierzchnia warstwy górnej – tłuczeń kamienny grubości 10 cm w ilości 500 m² – 7 000 zł,
 - powierzchnia warstwy dolnej- tłuczeń kamienny grubości 20 cm w ilości 500m² – 10 910 zł,
 - przepust o średnicy 3200 mm na długości 250 mb – 16 980 zł,
 - wykopy pod kolektor z rur PRAGMA w ilości 180m³ – 4 320 zł,

- 2) droga gminna nr ewid. 908 - łączna wartość brutto wykonanych prac – 37 698,00 zł (brutto):
- powierzchnia warstwy górnej – tłuczeń kamienny grubości 15 cm w ilości 600 m² – 10 800 zł,
 - powierzchnia warstwy dolnej- tłuczeń kamienny grubości 25 cm w ilości 600m² – 18 000 zł,
 - oczyszczenie dna rowu i skarp z namułu na długości 300mb – 2 100 zł.”.

Jest to szczegółowo wyszczególnione w dokumentach Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli. Również Wójt Gminy składał oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, gdzie wprost zawarty jest zapis:

„po zapoznaniu się z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane ... oświadczam, że posiadam prawo do dysponowania nieruchomością oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 3849 i 908 w obrębie ewidencyjnym Krościenko Wyżne w jednostce ewidencyjnej Krościenko Wyżne na cele budowlane ...”.

Świadomy odpowiedzialności karnej Wójt takie oświadczenie złożył. Komisji Rewizyjnej również przedstawiono protokół z wizytacji terenowej, gdzie był obecny przedstawiciel Biura ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych. Mówca stwierdził, iż dla niego sprawa jest ewidentna i oczywista. Zostało złamane prawo - środki, które zostały przyznane z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jak również z budżetu Gminy Krościenko Wyżne nie zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. A mówienie w tym momencie, że środki te przeznaczono na inne drogi – jest nieprawdziwe. Przecież posiadamy wykaz rzeczowy, specyfikację i wskazujemy wykonawcy jakie roboty ma wykonać, z tego go rozliczamy i kontrolujemy. Jeżeli rzekomo na innych drogach roboty zostały wykonane, to jak to zostało zrobione. Jak to się ma do zasady oszczędności i gospodarności. Za co otrzymał wynagrodzenie inspektor nadzoru w kwocie 1 500 zł, jeżeli tych dróg nie ma, ponieważ na jednej z nich są kałuże (przedstawił zdjęcia wykonane podczas wizji terenowej przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną), a na drugiej drodze rośnie trawa i nikt od dłuższego czasu nie wykonywał tam żadnych prac.

Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że „nadal obstaje przy swoim” i nawet oglądając te zdjęcia (przedstawione przez Przewodniczącego Rady), nie można stwierdzić, iż zakresy robót na tych drogach zostały wykonane. W całości zakresy prac odnoszą się do ul. Wąskiej i ul. Granicznej. Nie zgadza się, że jakoby nikt o tym nie wiedział, ale to już jest inna sprawa i być może ktoś inny będzie to rozstrzygał. Są dowody na jedną i drugą okoliczność. Byłoby lepiej, gdybyśmy te środki zwrócili, a nie próbowali wykorzystać.

Po raz kolejny głos zabrał Przewodniczący Rady, który zwrócił się do Wójta. Stwierdził, że przedstawił fakty jakie mają miejsce w świetle dokumentów. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że wiedział o „takich dziwnych przesunięciach niezgodnych z prawem”.

Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że nie podważa dokumentów przedstawionych przez Przewodniczącego Rady.

Następnie o głos poprosił Edward Bargiel – inspektor Urzędu Gminy Krościenko Wyżne. Stwierdził on, że od 2004 r. Gmina Krościenko Wyżne otrzymała z Biura ds. Usuwania Skutków Powodzi kilkakrotnie środki finansowe. Środki te były przeznaczane sukcesywnie na drogi wskazane przez Gminną Komisję, jak również przedstawicieli Wojewody. Dotacja była desygnowana w sposób, jaki zapotrzebowanie społeczne niosło za sobą; między innymi ul. Wójtowska, Żwirowa, ul. Graniczna i wiele innych (z wniosków złożonych w 2004, 2005 i 2006 r.). Zaznaczył, że skutki powodzi wielokrotnie przekraczały kwoty, które były przeznaczane na drogi. W 2004 r. przeznaczono środki na ul. Wąską i ul. Graniczną. Osoby, które korzystają z tych dróg znają zakres wykonanych prac ze środków powodziowych. Natomiast w 2006 r. Gmina Krościenko Wyżne otrzymała promesę z Biura ds. Usuwania Skutków Powodzi na kwotę 50 000 zł z przeznaczeniem na drogi o numerze ewid. 3849 i 908 (zgodnie z procedurą nie mogły to być drogi, na które już otrzymano dofinansowanie). W związku z tym wybrano najbardziej wartościowo wskazane drogi, a faktycznie on sam przypomina sobie, że ówczesny Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Krzysztof Ronowski monitował, aby postarać się to zrobić. Przyznał, iż wówczas należało zwrócić te środki, a nie robić coś innego z korzyścią dla innych. Natomiast w myśl dobrze pojętych zasad i z myślą o mieszkańcach został złożony wniosek i tak jak zauważył Przewodniczący Rady – być może z naruszeniem prawa, ale z wykorzystaniem środków z Biura ds. Usuwania Skutków Powodzi, przy nieznacznym zaangażowaniu środków własnych. W posiadaniu wykonawcy znajdują się dokumenty – zakres robót jaki został wykonany za umowy faktyczne, jak i te – za umowy ze skutków powodziowych. Można sprawdzić co zostało wykonane w trakcie robót podstawowych, które nie opiewały na to, a to co zostało z tych robót zrobione. Korzystają z tego mieszkańcy. Zgadza się z tym, że zostało to zrobione z pewnym naruszeniem prawa. Przedstawiono do rozliczenia te dokumenty przedstawicielowi Biura ds. Usuwania Skutków Powodzi, jak również przedstawicielowi Wojewody. On uważa, że zostało to wykonane w myśl dobrze pojętego obowiązku. Nikt sobie tego mienia nie przywłaszczył i można to sprawdzić. Wg niego to co zostało zrobione to wykonano dobrze, a radni osadzą na ile to zostało zrobione zgodnie z zapotrzebowaniem społecznym.

W dalszej kolejności o głos poprosiła radna Krystyna Lorens. Zauważyła ona, że przysłuchuje się prowadzonej dyskusji z dużym zainteresowaniem. Zaznaczyła, że ma

kilka pytań, które chciałyby zadać między innymi inspektorowi Edwardowi Bargłowi. Stwierdziła, że jeżeli Komisja Rewizyjna w czasie swoich prac prosiła o przygotowanie różnego rodzaju dokumentów np. podział nadwyżki budżetowej, rozdysponowanie rezerwy itd. zgłaszała to do protokołu. Ona również zgłosiła prośbę o przygotowanie informacji na temat niewykonania zadania: „Budowa mostu pieszo-jezdnego na rzece Wisłok w Krościenku Wyżnym”. Myślała, iż wystarczy zanotować ten wniosek w protokole Komisji, a pracownik urzędu na kolejne posiedzenie taką informację przedstawi. Niestety informacji takiej nie otrzymała. Dziwi się i zastanawia dlaczego na wniosek Komisji Budżetu i Finansów informacja w tym zakresie została sporządzona. Zauważyła, że nie wymagało to zbyt dużych wysiłków ze strony pracownika, jednak nie zostało to zrobione. Wg niej tylko zła wola uniemożliwiła przygotowanie tej informacji na posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Następnie zauważyła, że na jednej z ostatnich sesji 2006 r. Sekretarz Gminy stwierdził, iż nie można ogłosić przetargu bez zabezpieczenia środków finansowych. Natomiast dzisiaj z ust Wójta Gminy dowiaduje się, że można ogłosić przetarg jeżeli nie ma środków, ani uchwały intencyjnej, która obligowałaby do zabezpieczenia brakujących środków. Więc zastawania się, czy w takim przypadku nie można ogłosić przetargu na zadanie: „Budowa mostu pieszo-jezdnego na rzece Wisłok w Krościenku Wyżnym” dysponując kwotą 100 000 zł. Przedstawiając kolejną uwagę stwierdziła, iż jest ona członkiem Komisji Rewizyjnej już trzecią kadencję. Pracowała z Przewodniczącymi: E. Marszałkiem. K. Ronowskim, obecnie z W. Podkulem. Zauważyła, że w czasie żadnej z prac w tej Komisji nie było takiego traktowania jak w tym przypadku. Jedynie Skarbnik Gminy zaszczyliła członków Komisji swoją obecnością i udzielała wyczerpujących informacji (w trakcie również inspektor Czarnowski i Bargiel). Następnie odniosła się do powyższej wypowiedzi inspektora Edwarda Bargła – pracownika Urzędu Gminy. Odczytała wyciąg z PROTOKOŁU NR I/2007 z dnia 26 marca 2007 r. Komisji Rewizyjnej w brzmieniu:

„Mówca poproszony przez Przewodniczącego Komisji o przybliżenie położenia ww. dróg stwierdził, że droga o nr ewid. 3849 znajduje się w miejscowości Pustyny – ul. Graniczna - w części nawierzchnia asfaltowa, ok. 50 m² poszerzenie pobocza, natomiast droga o nr ewid. 908 znajduje się w miejscowości Krościenko Wyżne – za górą Marynkowską w kierunku p. Szmyda – wykonanie oczyszczenia rowów, tłuczniowanie, część kolektorowania.”.

Stwierdziła, że treść tej wypowiedzi nie jest prawdą. Dodała, iż gdyby Komisji przedstawiono rzetelną informację, to współpraca również wyglądałaby inaczej.

Uzupełniając wypowiedz radnej Krystyny Lorens Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec stwierdził, że w dniu 2 kwietnia 2007 r. Komisja Rewizyjna poinformowała go o nieścisłościach, które wystąpiły w sprawie dróg (3849 i 908). Wspólnie z Komisją udał się na wizję lokalną. Był świadkiem, jak Przewodniczący Komisji poprosił inspektora Edwarda Bargła, aby uczestniczył w wizji lokalnej. On wraz z członkami Komisji czekał na zewnątrz budynku gminy ok. 15 min. Niestety nie doczekali się na inspektora Bargła i sami pojechali na wizję lokalną.

Ponownie o głos poprosił Edward Bargiel – inspektor Urzędu Gminy. Stwierdził on, iż w sprawie notatki w zakresie inwestycji: „Budowa mostu pieszo-jezdnego na rzece Wisłok w Krościenku Wyżnym” zapytał, czy może to być notatka, którą Wójt Gminy przedstawiał na jednej z sesji Rady Gminy. Nie wiele różni się obecnie sporządzona od tamtej. Wydawało mu się, że to wystarczy. Następnie stwierdził, iż ustawa – Prawo zamówień publicznych w jednym z art. mówi „o środkach jakie zamawiający może przeznaczyć”. Trzeci przetarg na zadanie: „Remont i modernizacja ul. Centralnej i Wspólnej” – zakres: ułożenie nawierzchni z masy bitumicznej na ul. Centralnej i Wspólnej w Pustynach - został ogłoszony w dniu 9 października 2006 r. bez zabezpieczenia środków finansowych. Wykonał to przy konsultacji z przełożonymi. Przyznał, iż cytat protokołu Komisji Rewizyjnej (dot. jego wypowiedzi) przetoczony przez radną Krystynę Lorens to faktycznie jego błąd, ponieważ chodziło mu o porównanie, że środki na drogi 3849 i 908 zostały faktycznie przeznaczone na ul. Graniczną. Natomiast on nie odmówił udziału w wizji terenowej, lecz poszedł do pracodawcy zapytać, czy może jechać (chwilę porozmawiał). Jak wyszedł, to członków Komisji Rewizyjnej już nie było. Ale jest to jego wina, ponieważ mógł to zrobić natychmiast.

Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec zapytał, czy inspektor Edward Bargiel był na miejscu (na drodze nr 3849 i 908).

Edward Bargiel stwierdził, iż pojechał w miejsce, gdzie mógłby znaleźć członków Komisji, ale nie spotkał ich i wrócił do urzędu gminy.

Prowadzący posiedzenie – Antoni Dębiec stwierdził, że Komisja czekała ok.15 min. (było zimno, zaczynał padać deszcz), jednakże po tym czasie doszła do wniosku, że nie ma sensu czekać i pojechała na drogę 3894 położoną w Pustynach. Po dokonaniu wizji wykonano zdjęcia, a następnie udano się na drogę nr 908 położoną w Krościenku Wyżnym. Na ul. Północnej Komisja spotkała samochód P. Bargla jadącego bezpośrednio przed samochodem Komisji. Niestety na skrzyżowaniu ul. Północnej z ul. Marynkowską członkowie Komisji skręcili w prawo w kierunku drogi nr 908, natomiast inspektor Bargiel skręcił w lewo w stronę urzędu gminy.

Inspektor Edward Bargiel zgodził się z stwierdzeniem przedmówcy.

Do dyskusji włączył się Sekretarz Gminy – Jan Omachel. Przyznał, iż zatrzymał wówczas inspektora Bargla. Natomiast na sesji, o której wspomniała radna Krystyna Lorens była mowa o unieważnieniu przetargu, a nie o ogłoszeniu. Przy ogłoszeniu nie trzeba mieć zabezpieczonych środków finansowych. Natomiast warunkiem unieważnienia może być – jeżeli cena najniższej oferty przekracza wartość kwoty, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Unieważnienie

ma miejsce w momencie otwarcia ofert. Procedura przetargowa nie kończy się na rozstrzygnięciu przetargu lecz z momentem podpisania umowy. Stosowanie ustawy – Prawo zamówień publicznych to nie tylko zastosowanie przetargu ograniczonego i nieograniczonego. Jest to tylko jeden z trybów (łącznie 7). Trybem ustawowym jest również tryb z wolnej ręki. Natomiast nie stosując ustawy mówimy, że nie stosujemy jej do kwoty 6 000 EURO. Jeżeli ta kwota jest wyższa, wówczas jesteśmy zobligowani do jej stosowania. Dzielenie na części polega na tym, że mając zamówienie rzędu 30 000 zł nie dzielimy go na dwa, wiedząc, że będzie ono tyle kosztować w momencie, kiedy podejmujemy taką decyzję i omijamy tym samym stosowanie ustawy. Natomiast jeżeli to wykonamy w dwóch przetargach to wykonane zostanie dobrze. Możemy ogłosić pięć przetargów na to samo zamówienie i podzielić go na pięć części i nie omijamy ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ mieścimy się w progu, gdzie możemy to podzielić, w związku z czym nie łamiemy przepisów.

Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec zapytał Sekretarza Gminy, czy w procedurze przetargowej na wykonawstwo zadania: „Ułożenie nawierzchni z masy bitumicznej na ul. Centralnej i Wspólnej w Pustynach” zostały spełnione wszystkie wymogi ustawowe, łącznie z powiadomieniem Prezesa Zamówień Publicznych.

Sekretarz Gminy – Jan Omachel stwierdził, iż nie kontrolował szczegółowo tego zamówienia.

Prowadzący posiedzenie odczytał fragment PROTOKOŁU NR III/2007 z VII Sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 14 grudnia 2006 r. w brzmieniu:

„W dalszej kolejności głos zabrał prowadzący obrady – Antoni Dębiec, który zapytał, jaka była możliwość rozstrzygnięcia przetargu skoro nie było zabezpieczonych środków w budżecie.

W odpowiedzi Sekretarz Gminy – Jan Omachel stwierdził, że przetarg był robiony w październiku br., prowadził go Edward Bargiel – inspektor Urzędu Gminy i zostało to wykonane na podstawie umowy ustnej.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy Przewodniczący Rady Gminy zapytał Skarbnika Gminy, czy w takiej sytuacji mógł być przeprowadzony przetarg, czy nie należało go unieważnić.

Odpowiadając Skarbnik Gminy – Izabela Stojak stwierdziła, że ona o niczym nie wie, nie ma żadnych dokumentów i umowy, ani też nie płaciła żadnych rachunków.

Kontynuując odpowiedź Sekretarz Gminy – Jan Omachel stwierdził, że na podstawie ustawy taki przetarg należało unieważnić.”

Następnie radny Zdzisław Omachel zapytał, na podstawie jakiego dokumentu została wykonana w miesiącu listopadzie 2006 r. nawierzchnia na ul. Centralnej i Wspólnej w Pustynach.

Wójta Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, iż została podpisana umowa na wykonawstwo. Natomiast o wykonanie etapu III - ul. Centralnej w ul. Wspólnej w Pustynach w miesiącu listopadzie należy zapytać Rejon Budowy Dróg i Mostów Sp z o.o. w Krośnie.

W dalszej kolejności na temat rozliczenia środków powodziowych głos zabrała Skarbnik Gminy – Izabela Stojak. Stwierdziła ona, że na drogi o numerze ewidencyjnym 3849 i 908 miała rozliczenie, rachunki, protokoły. Wszystko było, a teraz przysłuchując się dyskusji może stwierdzić, że jest to bardzo poważana sprawa. Są to środki z budżetu państwa i nie dopuszcza myśli, że faktycznie „jest tak jak jest”. Jest zaskoczona, ponieważ jest odpowiedzialna za finanse. Gdyby ktoś jej wspomniał, może by inaczej to rozwiązała. Nie wie jaka będzie dalsza kolejność tej sprawy – może radca prawy wypowie się w tej kwestii. Dodała, iż od strony finansowej ona posiada wszystkie dokumenty. Nie wie jak to teraz rozliczymy-dokumenty są zgodne.

Następnie głos zabrał radny Zdzisław Omachel. Zauważył on, że na ostatniej sesji pytał (przy analizie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2007 rok i podziału nadwyżki budżetowej z 2006 roku), kiedy wpłyną (ewentualnie promesa) środki z SPO – dotacja w kwocie 280 716 zł – „Budowa budynku socjalno-usługowego dla LKS Wisłok w Krościenku Wyżnym”. Wówczas odpowiedziano, że środki te wpłyną w miesiącu marcu 2007 r. Zapytał o dokładną datę.

Odpowiadając Skarbnik Gminy – Izabela Stojak stwierdziła, że środki te wpłynęły 23 marca 2007 r.

Wobec powyższego radny Zdzisław Omachel zabrał głos nt. rzetelności i współpracy Wójta z Radą Gminy. Stwierdził, że na ostatniej sesji radny Paweł Lorens zauważył, że jest on (radny Zdzisław Omachel) człowiekiem dociekliwym, lecz nie potrafi wyegzekwować informacji dot. wpływu środków z tytułu dotacji w kwocie 280 716 zł. Przypomniał, iż sesja ta odbyła się w dniu 27 marca 2007 r., tak więc środki (promesa) otrzymano przed sesją. Natomiast na sesji wyjaśniano, że nie ma tych środków i niewiadomo kiedy wpłyną. Każdy z radnych to wyjaśnienie pamięta. Dodał, iż gdyby radni poprzedniej kadencji wiedzieli cokolwiek na temat środków powodziowych, czy III etapu remontu ul. Centralnej i Wspólnej w Pustynach, to wystarczyło zwołać sesję,

ponieważ był na to czas. Poprzednia kadencja Rady Gminy zakończyła się 27 października 2006 r., a przetarg rozstrzygnięto 16 października 2006 r.

Ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówcy Skarbnik Gminy – Izabela Stojak stwierdziła, że środki z SPO – dotacja w kwocie 280 716 zł – „Budowa budynku socjalno-usługowego dla LKS Wisłok w Krościenku Wyżnym” wpłynęły na rachunek 29 marca 2007 r.

Radny Waldemar Podkul stwierdził, iż docierały sygnały od mieszkańców gminy o niecelowym przeznaczeniu środków powodziowych, więc trudno było nie zająć się tą sprawą. Przechodząc obok tego problemu bierzemy współodpowiedzialność za to co się stało. W ten sposób postępować nie można. Jeżeli mamy o czymś współdecydować to róbmy to razem, a w tej chwili pada zupełnie niepotrzebne stwierdzenie - że ktoś wiedział o innym przeznaczeniu tych środków. Dla niego było to zaskoczenie, kiedy dowiedział się, że te drogi (3849 i 908) zostały wykazane tylko w dokumentach. Mówca dodał - co powiedzieć mieszkańcom zamieszkującym przy tych drogach. Stwierdzić, że tak ma być, że te środki przeznaczone na inne drogi – jak to udowodnić.

Radna Krystyna Lorens zgodziła się z przedmówcą. Zauważyła, że jest to moralny obowiązek radnych.

Pozostali radni nie zabrali głosu w dyskusji.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2006 rok.

W wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego Rady głosowania jawnego Rada Gminy Krościenko Wyżne 8 głosami „za”, przy 2 „przeciwnych” i 4 „wstrzymujących się” podjęła **UCHWAŁĘ NR VII/44/2007 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2006 rok i nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2006 rok**. W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych (uchwała w załączeniu).

W dalszej kolejności Przewodniczący Rady Gminy – Antoni Dębiec zarządził 10-minutową przerwę w posiedzeniu w godz. 17⁰⁰-17¹⁰.

Ad. 7

Realizując punkt siódmy przyjętego porządku obrad radni przystąpili do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Krościenko Wyżne.

Przewodniczący Rady oddał głos Sekretarzowi Gminy – Janowi Omachłowi, który omówił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Krościenko Wyżne. Stwierdził on, że w UCHWALE NR V/25/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Krościenko Wyżne, proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

- 1) w § 1 ust. 1 po wyrazie „Brzozowska” wprowadzić wyrazy „za cenę 3 500 zł brutto (słownie: trzy tysiące pięćset złotych)”,
- 2) § 2 otrzymałby brzmienie:

„§ 2. Koszty związane z nabyciem nieruchomości, o której mowa w § 1 ust. 1, obejmujące koszty postępowania sądowego o stwierdzenie nabycia spadku, koszty podziału nieruchomości oraz koszty sporządzenia aktu notarialnego, pokrywa Gmina Krościenko Wyżne.

Dodał, że powyższe wynika z faktu, iż w UCHWALE NR V/25/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 29 grudnia 2006 r. nie określono ceny zakupu nieruchomości, a także nie sprecyzowano kosztów, które poniesie Gmina Krościenko Wyżne.

Poproszony o głos radny Grzegorz Kondracki – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że Komisja w dniu 25 kwietnia 2007 r. wydała pozytywną opinię dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Krościenko Wyżne. „Za” wydaniem pozytywnej opinii głosowało 3 członków Komisji (jednogłośnie).

W otwartej przez prowadzącego posiedzenie dyskusji dot. projektu omawianej uchwały radni nie zgłosili wniosków i uwag.

W związku z powyższym Rada Gminy Krościenko Wyżne w wyniku przeprowadzonego przez Przewodniczącego Rady głosowania jawnego podjęła **UCHWAŁĘ NR VII/5/2007 zmieniającą uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości Krościenko Wyżne.** W głosowaniu uczestniczyło 14 radnych, „za” podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 2 „wstrzymało się” od głosu (uchwała w załączeniu).

Ad. 8

W dalszej części posiedzenia przystąpiono do realizacji punktu ósmego przyjętego porządku obrad w brzmieniu: „Wolne wnioski, interpelacje i zapytania.”

Jako pierwszy głos zabrał Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec. Zwracając się do radnego Pawła Lorensa stwierdził, iż na poprzedniej sesji złożył radnemu deklarację, że na kolejną sesję zaprosi dzielnicowego Gminy Krościenko Wyżne. Jednakże ze względu na porządek obrad obecnej sesji (absolutorium) postanowił, że temat bezpieczeństwa w Gminie Krościenko Wyżne zostanie przedstawiony na sesji, którą planuje się w miesiącu czerwcu. Ponadto dodał, iż chęć uczestnictwa w obradach Rady Gminy Krościenko Wyżne zgłosili również przedstawiciele Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Boguchwale.

W dalszej kolejności głos zabrał radny Zdzisław Omachel. Zapytał on, czy przystąpiono do realizacji zadania: „Remont drogi 3410”. Dodał, iż w chwili obecnej występują sprzyjające warunki atmosferyczne, więc można przystąpić do wykonywania prac. Zainteresowany był również, czy pracownik Urzędu Gminy ustalił w terenie zakres planowanych do wykonania prac. Dodał, iż mieszkańcy zgłaszają konieczność ułożenia dwóch kręgów (na odcinku obok drugiego potoku) oraz obrania rowów.

Udzielając odpowiedzi Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że został rozstrzygnięty przetarg na: „Zakup i transport materiałów drogowych na potrzeby gminy”. Wobec tego początkiem miesiąca maja bieżącego roku przystąpimy do wykonawstwa tego zadania. W pierwszej kolejności pracownicy zatrudnieni w ramach prac publicznych wykonają koszenie traw przy rowach, następnie nastąpią prace koparką i dowóz materiałów.

Ponownie głos zabrał radny Zdzisław Omachel. Zauważył on, że na ostatnich sesjach dyskutowano nad planami dotyczącymi budowy chodnika przy ul. Dukielskiej w Pustynach. Zainteresowany był, czy podjęto działania w tej sprawie, czy prowadzono rozmowy z Kierownikiem Rejonu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie Rejon w Krośnie, czy zawarto stosowane porozumienia. Ponadto zapytał, czy P. Zygarowicz wyraził zgodę na proponowaną trasę przebiegu chodnika. Następnie mówca zabrał głos na temat drogi o numerze ewidencyjnym 4003 (w kierunku cmentarza). Zapytał, kto pokrywa koszty związane z oświetleniem tej drogi (zużycie energii elektrycznej). Dodał, iż wg jego informacji koszty te ponosi Parafia Rzymsko-Katolicka w Krościenku Wyżnym.

Odpowiadając Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że kilka tygodni temu prowadził rozmowy z mieszkańcami zamieszkałymi przy ul. Dukielskiej w Pustynach, przez których posesje przebiegałaby trasa chodnika, bądź do których przylegałby chodnik. Mieszkańcy sukcesywnie wyrażają zgodę na budowę tego chodnika. Ponadto dokonano ustnych uzgodnień z Kierownikiem Rejonu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie Rejon w Krośnie. Generalna Dyrekcja deklaruje zakup materiałów, natomiast Gmina Krościenko Wyżne pokryłaby koszty wykonawstwa. Stwierdził, iż P. Zygarowicz wyraził zgodę na przebieg chodnika - przedstawiając pewne warunki, jednakże w chwili nie posiada pisemnej zgody. Ponadto dodał, iż podobna sytuacja ma miejsce z budową chodnika przy ul. Rzeszowskiej w Krościenku Wyżnym. Mieszkańcy również wyrażają zgodę na przebieg chodnika. Natomiast udzielając odpowiedzi na kolejne pytanie stwierdził, iż dostęp do skrzynki sterującej oświetlenie drogi o numerze ewidencyjnym 4003 ma ksiądz proboszcz. To on decyduje o godzinach włączenia i wyłączenia oświetlenia. Droga ta wykonywana była w czynie społecznym, przy partycypacji Gminy Krościenko Wyżne (wykonanie nawierzchni asfaltowej). Koszty związane z oświetleniem ponosi Parafia Rzymsko –Katolicka w Krościenku Wyżnym.

Wobec powyższego radny Zdzisław Omachel wnioskuje, aby w miarę możliwości podjąć działania mające na celu przejęcie rozliczenia kosztów energii elektrycznej (oświetlenie) na drodze o numerze ewidencyjnym 4003, ponieważ jest to droga gminna.

Jako kolejny głos zabrał Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec. Odniósł się do UCHWAŁY NR XXXII/191/2006 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na 2006 rok i podziału nadwyżki budżetowej z 2005 roku, w której Rada Gminy przeznaczyła środki finansowe - w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdziale 60078 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”- 15 000 zł, w tym: wydatki majątkowe (wykonanie odwodnienia strony lewej drogi gminnej – ul. Graniczna z poszerzeniem jezdni – 10 000 zł,

wykonanie (dokończenie) remontu ul. Wąskiej w Krościenku Wyżnym. Kierując pytanie do Skarbnika Gminy zapytał, czy jest możliwość przesuwania tych środków na inne cele (przez Wójta Gminy) w formie Zarządzenia.

Udzielając odpowiedzi Skarbnik Gminy – Izabela Stojak stwierdziła, że jest możliwe takie przesunięcie środków. Zarządzenia Wójta przekazywane są do organów nadzoru i nie stwierdzono w nich uchybień. Ponadto Rada Gminy w uchwale budżetowej przyznała Wójtowi takie upoważnienie – decyzja należy do Rady Gminy. Dodała, że jeżeli zadanie jest umieszczone w planie wieloletnim to Wójt Gminy nie może dokonać takiego przesunięcia.

Prowadzący posiedzenie – Antoni Dębiec stwierdził, iż jego zdaniem jest to niezrozumiałe. Rada Gminy przeznaczają środki finansowe na określone zadania inwestycyjne, natomiast Wójt Gminy zarządzeniem zmienia przeznaczenie tych środków. Zaproponował, aby Rada Gminy przyglądała się temu tematowi. Dodał, iż rozpozna tę sprawę zasięgając informacji w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie.

W dalszej kolejności ponownie głos zabrał Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec. Zauważył on, iż na ostatniej sesji Sekretarz Gminy stwierdził, iż do końca miesiąca kwietnia bieżącego roku zostaną wydane zarządzenia w sprawie powierzenia czynności poszczególnym pracownikom Urzędu Gminy w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zadania zapisane do realizacji w budżecie gminy 2007 r. Zapytał, czy zostało to wykonane.

Odpowiadając Sekretarz Gminy – Jan Omachel stwierdził, że został wykonany i obowiązuje plan zamówień publicznych na 2007 r., w którym określono między innymi: przedmiot zamówienia, rodzaj zamówienia, planowany tryb udzielenia zamówienia, kwotę netto jaką planuje się przeznaczyć na realizację zamówienia, planowany termin wszczęcia procedury. Natomiast indywidualnych zarządzeń w sprawie powierzenia czynności poszczególnym pracownikom Urzędu Gminy w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych nie wydano (poza zamówieniem: „Zakup i transport materiałów drogowych na potrzeby gminy”).

Radny Jacek Frydrych zapytał, czy został złożony wniosek o dofinansowanie zadania: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży w Krościenku Wyżnym” oraz zapytał o ostateczną lokalizację tej inwestycji.

Odpowiadając Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że został złożony wniosek o dofinansowanie zadania: „Budowa wielofunkcyjnego boiska sportowego ogólnie dostępnego dla dzieci i młodzieży w Krościenku Wyżnym na działce nr 4174” ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Lokalizację planuje się zgodnie z decyzją Rady Gminy tj. przy Publicznej Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym.

Radny Zdzisław Omachel skierował pytanie do Sekretarza Gminy, czy rozeznawano temat możliwości instalacji szerokopasmowego internetu dla Gminy Krościenko Wyżne.

Udzielając odpowiedzi Sekretarz Gminy – Jan Omachel stwierdził, że w chwili obecnej jeszcze nie rozeznawał tego tematu (w tym: kosztów). Jednakże na kolejnym posiedzeniu Rady Gminy zostanie przedstawiony temat możliwości instalacji szerokopasmowego internetu dla Gminy Krościenko Wyżne.

Do dyskusji włączył się Wójt Gminy – Jan Kuźnar, który poinformował obecnych, że w terminie do miesiąca czerwca rozważy tę sprawę pod kątem finansowym oraz możliwościach wykonania tej inwestycji.

Następnie radna Krystyna Lorens zapytała, czy prawdą jest, że do budynku Sióstr Służebniczek przy ul. Szkolnej w Krościenku Wyżnym został źle wykonany przyłącz kanalizacji sanitarnej.

Odpowiadając Wójt Gminy – Jan Kuźnar stwierdził, że trudno jednoznacznie stwierdzić, iż przyłącz został źle wykonany. Uczestnik inwestycji został zobligowany do wykonania we własnym zakresie przyłącza na odcinku od pierwszej studzienki do budynku. Na prośbę sióstr wykonawca podłączył kanalizację w miejscu wskazanym przez właściciela budynku. Natomiast w chwili obecnej okazało się, że obok (2m dalej) znajduje się właściwe wyjście, które było wpięte do drenażu odprowadzającego wodę w kierunku rzeki Wisłok. Zaznaczył, że nie wie czy jest to wina wykonawcy, ponieważ takie miejsce mu wskazano.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Rady – Antoni Dębiec. Odniósł się do sprawy jak określił „nieprzyjemnej dla wszystkich” - omawianej w poprzednim punkcie posiedzenia tj. absolutorium. Kierując pytanie do radcy prawnego zapytał, co w obecnej sytuacji powinno dziać się dalej. Zauważył, że od wyborów Wójta nie minęło 9 miesięcy, wobec czego nie można podjąć działań przewidzianych w takiej sytuacji w ustawie o samorządzie gminnym.

Odpowiadając Radca Prawny – Jan Kumor stwierdził, że w chwili obecnej nie chciałby być „sędzia” między organami gminy. Dodał, iż Przewodniczący Rady przytoczył obecnym treść zapisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i tam jest określony tok postępowania.

Ad. 9

W ostatniej części posiedzenia wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne – Antoni Dębiec podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu, a następnie zamknął VII Sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne w dniu 30 kwietnia 2007 roku.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Rady Gminy
Krościenko Wyżne

mgr Antoni Dębiec

Protokołowała:

mgr Alicja Fejkiel-Guzik