

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęła w dniu 12 lipca 2016 r. skarga Państwa A. i T. Z. na bezczynność Wójta Gminy Krościenko Wyżne. Złożona skarga dotyczy braku odpowiedzi na maila z dnia 24 maja 2016 r. W tym mailu Skarżący zwrócili się do Wójta o pilne wykoszenie poboczy przy drodze [...] oraz zawarli pytania o udzielenie informacji (w trybie dostępu do informacji publicznej) dotyczące budowy oświetlenia przy tej drodze. Zdaniem Skarżących Wójt nie dotrzymał ustawowego terminu odpowiedzi na przedmiotowe pismo, w związku z czym Skarżący zarzucili naruszenie przepisów art. 7, 8, 9, 12, 35 i 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.).

Pismem z dnia 8 sierpnia 2016 r. Przewodniczący Rady Gminy zlecił zbadanie zasadności zarzutów wniesionej skargi Komisji Rewizyjnej Rady Gminy. Jednocześnie Przewodniczący Rady Gminy, w myśl art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oddzielnym pismem skierowanym do skarżących zawiadomił o przyczynach niezalatwienia sprawy w terminie oraz wyznaczył nowy termin rozpatrzenia ww. skargi do dnia 9 września 2016 r. Pismo to zostało doręczone skarżącym w dniu 10 sierpnia 2016 r.

W dniu 5 września 2016 r. o godzinie 13:00 odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli Radca Prawny Urzędu Gminy a także Wójt Gminy, który słownie odniósł się do złożonej skargi oraz przedstawił pisemne stanowisko w sprawie (pismo z dnia 31 sierpnia 2016 r.). W trakcie posiedzenia Komisja obradując w pełnym składzie zapoznała się z ww. skargą oraz dokonała oceny zasadności zarzutów w niej przedstawionych. Komisja po przeanalizowaniu przedłożonego materiału oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Radcy Prawnego oraz Wójta Gminy, nie znalazła potwierdzenia zarzutów wskazanych w skardze z dnia 12 lipca 2016 r., wobec czego uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 6 września 2016 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował skarżących o niemożności rozpatrzenia skargi w terminie, ze względu na zajęcie stanowiska w sprawie przez Radę Gminy oraz wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 23 września 2016 r. Pismo to zostało doręczone w dniu 7 września 2016 r. skarżącym.

W tym miejscu godzi się wyjaśnić, że **przedmiotowa skarga dotyczy braku odpowiedzi na maila z dnia 24 maja 2016 r.** zawierającego ustosunkowanie się skarżących na pismo Urzędu Gminy z dnia 14 lipca 2015 r. (znak WGOS II 0352.16.2015) dotyczące zarzutów co do działki drogowej nr [...] tj. spraw własności, sprawy oświetlenia drogi, koszenia poboczy oraz zgody na podłączanie gazu do działek sąsiednich.

Mail z dnia 24 maja jak i kolejna korespondencja elektroniczna z dnia 6 czerwca i 16 czerwca 2016 r. zostały skierowane na adres mailowy wojt@kroscienkowyzne.pl. Żadne z tych pism nie zostało uznane za prawidłowo doręczone, albowiem nie wpłynęło w sposób wskazany w art. 63 § 1 i § 3a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, które stanowią:

„§ 1. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) mogą być wnoszone pisemnie, telegraficznie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu, a także za pomocą innych środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej utworzoną na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 3a. Podanie wniesione w formie dokumentu elektronicznego powinno:

- 1) być uwierzytelnione przy użyciu mechanizmów określonych w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;*
- 2) zawierać dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru;*
- 3) zawierać adres elektroniczny wnoszącego podanie.”*

Ponadto **mail wójta nie służy do wnoszenia pism urzędowych** przez mieszkańców Gminy a jedynie do służbowego kontaktu roboczego w Urzędzie. Z tego powodu **pisma urzędowe wysyłane drogą elektroniczną powinny być kierowane do Urzędu Gminy poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą**, gdyż na taki tryb doręczania pism za pomocą systemu teleinformatycznego bezpośrednio wskazuje przepis art. 46 § 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym:

„§ 10. Doręczenie pisma w formie dokumentu elektronicznego do podmiotu publicznego w rozumieniu przepisów ustawy (...), następuje przez elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu, w sposób określony w tej ustawie.”

Odebranie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą powoduje automatyczne przedłożenie poświadczenia odbioru pisma adresatowi oraz udostępnianie go nadawcy przez system teleinformatyczny. Taki właśnie sposób doręczenia przy pomocy komunikacji elektronicznej gwarantuje stronie, że organ zapoznał się ze złożonym wnioskiem, zaś organowi umożliwia wszczęcie i prowadzenie postępowania administracyjnego. Stanowi to gwarancję prawidłowej i zgodnej z prawem wymiany korespondencji między stronami.

W związku z powyższym, brak jest podstaw do przyjęcia, iż w przedmiotowym stanie faktycznym doszło do bezczynności organu administracji publicznej, która stanowi przedmiot złożonej skargi. Podejmując taką decyzję wzięto pod uwagę, że pismo z dnia 24 maja 2016 r. nie spełniało kryteriów pisma złożonego w trybie kodeksu postępowania administracyjnego. Tym samym Rada Gminy Krościenko Wyżne, po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy uznała, że przedstawione zarzuty w skardze wniesionej przez Państwa A. i T. Z. są nieuzasadnione.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.).

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Jednocześnie, w myśl art. 238 § 1 k.p.a. poucza się, że zgodnie z art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.