

PROTOKÓŁ NR XV/2020
z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne
odbytej w dniu 21 lutego 2020 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Krościenko Wyżne
przy ul. Południowej 9

Sesja rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰ i trwała do godz. 15⁰⁵, z przerwą 10 minutową w godz. 14¹⁰ – 14²⁰.

Obecni radni wg listy obecności. Obecnych 14 radnych. Nieobecna: radna Marzena Kielar.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

- | | |
|----------------------|--|
| - Mateusz Liput | - Wójt Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Jan Omachel | - Zastępca Wójta Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Agnieszka Filar | - Skarbnik Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Mateusz Podkul | - Sekretarz Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Mariusz Ślusarczyk | - Radca Prawny Urzędu Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Stanisław Ziomek | - Sołtys Sołectwa Pustyny, |
| - Anita Fal | - Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Krościenku Wyżnym |

(listy obecności w załączeniu do protokołu)

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie uwag do protokołu z XIII i XIV sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
6. Informacja Wójta Gminy o sytuacji finansowej Gminy Krościenko Wyżne w związku z przymusową restrukturyzacją Podkarpackiego Banku Spółdzielczego z siedzibą w Sanoku.
7. Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) nadania Statutu Gminnej Bibliotece Publicznej w Krościenku Wyżnym;
 - b) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego;
 - c) wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie realizacji zadania pn. „Nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (dz. ewid. nr 2943/2 i 2943/3)”;
 - d) zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2020 rok;
 - e) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2020-2023.
 - f) rozpatrzenia petycji.
8. Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.
9. Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.
10. Zamknięcie obrad.

Ad. 1

Rozpoczynając XV Sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** otworzył obrady, powitał radnych oraz obecnych na posiedzeniu.

Ad. 2

Prowadzący posiedzenie – Krzysztof Podkul na podstawie listy obecności stwierdził, że w momencie otwarcia w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy Krościenko Wyżne może ważnie obradować i podejmować uchwały.

Ad. 3

Przystąpiono do przyjęcia porządku obrad.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul dopytał w kwestii ewentualnych wniosków lub uwag do porządku obrad.

Wobec braku głosów **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** przystąpił do przegłosowania porządku obrad. W zarządzonym głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 14 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne przyjęła porządek obrad XV sesji.

Ad. 4.

Rozpatrzenie uwag do protokołu z XIII i XIV sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu nr XIII/2019 z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 30 grudnia 2019 r.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu nr XIV/2020 z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 17 stycznia 2020 r.

Ad. 5.

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Wysoka Rado, pragnę przedstawić sprawy, które miały miejsce w okresie międzysesyjnym, tj. w dniach od 17 stycznia do 21 lutego 2020 r.

Dnia 7 lutego 2020 r. zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pn.: „Kompleksowa obsługa budżetu Gminy Krościenko Wyżne oraz jej jednostek organizacyjnych”. Do godz. 10⁰⁰ dnia 18 lutego 2020 r. nie wpłynęła żadna oferta. W związku z tym postępowanie zostało unieważnione. W tej sytuacji gmina dokona wyboru banku w trybie zamówienia z wolnej ręki.

W tym okresie zawarto umowy na:

- 1) dostawę pokrowców w ilości 95 szt. do Domu Ludowego w Krościenku Wyżnym;
- 2) odbiór odpadów z pojemników przy Urzędzie Gminy i Domach Ludowych w Krościenku Wyżnym i Pustynach;

3) dostawa materiałów drogowych na bieżące remonty dróg gminnych na terenie Gminy Krościenko Wyżne.

W okresie międzysesyjnym wydano następujące ZARZĄDZENIA:

- w dniu 21 stycznia 2020 r.:
 - 1) ZARZĄDZENIE NR V/ 159 /2020 w sprawie ogłoszenia naboru kandydatów do komisji konkursowych w celu opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert na realizację zadań publicznych na terenie Gminy Krościenko Wyżne w 2020 roku;
- w dniu 22 stycznia 2020 r.:
 - 1) ZARZĄDZENIE NR V/ 160 /2020 w sprawie podania do publicznej wiadomości kryteriów, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów oraz liczby punktów możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria w postępowaniu rekrutacyjnym i postępowaniu uzupełniającym do przedszkola, oddziałów przedszkolnych w publicznej szkole podstawowej i klasy pierwszej publicznej szkoły podstawowej prowadzonych przez Gminę Krościenko Wyżne w roku szkolnym 2020/2021;
 - 2) ZARZĄDZENIE NR V/ 161 /2020 w sprawie harmonogramu czynności w postępowaniu rekrutacyjnym do przedszkola, oddziałów przedszkolnych w publicznej szkole podstawowej i klasy pierwszej publicznej szkoły podstawowej prowadzonych przez Gminę Krościenko Wyżne w roku szkolnym 2020/2021;
- w dniu 24 stycznia 2020 r.
 - 1) ZARZĄDZENIE NR V/ 162 /2020 w sprawie sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych w 2020 r.;
 - 2) ZARZĄDZENIE NR V/ 163 /2020 zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia organizacji oraz zasad przygotowania i funkcjonowania Stałego dyżuru Wójta Gminy Krościenko Wyżne;
 - 3) ZARZĄDZENIE NR V/ 164 /2020 zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia zasad zaopatrzenia w paliwo i w inne materiały eksploatacyjne pojazdów samochodowych i sprzętu z silnikami spalinowymi w jednostkach Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Krościenko Wyżne oraz ustalenia zasad rozliczania zużycia paliwa;
- w dniu 10 lutego 2020 r.:
 - 1) ZARZĄDZENIE NR V/ 165 /2020 w sprawie określenia sposobów dokonywania okresowych ocen pracowników Urzędu Gminy Krościenko Wyżne zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych;
- w dniu 12 lutego 2020 r.:
 - 1) ZARZĄDZENIE NR V/ 166 /2020 w sprawie określenia terminu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami w przedmiocie zmiany granic Gminy Krościenko Wyżne, ustalenia składu osobowego gminnej komisji konsultacyjnej oraz wzoru protokołu zawierającego wyniki tych konsultacji.

W celu wykonania uchwały Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 17 stycznia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Krościenko Wyżne w przedmiocie zmiany granic Gminy Krościenko Wyżne oraz określenia zasad i trybu przeprowadzenia tych konsultacji, ustalono termin przeprowadzenia konsultacji.

Ogłoszenie o przeprowadzeniu konsultacji zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej oraz stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Krościenko Wyżne oraz zostało rozplakatowane na tablicach informacyjnych zlokalizowanych na terenie gminy.

Przedmiotowe konsultacje rozpoczęły się w dniu wczorajszym tj. 20 lutego i potrwać do dnia 5 marca 2020 r.

Zachęcam Państwa do wzięcia udziału w konsultacjach. Punkty konsultacyjne rozlokowano w siedzibie Urzędu Gminy Krościenko Wyżne oraz filii biblioteki w Pustynach. Ankiety konsultacyjne można również pobrać ze strony internetowej urzędu i po wypełnieniu wrzucić do jednej z urn do głosowania. Szczegółowa dyskusja na temat lotniska zapewne pojawi się w punkcie 7 dzisiejszych obrad.

- w dniu 17 lutego 2020 r.:

- 1) ZARZĄDZENIE NR V/ 167 /2020 w sprawie powołania komisji konkursowej w celu opiniowania złożonych ofert na realizację zadania pn. „Umasowienie sportu i praca z młodzieżą w Krościenku Wyżnym w 2020 r.”;
- 2) ZARZĄDZENIE NR V/ 168 /2020 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu opiniowania złożonych ofert na realizację zadania pn. „Umasowienie sportu i praca z młodzieżą w Pustynach w 2020 r.”.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul dopytał w kwestii ewentualnych pytań.

Radni nie zabrali głosu.

Ad. 6

Informacja Wójta Gminy o sytuacji finansowej Gminy Krościenko Wyżne w związku z przymusową restrukturyzacją Podkarpackiego Banku Spółdzielczego z siedzibą w Sanoku.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Szanowni Państwo, w związku z decyzją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o przymusowej restrukturyzacji Podkarpackiego Banku Spółdzielczego w Sanoku czuję się w obowiązku przedstawić aktualną sytuację finansową Gminy Krościenko Wyżne, jak również odpowiedzieć na najczęściej zadawane pytanie podczas spotkań z Państwem, czy kontaktów telefonicznych.

Najczęściej pytacie Państwo, dlaczego pomimo docierających sygnałów o trudnej sytuacji finansowej banku, Gmina Krościenko Wyżne nadal pozostawała klientem Podkarpackiego Banku Spółdzielczego.

Zawarcie umowy przez Gminę Krościenko Wyżne z Podkarpackim Bankiem Spółdzielczym nastąpiło w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. PBS obsługuje naszą gminę od 6 listopada 2013 r. Podkarpacki Bank Spółdzielczy jako jedyny podmiot przedstawił ofertę podczas ogłoszonego przetargu na świadczenie usług bankowych. Nie było podstaw, by odrzucić ofertę tego banku, gdyż spełniała ona wszystkie wymogi postawione w postępowaniu przetargowym. Przed podpisaniem umowy otrzymaliśmy zapewnienia ze strony przedstawicieli Podkarpackiego Banku Spółdzielczego o precyzyjnym realizowaniu przez bank programu naprawczego. Z kolei po zawarciu umowy w dniu 26 września 2018 r. nie pojawiła się przesłanka do jej zgodnego z prawem rozwiązania.

W związku z restrukturyzacją środki jednostek samorządu terytorialnego, które były klientami Podkarpackiego Banku Spółdzielczego, zostały przeniesione w wysokości 57,4 % do Banku Nowego BFG S.A., a Gmina Krościenko Wyżne utraciła łącznie z jednostkami podległymi 606 167,31 zł, co stanowi 42,6% zdeponowanych w banku środków.

Pragnę poinformować, iż według przeprowadzonej analizy obecnej sytuacji płynność finansowa gminy nie została zachwiana. W dniu 21 stycznia br., wbrew obawom mieszkańców zostały wypłacone świadczenia wychowawcze i rodzinne. Niemniej jednak utrata tak pokażnej kwoty z budżetu gminy pociągnie za sobą negatywne dla jego wykonania skutki. Starania, które gmina będzie podejmować, aby zminimalizować skutki finansowe zaistniałej sytuacji to w pierwszej kolejności ograniczanie wydatków bieżących w maksymalnie możliwym zakresie. Te czynności powinny umożliwić wykonanie inwestycji zaplanowanych na rok bieżący.

W sprawie PBS odbył się szereg spotkań z Wojewodą Podkarpackim, w których wzięli udział m.in.: Wiceminister Finansów, Szef Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Prezes Banku Gospodarstwa Krajowego, przedstawiciele Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ponadto, przedstawiciele wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, które w związku z przymusową restrukturyzacją banku poniosły stratę środków finansowych otrzymali deklarację od Wojewody Podkarpackiego o pomocy w wypracowaniu mechanizmów wsparcia w zrekompensowaniu utraconych środków. Ponadto 13 lutego przedstawiciele poszkodowanych samorządów, wzięli udział w posiedzeniu Sejmowej Komisji Finansów, na której przedstawili sytuację, w której obecnie się znajdujemy. Z niecierpliwością czekamy zatem na decyzje dotyczące pomocy poszkodowanym w wyniku ww. restrukturyzacji.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, od wydanej decyzji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego o przymusowej restrukturyzacji może zostać złożona skarga. Uprawnionym do wniesienia skargi do sądu administracyjnego jest oprócz rady nadzorczej każdy, kogo interes prawny został naruszony decyzją.

W dniu 6 lutego 2020 r. Gmina Krościenko Wyżne złożyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego skargę na decyzję o przymusowej restrukturyzacji, zaskarżając ją w całości. Naszym zdaniem decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem prawa, bowiem nie zostały łącznie spełnione warunki o wydanie decyzji o restrukturyzacji tj.:

- 1) podmiot krajowy nie był zagrożony upadłością,
- 2) nie zostało wykazane, iż działania nadzorcze lub działania podmiotu krajowego pozwolą we właściwym czasie usunąć zagrożenie upadłością,
- 3) działania wobec podmiotu krajowego konieczne są w interesie publicznym.

Co więcej działania te nie były konieczne w interesie publicznym, a wręcz były szkodliwe dla interesu publicznego.

Gmina Krościenko Wyżne wykazała w skardze, że ma interes prawny do jej złożenia bowiem Podkarpacki Bank Spółdzielczy w Sanoku został wybrany w trybie przepisów Prawa zamówień publicznych oraz na podstawie art. 264 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z postanowieniami ustawy o finansach publicznych, bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul dopytał w kwestii ewentualnych pytań.

Głos zabrał **radny Tomasz Niżnik**, który zwracając się do radcy prawnego zapytał: czy są to wszystkie możliwości, które możemy podjąć w celu odzyskania środków. Czy możemy iść jakąś inną drogą, nie wiem zbiorową z innymi samorządami. Czy to po prostu jest wszystko co możemy zrobić, ażeby te środki odzyskać, bowiem dla naszego budżetu 606 tys. to naprawdę spore środki i czy jest możliwość podjęcia jakiś innych działań.

Radca Prawny – Mariusz Ślusarczyk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Jak wójt wspomniał decyzja o restrukturyzacji została przez Gminę Krościenko Wyżne zaskarżona. Skarga została wniesiona w terminie 7 dni od dnia doręczenia uzasadnienia decyzji Radzie Nadzorczej w zawieszeniu. To jest pierwszy krok, który moim zdaniem gmina musiała zrobić żeby móc w przyszłości dochodzić swoich należności. W tej sprawie wnosiliśmy o jej uwzględnienie i stwierdzenie przez sąd, że decyzja została wydana z naruszeniem prawa. Z chwilą, kiedy zapadnie takie orzeczenie, że decyzja Bankowego Funduszu Gwarancyjnego została wydana z naruszeniem prawa, otworzy to samorządom, gminie możliwość dochodzenia należności, odszkodowania od Skarbu Państwa. To Skarb Państwa w wyniku niewłaściwych działań właściwych podmiotów, czyli Bankowego Funduszu Gwarancyjnego,

de fakto zwróci nam te utracone korzyści. W chwili obecnej czekamy na rozstrzygnięcie, czekamy bo z tego co wiem zdecydowana większość samorządów zgłosiła taką skargę. Jest to pierwszy etap. Sytuacja jest o tyle skomplikowana, że jest to pierwsza restrukturyzacja w oparciu o nowe przepisy, w oparciu o dyrektywę unijną. W Europie były dwa takie przypadki do tej pory, więc tutaj nasze prawo krajowe jakby nie przewiduje innych możliwości w mojej ocenie. Oczywiście jest możliwość dochodzenia indywidualnych, czy nawet grupowych pozwów zbiorowych w stosunku do Skarbu Państwa, natomiast w mojej ocenie jest to przedwczesne. Natomiast rygor jaki nakładała na nas ustaw o Bankowym Funguszu Gwarancyjnym stanowi, że terminy zawite, które mówią żebyśmy tę decyzję w sposób właściwy zaskarżyli, zostały zachowane. Została złożona skarga i czekamy na rozstrzygnięcie.

Radny Zenon Lenart: w swojej wypowiedzi tutaj pan wójt stwierdza, że wiedzieliście o tym, że w banku jest po prostu źle. Ale jak Państwo tutaj jesteśmy półtora roku nikt, ani słowa nam o tym nie powiedział. Dlaczego rada nie była informowana na bieżąco o takim stanie rzeczy. Kiedyś, kiedy odchodziła p. Skarbnik ze stanowiska, zapytałem ją dlaczego odchodzi. Ona odpowiedziała tak trochę wymijająco, że dostała lepszą propozycję. Ale nie wiem czy, oby ta pani już nie wiedziała o tym, że w banku jest źle i że to też na jej odpowiedzialność będzie. Bo trzeba zachować odpowiednią staranność, trzeba analizować, trzeba przeciwdziałać. Nie możemy występować tutaj w roli strażaka, który przychodzi, gasi i potem powiedział, udało się fundamenty zostały uratowane, bo gmina jest, będzie działać, nic się nie dzieje. Powinniśmy jednak wychodzić naprzeciw, przeciwdziałać, szukać po prostu lepszych rozwiązań, a nie tylko i wyłącznie czekać, aż coś się stanie i wtedy będziemy przeciwdziałać. Wiedzieliście, ale myśmy nie zostali w ogóle poinformowani. Pytam dlaczego.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: dochodziły do nas sygnały w postaci plotek. Nie było informacji oficjalnej ze strony przedstawicieli banku o jego jakichkolwiek kłopotach z finansami i stabilnością. Mało tego, nawet kiedy rozważaliśmy ewentualne zaciągnięcie kredytu, w ogóle taką możliwość pod zakupienie tych terenów lotniska, o których na pewno za chwilę będziemy dyskutowali, przedstawiciel banku stwierdził, że nie ma problemu, a nawet przedstawił ofertę. Ponadto jak zapewne słyszeliście Państwo w mediach, nawet pracownicy oddziałów banku nie wiedzieli o tym, że bank zostanie zrestrukturyzowany. Skoro pracownicy nie wiedzieli i byli pewni, że taka sytuacja nie zajdzie, więc w jakim stopniu my możemy wierzyć plotkom. Jesteśmy związani umową i nie chcieliśmy pochopnie wypowiadać umowy i narażać się na jakiegokolwiek sankcje z tego powodu. Bank został wybrany w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak więc, kiedy wpłynęła jedna oferta, nie było podstaw, aby tej oferty nie przyjąć, bo gdyby nawet wpłynęła gorsza, choć PBS miał wtedy warunki naprawdę bardzo dobre w porównaniu do innych banków, nie było wówczas przesłanki, aby tę ofertę odrzucić, bo każdorazowe przyjęcie droższej oferty wiązało się wówczas z typową niegospodarnością. A w obecnej sytuacji, kiedy ogłosiliśmy przetarg na obsługę bankową, jak Państwo słyszeliście przed chwilą, żaden bank nie przystąpił do przetargu. Teraz jesteśmy zobligowani do tego, aby prowadzić negocjacje z bankami na temat ewentualnej obsługi. Dodam tylko, że ta obsługa będzie droższa od tej, bo PBS miał warunki bezkonkurencyjne w tej kwestii.

Innych głosów nie zabrano.

Ad. 7a

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Krościenku Wyżnym.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: przedstawił projekt uchwały (w załączeniu). Wy tłumaczył, że: w związku ze zmianą interpretacji przepisów dotyczących statutów instytucji kultury, statut biblioteki przyjmujemy w całości, bowiem jest on aktem prawa miejscowego, a w związku z tym wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. W statucie mamy jedną zmianę, którą objęto § 9 pkt 1, rozdział 3. Chodzi o dopisanie zdania: „Przy Bibliotece mogą działać koła zainteresowań oraz kluby dla seniorów, dzieci i młodzieży.”. Wzięło się to stąd, że wychodzimy poniekąd oczekiwaniom i prośbom ze strony klubów seniora, które swoją działalność chcą prowadzić przy bibliotece.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich stwierdził, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

W otwartej dyskusji radni nie zabrali głosu, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 14 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie nadania Statutu Gminnej Biblioteki Publicznej w Krościenku Wyżnym* (uchwała w załączeniu).

Ad. 7b

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: pozwolę sobie zabrać głos, tym bardziej, że mieszkańcy proszą o informacje w tej kwestii. Szanowni Państwo. Konsultacje społeczne na temat zmiany granic administracyjnych naszej gminy rozpoczęły się wczoraj i potrwać do 5 marca br. Nie muszę chyba nikomu przypominać o randze sprawy, której dotyczą konsultacje. Zanim jednak przedstawię Państwu swoje zdanie na temat zmiany granic Gminy Krościenko Wyżne pozwolę sobie na przytoczenie kilku istotnych faktów.

Już po raz trzeci Rada Miasta Krosno podjęła uchwałę o zmianie granic administracyjnych miasta poprzez włączenie terenu byłego lotniska Iwonicz oraz prawie 10 ha terenów prywatnych przy ul. Grunwaldzkiej w tereny administracyjne miasta. Tym sposobem zobowiązała nasza radę gminy, która jest organem właściwym do podejmowania tego typu decyzji do zajęcia stanowiska w tej sprawie. Wójt gminy korzystając z przysługujących mu uprawnień starał się przez ostatnie kilka miesięcy wypracować dla rady gminy stanowisko poprzez kilkukrotne negocjacje z władzami Miasta Krosno. Efektem tego było podpisanie 6 grudnia 2019 r. porozumienia trzech samorządów, które w szczegółowy sposób reguluje kwestie ewentualnej zmiany granic. Dla mieszkańców istotnym zapisem tego dokumentu jest: „Prezydent miasta Krosna zobowiązuje się do wprowadzenia w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego zakazu lokalizacji inwestycji powodujących uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich tj: instalacji do przetwarzania lub unieszkodliwiania odpadów, w tym do instalacji do termicznego przekształcania lub unieszkodliwiania odpadów (spalarnie odpadów) oraz składowisk odpadów, biogazowni, instalacji wykorzystujących

do wytwarzania energii elektrycznej, energię wiatru.” Jest to więc zapis, który jest istotny dla mieszkańców naszej gminy.

W porozumieniu określona jest również powierzchnia, jaka miałaby przypaść do odkupienia naszej gminie. Jest to 18,47 ha. Cena, za którą moglibyśmy odkupić ten teren miała zostać określona przez rzeczoznawcę i tak się stało. W operacie przygotowanym przez biegłego cena za ww. powierzchnię miała wynosić brutto 2 781 030,00 zł. Ponadto, co jeszcze nigdy przy tego typu procedurach nie miało miejsca, uwzględniono rekompensatę za część ulicy Grunwaldzkiej w wysokości 662 355 zł brutto. Cena ostateczna po wycenie biegłego miała wynosić 2 118 675,00 zł. Miasto Krosno zaproponowało warunki płatności w następującej wersji:

- zaliczka: 300 000 zł do 31 grudnia 2020 r., oraz raty:
- 606 225 zł do 31 lipca 2021 r.
- 606 225 zł do 31 lipca 2022 r.
- 606 225 zł do 31 lipca 2023 r.

Oprocentowanie rat wg. stopy redystryktanta weksli stosowanej przez NBP.

Razem z zastępcą nie zgodziliśmy się z wyceną rzeczoznawcy, jak również z propozycją płatności za teren nam przysługujący, gdyż cena za m² dla naszej gminy wynosiła netto 12,24 zł. Uznaliśmy, że jest to zbyt wysoka cena. Zaproponowaliśmy więc kolejną wycenę, tym razem przez tego samego rzeczoznawcę, który wykonywał wycenę dla Gminy Miejsce Piastowe. Ten wariant nie spotkał się z akceptacją władz Miasta Krosno. Uznaliśmy więc, że w takiej formie nie podpiszemy umowy przedwstępnej. W związku z tym doszło do kolejnego spotkania, na którym uzgodniono nowe stanowisko. Po negocjacjach cena brutto za 18,47 ha ma wynosić 2 458 216 zł, co znacząco obniża koszt za m² z 12,24 netto do 10,82 zł. Jak zdążyliście Państwo zapewne zauważyć cena jest niższa również od tej, którą za m² musi zapłacić Gmina Miejsce Piastowe. Rekompensata za część ul. Grunwaldzkiej wynosi nadal 662 355 zł brutto, a ostateczny koszt za 18,47 ha wynosi 1 795 861,50 zł brutto. Dla przypomnienia podam cenę z początku negocjacji – 2 118 675 zł. Udało się więc obniżyć cenę o 322 813,50 zł brutto. Zmieniły się także warunki płatności, która ma być jednorazowa do 31 marca 2021 r.

W aneksie nr 1 do porozumienia z 6 grudnia 2019 r. pojawił się również zapis, iż w przypadku inflacji za 2020 r. ogłoszonej przez Główny Urząd Statystyczny wynoszącej ponad 3,5% cena zostanie skorygowana o ten współczynnik. Dodam tylko, iż Gmina Miejsce Piastowe ma ten współczynnik 3 % i ten nasz jest korzystniejszy.

Przypominając sobie historię negocjacji prowadzonych w 2019 i 2020 r. mogę stwierdzić, iż wypracowane przez nas stanowisko jest zadowalające. Jak już wielokrotnie wspominaliśmy jest to kompromis, który nigdy nie zadowoli każdej ze stron, ale daje możliwość do podjęcia przez Państwa decyzji w oparciu o porozumienie, szczegółowe wyliczenia i zapisy. Ktoś zapyta, że można było wynegocjować powierzchnię większą od tej, która była przedstawiona w poprzednich konsultacjach. Oczywiście, próbowaliśmy wynegocjować więcej, ale stanowisko Miasta Krosno szło w kierunku zmniejszenia powierzchni do odsprzedań. Udało się więc wynegocjować powierzchnię taką samą, jak z konsultacji z 2019 r.

Jak zapewne wszyscy Państwo wiecie, zakończyły się konsultacje społeczne w powiecie krośnieńskim, w których ważny głos oddało 459 mieszkańców powiatu. 313 jest za zmianą granic, 143 przeciw zmianie, a 3 osoby wstrzymały się od głosu. Jest to kolejny argument dla wojewody a później ministra, który przemawia na korzyść zmiany granic. Wiemy, że Krosno przez teren byłego lotniska chce poprowadzić drogę oraz przeznaczyć pozostały teren pod działalność inwestycyjną. My zaś kupując ten teren zyskujemy miejsce na stadion sportowy dla drużyny z Pustyn oraz teren inwestycyjny, którego nam brakuje. Stwarza to na przyszłość dalsze możliwości rozwojowe naszej gminy oraz możliwość pozyskiwania środków zewnętrznych. Oczywiście każdy z nas ma swoje racje i swoje stanowisko w tej kwestii. Każdy z nas podejmie decyzję według swojej wiedzy i sumienia. Wspólnie z zastępcą,

spoglądając na historię wszystkich negocjacji jesteśmy przekonani, iż zrobiliśmy wszystko co było w tej kwestii możliwe.

Wypełniając ankietę konsultacyjną proszę postawić sobie jeszcze jedno pytanie: co będzie, gdy w tej chwili nie skorzystamy z okazji pozyskania ponad 18 ha gruntów za kwotę, o której wspomniałem wcześniej. Według naszej wiedzy, w przypadku pozostawienia granic w obecnej sytuacji, Krosno w przyszłości wystąpi o przejęcie całego terenu lotniska. Wówczas nie będzie już możliwości negocjacji i możemy stracić wszystko. Wówczas zapewne będą głosy: dlaczego nie kupiliście tych 18 ha od Krosna, przecież była okazja. Wiemy, że jakakolwiek podjęta decyzja nie zadowoli wszystkich. Doświadczenia władarzy z terenów bliskich Miastu Rzeszów uczą, że prędzej czy później Miasto Krosno dopnie swego i włączy cały teren byłego lotniska do siebie. Dobrze jednak będzie, jeżeli zrobi to bez tych 18 ha, które możemy zakupić, a które przyniosą w przyszłości naszej gminie zysk. Patrzymy więc na ten temat perspektywicznie i dalekosiężnie, a nie krótkowzrocznie. Dlatego pozwolę sobie oddać głos zastępcy.

Zastępca Wójta – Jan Omachel: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałem jeszcze przypomnieć historię związaną z tym lotniskiem. Historia, która zaczyna się praktycznie w roku 1972 bo do tego roku „lotnisko Iwonicz” było własnością Skarbu Państwa. 22 grudnia 1972 r. Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Krośnie przekazał Aeroklubowi Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej w Warszawie w użytkowanie wieczyste na 99 lat działki o łącznej powierzchni 143,22 ha. Wówczas była to taka wielkość i dotyczyło to powierzchni lotniska. Na tej bazie został w 1976 r. 16 marca sporządzony akt notarialny i podpisana umowa użytkowania wieczystego pomiędzy Skarbem Państwa, a Aeroklubem Polskim Rzeczypospolitej Ludowej w Warszawie. Od tego momentu prawo użytkowania wieczystego lotniska przeszło na rzecz Aeroklubu Polskiego i przez kilkanaście lat, aż do roku 2008 r. 14 kwietnia lotnisko było w użytkowaniu wieczystym Aeroklubu Podkarpackiego. Pamięamy, że tam odbywały się szkolenia spadochroniarzy, czyli żołnierzy zasadniczej służby wojskowej z komandosów krakowskich, gdzie oddawali pierwsze trzy skoki. Prowadził to Aeroklub Podkarpacki. Lotnisko było wykorzystywane szkoleniowo, a w miesiącach letnich również korzystali rolnicy, którzy wykupywali i kosili trawę. Było to utrzymane w porządku i ładzie. Natomiast po zmianach ustrojowych w kraju w 1989 r. zaczęły się kłopoty Aeroklubów. Nie było kogo szkolić, bowiem zasadnicza służba wojskowa została zlikwidowana, wszystkie Aerokluby zaczynały mieć kłopoty finansowe i zaczęły się dyskusje o lotnisku również z podmiotami prywatnymi, którzy byli zainteresowani prowadzeniem w tym miejscu działalności lotniczej. Doszło do tego, że 14 kwietnia 2008 r. w Warszawie została podpisana umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego pomiędzy Zarządem Aeroklubu Podkarpackiego w Warszawie, a to przeniesienie prawa nastąpiło na rzecz spółki Zakłady Produkcyjno-Naprawcze Aero-kros Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie. Zgodnie z tym, prawo użytkowania wieczystego działek tego lotniska przeszło na spółkę Aero-kros. Ogólnie dotyczyło to działki 2943/1 o pow 104,8575 ha i drugiej działki 2943/2 o pow. 0,0916 ha i zostało to sprzedane za cenę 1 556 243,90 zł, powiększone o podatek VAT tj. o 22 %. W tym akcie notarialnym zostały także zawarte pewne ustalenia, mianowicie w § 8 aktu notarialnego zawarto zapis, że umowa byłaby ważna, po warunkiem, że nie dojdzie do wykonania prawa pierwokupu przez Gminę Krościenko Wyżne tych działek, o których wcześniej mówiłem. Natomiast w § 8 tego aktu notarialnego było oświadczenie Wójta Gminy Krościenko Wyżne, że nie skorzysta z tego prawa przysługującego mu. W § 9 tegoż aktu wskazano, iż wobec nieskorzystania przez Wójta Gminy Krościenko Wyżne z prawa pierwokupu Aeroklub Polski przenosi na rzecz spółki Aero-kros prawo użytkowania wieczystego do działek gruntu wykazanych powyżej. Tak więc nastąpiła zmiana wieczystego użytkownika. I również tu przez najbliższe 3 lata Aero-kros dysponował tym terenem i rozpoczął tam prace, jak

wszyscy pamiętamy, budowę pasa startowego oraz instalacji zaplecza do budowy i wykorzystania tego terenu pod kątem lotniczym, bo taki był zapis również w tym akcie notarialnym. Natomiast również wtedy zaczęły się kłopoty, gdzieś od roku 2011 Aero-kros zaczął tracić płynność finansową, zaczęły się sprawy sądowe, wierzyciele zaczęli zgłaszać pretensje o wypłatę pieniędzy. Głównym wierzycielem Aero-krosu okazał się Podkarpacki Bank w Sanoku, ten o którym żeśmy przed chwilą dyskutowali. Wówczas na rzecz tegoż banku, jako wierzyciela głównego, zostało wyrokiem sądu przysądzone prawo – postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2015 r. Wydział I Cywilny przysadził prawo użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, położonych w Krościenku Wyżnym, a składających się z tych dwóch działek, o których wcześniej mówiłem Podkarpackiemu Banku Spółdzielczemu z siedzibą w Sanoku za cenę 8 545 425,00 zł wraz z podatkiem VAT, już wtedy 23 %. Postanowienie to stało się prawomocne 26 listopada 2016 r. i od tego momentu terenem lotniska dysponuje bank, który zaraz od nowego roku wystawia go do sprzedaży. Od tego momentu rozpoczynają się dyskusje na temat ofert, które są składane przez różne podmioty. Suma sumarów jest taka, iż dogaduje się Miasto Krosno z bankiem i składa najkorzystniejszą ofertę. W sierpniu 2017 r. Rada Miasta Krosna podejmuje uchwałę o zakupie całego lotniska przez Miasto Krosno. 28 września 2017 r. zostaje zawarta warunkowa umowa sprzedaży, jeszcze wtedy byłego „lotniska Iwonicz”. Umowa warunkowa, bo wtedy jeszcze Gmina Krościenko Wyżne i Gmina Miejsce Pisatowe dysponowały prawem pierwokupu. Natomiast kiedy dochodzi faktycznie do złożenia przez Gminę Miejsce Pisatowe depozytu w wysokości ponad 3 mln na wykorzystanie tego prawa pierwokupu, ta umowa warunkowa zostaje przez Krosno rozwiązana na mocy porozumienia stron między bankiem a Miastem Krosno. W związku z tym nie ma możliwości ingerencji przez nasze gminy w stosunku do tych spraw, które zaczynają się dziać. Teren byłego lotniska zostaje przemianowany z terenu niezabudowanego na teren zabudowany i w grudniu tegoż roku zostaje zawarta umowa sprzedaży. 19 grudnia 2017 r. zostaje zawarta umowa przeniesienia prawa użytkowania wieczystego pomiędzy bankiem a Krosnem, za cenę ponad 14 mln zł. Krosno ma to spłacać w 4 ratach i bez możliwości skorzystania z pierwokupu przez gminy, jako że teren zabudowany nie podlega już temu prawu. Wtedy też zaczyna się dyskusja z innym właścicielem – Miastem Krosno, które podejmuje uchwałę o zmianę granic i przyłączeniu tego terenu do granic administracyjnych Miasta Krosna. Rozpoczęły się te wszystkie dyskusje, o których tutaj była mowa, o których już Państwo pewnie wiecie, więc dalej nie będę ciągnął tematu. Trzeba jasno sobie powiedzieć, bo niektórzy mieszkańcy są przekonani o tym, że Gmina Krościenko Wyżne kiedykolwiek miała prawo użytkowania wieczystego lub była właścicielem tego gruntu. Nigdy takiego czegoś nie było, gmina nigdy nie była właścicielem i nigdy nie miała prawa użytkowania wieczystego. W 1995 r. kiedy została utworzona Gmina Krościenko Wyżne, ten teren byłego lotniska został włączony w teren administracyjny gminy. Tutaj proszę nie mylić dwóch pojęć, teren administracyjny gminy a własność albo prawo własności użytkowania wieczystego. Tego żeśmy nigdy nie mieli. Walczymy teraz o to, żeby odkupić od Krosna tą część, około 18,5 ha i być dysponentem tego gruntu, móc tam inwestować i wykorzystać go na cele gminne. Ten teren naprawdę gminie jest potrzebny, tak jak tu wcześniej wójt wspominał i pod kierunkiem wykorzystania sportowego i pod kierunkiem wykorzystania w przyszłości inwestycyjnego. Wiadomo nie stanie się to za rok, za dwa, ale jest to teren obiecujący, przyszłościowy, który może dać przychody gminie, na którym gmina może zarabiać. Także optowałbym za podjęciem tej uchwały, gdzie wyraża się zgodę na zakup tychże 2 działek o powierzchni wcześniej wspomnianej. Jestem przekonany, że ten teren będzie wykorzystany i będzie terenem rozwojowym, przyszłościowym dla naszej gminy.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Radny Bolesław Pudłowski – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego.

W otwartej dyskusji **radny Zenon Lenart**: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, padło tutaj wiele słów, słów o historii lotniska, wiele słów o działalności panów. Zapomnieliście powiedzieć jednak o ważnej rzeczy. Gminie teoretycznie rzecz biorąc nie potrzeba terenów jako właścicielowi, bo gmina żyje przede wszystkim z podatku, a nie z tego, że ma tereny. Tereny są potrzebne w gminie po to, żeby gmina pobierała podatki i z tego żyła. I tak jest w przypadku lotniska. Zapomnieliście panowie powiedzieć, że podatek naliczony, gdybyśmy wzięli, że jest to teren tylko rolniczy, to jest ponad 100 tys. zł. Jeżeli podatek naliczymy jako od nieruchomości tutaj jest 435 tys. zł, a jeżeli ten teren zostanie zabudowany, to mamy 4 mln zł, mówię o rocznym podatku. Więc jeżeli, tutaj przedstawiono te różne sprawy, to dlaczego nie przedstawiono tego, że my mało tego, że zgadzamy się, bo wy państwo jużście tak nakręcili tą koniunkturę poprzez robienie zdjęć, poprzez anonse w prasie, że zamieszaliście praktycznie większości mieszkańców w głowie, że już ten temat jest zamknięty i że nie ma o co walczyć. Po prostu trzeba to oddać dla świętego spokoju. Gdybyśmy przeanalizowali całe to porozumienie, data po dacie, kiedy co zostało zrobione, to wyście pojechali do Krosna zanim jeszcze Krosno podjęło uchwałę teraz. Czyli wyprzedzając nijako działalność prezydenta. Nie, że prezydent, że rada podjęła działania, my idziemy i chcemy się porozumieć, tylko my się porozumiewamy, bo Krosno podejmie uchwałę. I teraz trzeba po prostu powiedzieć, że mało tego, że oddajemy te tereny, to jeszcze musimy za to zapłacić. Państwo na pewno tam byli na lotnisku, bo nie wierzę żebyście Państwo nie pojechali, nie zobaczyli tego co chcemy oddać. Widzieliście te tereny, byliście, zobaczyliście te trawy, te bagna, które tam za tą wytwórnią mas bitumicznych są. Widzieliście te tereny, nikt nie był, nikt nie widział.

Radny Tomasz Niżnik: przepraszam bardzo, ja byłem. (uzupełnienie do protokołu zgłoszone przez radnego Tomasza Niżnika na XVI sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne w dniu 10 marca 2020 r.).

Radny Zenon Lenart: moment, jeszcze dokończę. Zapewne tam Państwo byli, widzieli, więc zwracam honor, ale po prostu gdybyśmy chcieli teraz pójść tą drogą, że skoro Krosno coś zabiera to niech nam coś zrekompensuje. Nie, że my mamy za to zapłacić, tylko niech nam da połowę tego lotniska za darmo. To by była uczciwa transakcja, na którą jeszcze możnaby się było zgodzić. Dziś Krosno zabiera lotnisko, jutro zabierze znowu coś, może ulicę Wisłoczą i tak będzie chciało pewnie, a my będziemy ustępować tak jakby po prostu nam nie zależało na tym co mamy. Generalnie rzecz biorąc pewne rzeczy zostały powiedziane, zostały zrobione. Większość mieszkańców została wprowadzona w błąd przez to, że nakręcona została przez prasę, przez media taka narracja, że już jest w porozumieniu zapisane i nie ma o czym rozmawiać. Przykre to jest, ale niestety sami tutaj to uczyniliśmy. Jeszcze nawiąże do jednej rzeczy. Kiedyś były wójt gminy Jan Kuźnar podpisał, zrzekł się, „psy na nim powieszano” wszyscy, ale gdybyśmy popatrzyli na jego decyzję, a na naszą decyzję, to nasza decyzja jest gorsza po stokroć. Dlaczego. On podpisując, zrzekając się i przekazując to firmie, która miała prowadzić działalność zabezpieczał gminę w podatki. A my mało tego, że nie zabezpieczamy w podatki to jeszcze dopłacamy do tego. Dla mnie jest to niezrozumiałe i ja będę głosował przeciw. Jestem za tym, żeby bronić swojego do ostatniej chwili, ostatniej kropli krwi.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: to, że prasa towarzyszy różnego rodzaju zdarzeniom, w których biorę udział ja, czy zastępca, czy ktokolwiek z Państwa, na to przepraszam, ale nie mamy wpływu. Zazwyczaj prasa sprzedaje temat tak jak to widzi. Jeżeli chodzi o działania

poprzedzające, które tutaj pan radny wspominał, to spieszaliśmy tylko z informacją czy ewentualnie przy kolejnym wniosku o zmianę granic, Krosno bierze nas w jakikolwiek sposób pod uwagę, czy też nie. Bo jeżeli by się okazało, że nas nie biorą, to po co nasze starania. Faktycznie próbujemy działać w inny sposób, ale rozpoczęły się wówczas negocjacje, których efekt poznaliście Państwo w przedstawionej przez mnie informacji, czy też w rysie historycznym i stanowisku, które też w naszym imieniu przybliżył pan zastępca. Zadam takie pytanie, czy pan radny wierzy w to, że Krosno sprzedając te działki inwestorom, choć one teoretycznie pozostaną w naszej gminie (jak długo nie wiadomo), czy Krosno zgodziłoby się na takie coś, żeby przyciągnąć inwestorów na tereny nieswoje i pozwoli, abyśmy to my czerpali z tego zysk. Moim zdaniem nie będzie do tego dążyło. A co do decyzji rady, chcieliśmy podjąć negocjacje, byliśmy do tego zobowiązani, gdybyśmy ich nie podjęli zapewne pan radny „wieszalby po nas psy”, że nie podjęliśmy żadnych negocjacji. Łatwo jest z perspektywy pana głosić hasła populistyczne, że brońmy jak niepodległości terenów lotniska. Oczywiście, zgadzalibyśmy się z tym pod warunkiem tego, że mielibyśmy ku temu jakieś przesłanki i powody, a takich niestety nie mamy. Stoję na stanowisku takim, że bierzy co mamy, bo naprawdę społeczeństwo może być przewrotne i zdania mogą się pojawić kiedy akurat się okaże, że Krosno wygra na tym dokładnie to co chciało, a my będziemy bez tych terenów. Mielicie złoty róg, dlaczego nieskorzystaliście i wtedy będzie całkowite „odwrócenie kota ogonem”. Nie zazdroszczę podjęciu przez Państwa tej decyzji, ale staraliśmy się jak najbardziej sumiennie i jak najbardziej oddanie wypracować dla Państwa takie stanowisko, aby ta decyzja była dla Państwa najłatwiejsza. Co Państwo zrobicie, każdy ma swoje sumienie, swoje racje i stanowisko.

Radna Aleksandra Przymusińska: tak starałam sobie notować tutaj, bo pan radny dość szeroko zabrał głos, zresztą co mnie bardzo cieszy. Więc po kolei odnosząc się chronologicznie. Chciałam zapytać panie radny, czemu nie był pan na spotkaniu z prezydentem.

Radny Zenon Lenart: bo nie zostałem zaproszony.

Radna Aleksandra Przymusińska: aha, nie został pan poinformowany. Dziękuję. Następnie chciałabym się odnieść do tego, że sprawa nie jest czarno-biała. Sprawa dla nas wszystkich jest sprawą bardzo ciężką, ale chcę głośno powiedzieć. Proszę nie używać słów, że nam ktoś zabiera wszystko, bo nie można komuś zabrać czegoś, jeżeli to nigdy nie było nasze, jeżeli nigdy nie byliśmy właścicielami tego gruntu. Więc, tego zabrać nam nie można. Ja będę głosować za panie radny, ponieważ jestem zwolennikiem atutów tego projektu, atutów ogromnych moim zdaniem, dobrych dla nas, a przede wszystkim dla pokolenia naszych dzieci. Może niekoniecznie już dla nas, ale dla ludzi bym powiedziała wychodzących troszkę bardziej poza tylko miejsce zamieszkania i przywiązanie. Ta nasza ukochana gmina uważam, powinna jak najbardziej trzymać się większego ośrodka, a mam takie wrażenie i tu mi jest przykro, ale powiedział pięknie pan wójt, pan wice-wójt każdy z nas będzie głosował zgodnie z własnym sumieniem. Mam takie wrażenie, że nie chcemy wykupić tego prawa, przepraszam tak się będziemy tutaj spierać, między innymi dlatego, że to Krosno jak na razie w tych atutach wymienia plany inwestycji. Dobrze powiedział pan zastępca, nasze inwestycje nie nastąpią za rok, czy za dwa, ale pytanie, czy jeżeli się nie zgodzimy to stać nas będzie na takie inwestycje jak zostaniemy pewnie z niczym.

Radny Zenon Lenart: ad vocem. To, że nie jesteśmy właścicielami to nie znaczy, że nie jest w naszych granicach. I taka jest moja intencja. Powiedziałem, gminie jako tako niepotrzebne jest być właścicielem gruntów, bo gdyby była właścicielem gruntów, to byśmy nie mieli podatku z tego, prosta sprawa, to jest raz. Druga sprawa, co do wielkich planów Krosna, to są

tylko mrzonki. Krosno jest tak zadłużone, że tylko działa w oparciu o dotacje. Dlaczego Krosno nie buduje nic, tylko robi wszystko to, na co dostaje dotacje. Ostatnio rozbudowuje drogę 28, na którą dostało dotacje. Ostatnio słyszałem, może to plotka, może nie, że ma być budowana obwodnica Miejsca Pisatowego i Rymanowa i nie wiadomo w którą stronę ta droga pójdzie. Jeżeli to zostanie zrealizowane to na pewno nie pójdzie przez lotnisko i wtedy nie będzie żadnych dotacji. Czy tam coś będzie, czy nie to wielki znak zapytania. A druga sprawa. Krosno sprzedając, dzieląc to lotnisko którego jest właścicielem na działki i sprzedając, ono już w tej chwili może zyskać pięciokrotne przebicie. Nam powinno zależeć żeby były to tereny naszej gminy i żeby podatki przychodziły do nas. To jest kwintesencja działania samorządu, który bazuje właśnie na podatkach.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: uzupełnie co do podatków. Oczywiście jak najbardziej, my też jesteśmy za tym, żeby te podatki pobierać i w odpowiedniej wysokości, bo mając ponad 18 ha swoich gruntów, wydzielając, sprzedając te działki będziemy mieli podatki i wpływy. Myślę, że niemałe z racji tego, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie wskazywał te tereny jako tereny inwestycyjne. A co do dotacji, to trzeba akurat pochwalić włodarzy miasta, bo sam pan radny wspominał w ubiegłym roku, że w pierwszej kolejności trzeba korzystać z dotacji. I nie widzę przeszkód, żeby się miało tego nie robić, czego samemu sobie życzę.

Zastępca Wójta – Jan Omachel: jeszcze dopowiem co do tych cyfr rzuconych z podatków, z dochodów niby gminy z tytułu podatków. Przez cały okres istnienia gminy, a więc przez 25 lat udało się ściągnąć podatek tylko od banku PBS Sanok za lotnisko. Było to w granicach 400 tys. zł. Przez 25 lat to był jedyny podatek jaki żeśmy uzyskali z lotniska. Mówiąc o podatku rolnym, bo na pewno gdyby nie doszło do zmiany granic, Krosno przekwalifikuje to na tereny rolne, bo one już de facto są rolnymi. Więc z podatku rolnego, to nie mamy tam ileś, tylko 15 tys. rocznie, bo to jest 100 ha razy 150 zł. Jest to bardzo znikoma kwota w stosunku do całości naszego budżetu. Natomiast jeżeli mówimy o nieruchomościach, zgoda. Ten podatek roczny jest rzędu 420 tys. zł, ale jest to po kwocie, stawce maksymalnej jaką uchwaliliśmy 2 lata temu, ze względu na to, żeby zwiększyć możliwość płacenia przez Krosno tegoż podatku, ale Krosno tego podatku nie zapłaciło i nie zapłaci. W tej chwili zostało umorzone postępowanie już przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i również obronią się z tego podatku, gdy wystawimy im decyzję podatkową.

W tym miejscu nastąpiła usterka techniczna systemu transmitującego i nagrywającego obrady XV sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne. Protokół zawiera syntetyczne przedstawienie przebiegu obrad do czasu zarządzenia przerwy w obradach.

W toczącej się dyskusji nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego głos zabrali kolejno radny Bolesław Pudłowski oraz radny Toamsz Niźnik.

Po zakończeniu dyskusji nad projektem uchwały, **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 13 radnych,
- „przeciw” – 1 radny,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego* (uchwała w załączeniu).

Ad. 7b

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie realizacji zadania pn. „Nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (dz. ewid. nr 2943/2 i 2943/3)”.

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały (w załączeniu). Objasniła, iż zgodnie z projektem wyraża się zgodę na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na 2021 rok w wysokości 2 000 000,00 zł na realizację zadania pn. „Nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (dz. ewid. nr 2943/2 i 2943/3)”, którego wartość przekracza granicę ustaloną w budżecie Gminy Krościenko Wyżne na rok 2020. Zaznaczyła, iż przedmiotowe zobowiązanie zostanie pokryte z dochodów własnych gminy przewidywanych w budżecie na 2021 rok, a w szczególności z udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, wpływów z tytułu podatku rolnego i podatku od nieruchomości. Jednocześnie zaznaczyła, że przedmiotowe zobowiązanie odnosi się do przyszłorocznego budżetu i planując budżet na 2021 rok będzie należało wziąć pod uwagę możliwość zaciągnięcia kredytu na wydatki inwestycyjne..

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że komisja jednogłośnie pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za”.

W otwartej dyskusji radni nie zabrali głosu, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 13 radnych,
- „przeciw” – 1 radny,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania w zakresie realizacji zadania pn. „Nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (dz. ewid. nr 2943/2 i 2943/3)”* (uchwała w załączeniu).

Prowadzący posiedzenie **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził przerwę w obradach w godz. 14¹⁰ – 14²⁰.

Ad. 7c

Po wznowieniu obrad Rada Gminy Krościenko Wyżne przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2020 rok.

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały wg zwiększeń oraz zmniejszeń w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej (projekt w załączeniu). Stwierdziła ona, że:

- 1) zwiększa się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2020 rok o kwotę 1 550,00 zł w tym:

- a) w dziale 852 Pomoc społeczna:
 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej; Zwroty z lat ubiegłych – 150,00 zł;
 - Zasiłki stałe; Zwroty z lat ubiegłych – 400,00 zł;
- b) w dziale 855 Rodzina:
 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego; Wpływy z pozostałych odsetek – 500,00 zł, Zwroty z lat ubiegłych – 500,00 zł;
- 2) zwiększa się plan wydatków budżetu gminy na 2020 rok o kwotę 1 550,00 zł w tym:
 - a) w dziale 852 Pomoc społeczna:
 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej; Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności – 150,00 zł;
 - Zasiłki stałe; Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności – 400,00 zł;
 - b) w dziale 855 Rodzina:
 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego; Odsetki od dotacji – 500,00 zł oraz Zwrot niewykorzystanych dotacji – 500,00 zł;
- 3) zmniejsza się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2020 rok o kwotę 7 200,00 zł w tym:
 - a) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa:
 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, Zakup usług pozostałych – 2 200,00 zł;
 - b) w dziale 852 Pomoc społeczna:
 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, Zakup usług pozostałych – 4 500,00 zł;
 - c) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
 - Oczyszczanie miast i wsi, Zakup usług pozostałych – 500,00 zł;
- 4) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2020 rok o kwotę 7 200,00 zł w tym:
 - a) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa:
 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, Różne opłaty i składki – 2 200,00 zł;
 - b) w dziale 852 Pomoc społeczna:
 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, Wynagrodzenia bezosobowe – 4 500,00 zł;
 - c) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
 - Oczyszczanie miast i wsi, Zakup materiałów i wyposażenia – 500,00 zł.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji radni nie zabrali głosu, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 14 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2020 rok* (uchwała w załączeniu).

Ad. 7d

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2020-2023.

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały (w załączeniu). Stwierdziła, że: w związku z uzyskaniem dodatkowych dochodów wprowadza się następujące zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2020-2023 określonej w załączniku nr 1 do uchwały Nr XIII/100/2019 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2020-2023:

- 1) zwiększa się dochody ogółem w roku 2020 o kwotę 1 550,00 zł, w tym:
 - a) zwiększa się dochody bieżące o kwotę 1 550,00 zł,
- 2) zwiększa się wydatki bieżące w roku 2020 o kwotę 1 550,00 zł, w tym:
 - a) zwiększa się wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane o kwotę 4 500,00 zł,
 - b) zmniejsza się wydatki związane z funkcjonowaniem organów JST o kwotę 4 000,00 zł,
 - c) zwiększa się dotacje na zadania bieżące o kwotę 1 050,00 zł.

Wyjaśniła, iż zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej spowodowana jest tym, że został zaktualizowany rok 2019 o IV kwartał. Zaznaczyła, iż do tej pory było III kwartały 2019 r., a po 20 lutym uaktualniono cały 2019 rok. Jednocześnie wskazała, że zmiana w 2021 roku spowodowana jest tym, że 750 000 jest przeniesione z wydatków bieżących na wydatki majątkowe.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii przez Komisję Budżetu i Finansów.

Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że: opinia Komisja Budżetu i Finansów jest pozytywna, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Głosów w dyskusji nie zabrano, w związku z czym **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 14 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2020-2023* (uchwała w załączeniu).

Ad. 7e

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – radna Aleksandra Przymusińska przedstawiła projekt uchwały (w załączeniu). Objasniła, że w dniu 28 listopada 2019 r. do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęła petycja w interesie publicznym złożona przez

Panią Adwokat Renatę Sutor zawierająca postulaty w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego, podatkowego, cywilnego, gospodarczego, prawa mediów, postępowania cywilnego oraz prawa zbiorów publicznych. Zgodnie z zapisami Statutu Gminy Krościenko Wyżne, Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne pismem z dnia 31 grudnia 2019 r., celem zajęcia stanowiska przekazał przedmiotową petycję Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Podmiot wnoszący petycję postuluje:

- 1) w punkcie 1 o zmianę przepisów prawa miejscowego we wszystkich Gminach, Powiatach i Województwach w Polsce, aby miejsca publiczne służące jako parkingi przed Kościołami, cmentarzami oraz szpitalami były nieodpłatne oraz aby we wszystkich szpitalach ceny sprzedawanych produktów żywnościowych nie przekraczały cen detalicznych obowiązujących w zwykłych sklepach;
- 2) w punktach 2-9 o zmianę przepisów prawa powszechnie obowiązującego na terenie całego kraju, w tym m.in. prawa podatkowego, cywilnego, gospodarczego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2020 r. dokonała szczegółowej analizy zagadnień objętych przedmiotem złożonej petycji. W szczególności komisja zapoznała się ze stanowiskiem Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 20 stycznia 2020 r. w przedmiocie złożonej petycji. W wyniku dokonanej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, co następuje.

- 1) wniesiona petycja dotyczy kilku spraw podlegających rozpatrzeniu przez różne podmioty.
- 2) Rada Gminy Krościenko Wyżne jest podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji jedynie w zakresie punktu 1, dotyczącego postulowanych zmian przepisów prawa miejscowego.
- 3) W pozostałym zakresie, dotyczącym postulowanych zmian w przepisach prawa powszechnie obowiązującego na terenie całego kraju (punkty 2-9 petycji) podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji jest podmiot posiadający inicjatywę ustawodawczą. W tym zakresie postanowiono, zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach przekazać petycję zgodnie z właściwością do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż w odniesieniu do żądania petycji dotyczącego zmiany przepisów prawa miejscowego zawartego w punkcie 1, aby miejsca publiczne służące jako parkingi przed wszystkimi Kościołami, cmentarzami oraz szpitalami były nieodpłatne oraz aby we wszystkich szpitalach ceny sprzedawanych produktów żywnościowych nie przekraczały cen detalicznych obowiązujących w zwykłych sklepach, uznać przedmiotowe postulaty za bezprzedmiotowe. Należy zauważyć, że wszystkie miejsca parkingowe na terenie Gminy Krościenko Wyżne są bezpłatne i nie pobiera się opłaty za postój na ich terenie. Ponadto na terenie gminy nie występują szpitale, w związku z czym nie ma podstaw do rozpatrywania kwestii podniesionej w petycji.

Reasumując Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne po rozpatrzeniu petycji w interesie publicznym wnioskuje do Rady Gminy Krościenko Wyżne:

- 1) o uznanie złożonej petycji za bezzasadną w zakresie dotyczącym zmiany przepisów prawa miejscowego (punkt 1 petycji);
- 2) aby w pozostałym zakresie dotyczącym postulatu dokonania zmiany przepisów prawa powszechnie obowiązującego (punkty 2-9), stosownie do art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach, przekazać petycję zgodnie z właściwością do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Komisja przyjęła stanowisko. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 3 radnych (jednogłośnie). Projekt uchwały Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie rozpatrzenia petycji wraz z uzasadnieniem zajętogo stanowiska stanowi załącznik do niniejszej opinii i otrzymaliście go Państwo. Jednocześnie poprosiła o uwzględnienie w projekcie autopoprawki tj. zmienić redakcję zapisu uchwały, aby otrzymała ona następujące brzmienie:

„§ 1. 1. Uznaje się petycję z dnia 28 listopada 2019 r. złożoną w interesie publicznym, w zakresie dotyczącym zmiany przepisów prawa miejscowego za bezzasadną. W pozostałym zakresie postanawia się petycję przekazać zgodnie z właściwością.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia, o którym mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”.

W otwartej dyskusji głosów nie zabrano.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały wraz z autopoprawkami. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 14 radnych:

- „za” głosowało 14 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie rozpatrzenia petycji* (uchwała w załączeniu).

Ad. 8

Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Tomasz Niżnik: chciałbym zapytać pana wójta, czy jest możliwość i szansa na złożenie wniosku, w temacie stadionu, wniosku o budowę, poprawę stanu stadionu. Chodzi o Program Sportowa Polska edycja 2020. Wiemy, że ten program ukazał się na stronie ministerialnej i możemy aplikować o wnioski od 16 marca do 3 kwietnia. Czy jest taka możliwość w tym roku. Czy jesteśmy na to przygotowani.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: jeżeli chodzi o kwestie stadionu, sprawa wygląda w ten sposób, iż początkiem roku dokonaliśmy podziału geodezyjnego i teren zostanie przekazany. Czekam teraz na podpisanie aktu notarialnego, jednak to nastąpi dopiero gdzieś za 2 tygodnie, bowiem drugiej strony w tej chwili nie ma. Co do projektu, warunkiem sporządzenia projektu jest posiadanie prawa do dysponowania daną nieruchomością. Z racji tego, że nie mamy tego aktu, nie mamy prawa do dysponowania całością terenu objętego projektem. Ten konkurs odbywa się na przełomie marca i kwietnia i obawiam się, że przez ten poślizg nie zdążymy w tym roku. Niemniej jednak czynię starania, aby te środki pozyskać nie tylko i wyłącznie z tego projektu, tylko staram się zabezpieczyć na przyszłość, gdyby się z tego projektu nie udało skorzystać, aby wówczas skorzystać z innych środków. Tutaj rozmowy czyniłem w Urzędzie Marszałkowskim i dostałem deklaracje, że środki dodatkowe na ten rok będą. Jesteśmy czwartą gminą zainteresowaną tego typu infrastrukturą i zostaliśmy wzięci pod uwagę. Zostałem zobowiązany w Urzędzie Marszałkowskim do śledzenia strony i ewentualnego przypomnienia się, co do kwestii kiedy ewentualnie ruszy nabór na te środki.

Radny Tomasz Niżnik: panie wójcie, w związku z tym, że szanse są nikłe, miałbym taką prośbę. Jeśli by się nie udało w tym roku aplikować do tego projektu, czy możnaby było przygotować na piśmie taki kalendarz działań. Tych pewnych spraw papierkowych geodezyjno-notarialnych jest trochę więcej i czy można by było tak sobie zaplanować działania miesiąc w miesiąc, żebyśmy po prostu byli przygotowani na przyszły rok. Jeżeli ten program będzie dalej, żeby z tego programu skorzystać. Wiem, że mamy środki bo tam 200 tys. odłożyliśmy w budżecie na budowę trybuny, natomiast trudno będzie cokolwiek

zaczynać jeśli moglibyśmy skorzystać z tych środków i te przesunięcia na stadionie dokonywać ze środków zewnętrznych.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: jeśli chodzi o zaplanowanie, jak najbardziej można. Tylko, że sami Państwo widzicie, że chociaż sztywno realizowaliśmy przyjęte w tamtym roku plany, o których na pewno też pan radny wiedział i nie tylko, bo też kilka osób zainteresowanych budową tego typu infrastruktury. Sami widzicie, że rzeczywistość jest czasem brutalna i nie wszystko udaje się w pewnych ramach czasowych umieścić. Niemniej jednak, oczywiście można, tylko kwestia typu, że coś na pewno zweryfikuje te plany. Na chwilę obecną jeżeli tylko będziemy mieli prawo do dysponowania, zostanie zlecone opracowanie projektu, ażebyśmy w przyszłości na kolejny rok, gdyby się nie udało z żadnych innych źródeł pozyskać środków, bo wiadomo z własnego budżetu tego zadania nie udźwignimy i na pewno będzie to inwestycja podejrzewam II etapowa. Ale od czegoś trzeba zacząć. Wówczas będziemy podejmować tego typu kroki, niemniej jednak dążymy do tego, żeby sam projekt został zrealizowany, bo jak wiadomo bez projektu środków nie pozyskamy.

Radny Tomasz Niżnik: czyli te działania idą dalej do przodu.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: są intensywne. Podział geodezyjny był dosyć szybko. Udało się go przeprowadzić w niespełna 3 tygodnie, niemniej jednak trzymają nas też inne rzeczy.

Sołtys Sołectwa Pustyni – Stanisław Ziomek: chciałem zapytać o nasze boisko wielofunkcyjne na Pustynach. Czy tam w ogóle są jakieś podjęte działania na przeznaczenie środków.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: jeżeli chodzi o ten budżet wiecie Państwo, że nie ma planów na tego typu inwestycje w tym roku budżetowym. Jeżeli taki wniosek spotka się z Państwa akceptacją na lata kolejne, jak najbardziej jesteśmy za tym. Tym bardziej, że dokumentacja projektowa wg mojej wiedzy przygotowana już jest.

Radny Dariusz Homotnik: odnośnie bezpieczeństwa. Czy zostały poczynione jakieś kroki odnośnie zakupu, montażu luster, które tutaj ześmy z kolegą radnym podejmowali, na skrzyżowaniu ulicy Mostowej i Północnej. Lusta, które by zapewniły bezpieczeństwo wyjazdu z ulicy Mostowej.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: jeżeli chodzi o lustra, nie. Jeżeli chodzi o instalacje, o której było wspomniane podczas bodajże ostatniej sesji, instalacji tzw. dwóch progów zwalniających, w tej postaci dwuczęściowej, takie pismo zostało skierowane na Powiatową Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i czekamy na akceptację z jej strony. Dodam tylko, że jeżeli chodzi o opinię, ten wniosek jest jak najbardziej zasadny, bo wiem że jest opinia policji, że taka instalacja jest zasadna. Ale nie ma problemu deklaruje, że zajmie się tą sprawą niezwłocznie.

Radny Dariusz Homotnik: panie wójtce, czy są poczynione jakieś kroki odnośnie budowy przejścia koło sklepu „Groszek”, które ułatwi dojście do ścieżki pieszo-rowerowej na ulicy Północnej. I jeszcze jedno pytanie odnośnie tego skrzyżowania, które jest skrzyżowaniem ulicy Północnej i Marynkowskiej. Pięknie starostwo wykonało oznakowanie poziome, a co z oznakowaniem pionowym. Dobrze, że zimy nie mamy, bo tak to byśmy dalej nie wiedzieli jak jeździmy.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: jeżeli chodzi o oznakowanie Marynkowskie, zostało to podjęte w oparciu o interwencje i zgłoszenie ze strony urzędu gminy. Jeżeli to oznakowanie nie jest zadowalające jak najbardziej zwrócimy się z prośbą o jego uzupełnienie. A co do przejścia wyniesionego przy sklepie „Groszek” na ścieżkę pieszo-rowerową, nie było zgody Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego na instalację wyniesionego przejścia dla pieszych. Jest póki co zgoda na instalację zwykłego przejścia, pasów oznakowanych pionowo, poziomo, pod warunkiem, że wspólnie z powiatem przeprowadzimy inwestycje w zakresie wybudowania fragmentu chodnika, z racji tego, że przejście musi być urządzone z chodnika na chodnik. Taką zgodę mamy, opinia komisji jest. Teraz troszeczkę przyblokował nas ten PBS, bo póki co chcemy rozeznaczyć na czym stoimy, żeby nie wyrzucić wszystkich pieniędzy zaraz na początku, bo rok jeszcze jest długi. Ale mamy tę zgodę i będę czynił, jeżeli już zobaczymy na ile możemy liczyć ze strony Państwa na pomoc w odzyskaniu tych środków. Będziemy czynić starania ze starostą, bo zielone światło już mamy, na jakikolwiek sposób podzielenia się, partycypowania w kosztach tej inwestycji, bo to jest nie tylko jedna, bo zgoda jest również na ulicę Kasztanową, na przejście wzdłuż parku leśnego „Dębina” i jednego ze sklepów. Tam jest zgoda też na przejście dla pieszych, a reszta przejść jest już wykonana tj. Mostowa, Północna z Mostową na krzyżówce, Brzozowska i przy kościele.

Radny Piotr Lorens: panie wójcie, to jest akurat w moim okręgu, chciałbym zapytać czy są szanse, czy jest gdzieś w planach wykonanie chodnika wzdłuż ulicy, ja wiem jaka tam jest sytuacja, ale wzdłuż ulicy tej nowej, która idzie na ten skrót koło cmentarza od ulicy Południowej. Tutaj prawda jest taka, że ta ulica zrobiła się coraz bardziej uczęszczana. Jeździ się tam dosyć szybko. Prawda jest taka, że ludzie, którzy idą tam na cmentarz i nie tylko, wiem, że tutaj po prawej stronie to jest bodajże działka prywatna, a druga strona. Z drugiej strony to nie bardzo ten chodnik by był. Czy są jakieś szanse na to. Wiem, że może nie w tym roku, ale żeby to w jakiś sposób zaplanować. Jest to problem.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: jeżeli chodzi o tego typu instalacje, na tą chwilę nie jestem w stanie odpowiedzieć panu radnemu, niemniej jednak również niezwłocznie zweryfikuję i postaram się jak najszybciej odpowiedzieć.

Zastępca Wójta – Jan Omachel: dołożę, że proszę przypilnować terminów składania projektów do przyszłorocznego budżetu, bo w tej chwili na ten rok to nie ma szans naprawdę. Koło 15 listopada, kiedy tworzymy już projekt przyszłego budżetu to będziemy wtedy próbowali to wprowadzić do porządku na przyszły rok. Więc wtedy jest ten czas, żeby takie rzeczy ustalać i próbować zrobić. Na pewno technicznie będzie to trudne.

Radny Zenon Lenart: skoro została wywołana sprawa budżetu i planowanych środków, to mam taki wniosek, żeby wszystkie wnioski, które do budżetu są, wpływały na radę, żebyśmy na komisjach mogli się z tym zapoznać. Bo na te chwile to nie wiemy jakie wpłynęły, co zostało ujęte, co nie. Ja nawiązuje do swojego wniosku chociażby, który jakoś tak dziwnie się składa jest tożsamy z wystąpieniem tutaj mieszkańców odnośnie dróg rolniczych i wykonanie jej nie z naszego budżetu, ale z dotacji. Są to drogi, które wiodą od zrobionej już tej naszej „przecznej” drogi tak nazwanej, a przez potok „Flusy” dalej biegną do ulicy Spacerowej. Są tam pola uprawne, a na dodatek drogi te są w ogóle nieprzejezdne. Mogę Państwu po sesji, jak będziecie chcieli pokazać kilka zdjęć, bo z tego co wiem tutaj transmisja może zostać zerwana, więc żeby nie kłopotać. A mieszkańcy jeżdżą po prostu po cudzych polach. Po cudzych polach organizowane są również, panowie sportowcy wiedzą, biegi przełajowe. To nie są po naszych drogach, tylko biegacie po polach cudzych. W związku z tym że był projekt i teraz pytanie, czy to będzie w budżecie, czy tego nie będzie w budżecie. Zwracali się mieszkańcy o to, żeby te drogi utwardzić. Dostali taką dość

niezręcznie odpowiedź delikatnie mówiąc, bo piszecie państwo do tych mieszkańców, że drogi gminne powinny mieć 5 metrów. To są już istniejące drogi gminne, a mieszkańcy wychodzą naprzeciw, że jeżeli by było za wąsko, to oni tam mogą odstąpić 40-50 cm, żeby te drogi były przejezdne. I nie pisze się wtedy do mieszkańców, że ma być 5 metrów, bo to nie jest problem nowej drogi, tylko problem naszej drogi, która już jest. My mamy tylko zadbać o to, żeby ta droga była przejezdna. To są 3 odcinki dróg. Więc jeżeli mamy debatować tutaj nad projektem przyszłorocznego budżetu to dobrze by było, żeby wszystkie projekty wpływały na radę, żeby komisje się nad tym pochylały, żeby na przykład komisja decydowała o wyborze, czy ta droga jest słuszna, czy nie. W zeszłym roku została zrobiona droga tzw. „Omachłówka”, pan Tomek tam był, przejechał tą drogą do samego lotniska dochodzi, koczy się w polach. Tam nie ma żadnego pola uprawnego. Została zrobiona droga przez las generalnie, bez naszej wiedzy. Czy komisja rolnictwa nad tym się pochylała. Urzędnik zdecydował co ma być zrobione. Tak być nie powinno. Na komisjach się wypracowuje pewne rzeczy, komisje są po to rady gminy, żeby dawały po prostu możliwość realizacji wniosków mieszkańców.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: do dofinansowania z dróg dojazdowych do gruntów rolnych braliśmy pod uwagę 3 drogi. Pierwsza boczna Spacerowej, druga o której wspominał pan radny przez potok „Flusy” (w tej akurat boczna Spacerowej jest krótka stosunkowo). Co do drogi przez ten potok, zapytaliśmy biegłego z zakresu hydrologii w jaki sposób można się przeprawić przez ten potok. Odpowiedział, że most. Uznaliśmy, że droga w pola i budowa tam mostu jest niecelowa. Dlatego uznaliśmy, że w chwili obecnej złożymy wniosek na boczną Grunwaldzką tj. tą drogę, którą wjeżdżaliśmy na rajd rowerowy, kamienista, wjeżdżaliśmy w odnogę w lewo, a ta droga będzie szła w prawo. Wiem bo przejechałem cały odcinek i stwierdziłem, że są tam pola uprawne i ta droga jest jak najbardziej zasadna i na tę drogę dokumenty zostały złożone. A co do drogi, tej bocznej Spacerowej, o której pan wspominał. Z tego co wiem, jednemu z mieszkańców został przedstawiony, nie tak jak by się chciało cały zakres tych robót, bo ta droga została przedstawiona jako droga strategiczna, a ta droga jest drogą ślepą wg naszej wiedzy i rozpoznania.

Radny Zenon Lenart: ta droga panie wójt jest do gruntów rolnych, które są uprawiane. I to jest wystarczający powód żeby tą drogę zrobić. W zeszłym roku zrobiona została „Omachłówka”, która biegnie w pola. Pokażę zaraz zdjęcia, ta droga się kończy i tam nie ma żadnych pól uprawnych, w lesie się kończy. Był pan panie Staszku, w lesie się kończy i tyle. Mogę Państwu zaraz pokazać zdjęcia. Więc to nie jest ważne czy to jest droga ślepa czy nie ślepa. Tam są pola uprawne przy tej drodze. Jest to droga rolnicza, czyli do pól uprawnych, a poza tym te 3 drogi to są 3 odrębne drogi. Nas nie interesuje przejazd przez potok „Flusy”, bo robiąc każdą drogę robimy pewien odcinek, a mieszkańcy już sami „Flusy” pokonają bez naszej wiedzy. Zróby to co do nas należy, zadbajmy o nasze drogi. Jeżeli jeszcze mieszkańcy wychodzą z inicjatywą, że chcą oddać kawałek, to po prostu uszanujmy to. A nie piszmy im, że ma być droga 5 metrów, bo dróg gminnych które mają 5 metrów to byśmy mogli na palcach jednej ręki policzyć. Większość to są drogi 2-3 metrowe i funkcjonują, asfalty na tych drogach są położone. A my po prostu nie chcemy położyć tłucznia, żeby mieszkańcom ułatwić dojazd do pól, które są uprawiane. To jest idea drogi rolniczej. Nieważne czy ona jest ślepa, czy nie ślepa. Ważne jest, że przy tej drodze są pola uprawne. W zeszłym roku, dzięki mojej interwencji, pana przewodniczącego, bo akurat jego wujek bodajże ma tam obok las, który się rozrósł na drogę, wycięto te gałęzie. Mieszkańcy nie jeżdżą po czyimś polu tylko jeżdżą po tej drodze, ale ta droga jest w takim stanie jaki jest, krzywa i w ogóle nie do jazdy.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: chciałem się odnieść do tego tematu, bo rozmawiałem z jednym z mieszkańców który złożył pismo do rady i pana wójta, do którego

została skierowana odpowiedź. Rzeczywiście troszeczkę temat został im przedstawiony nie tak, jak w tym piśmie było to nam przedstawione. Rozmawiałem z jednym z mieszkańców, właścicielem działki przy tej drodze i on stwierdził, że nie jest zainteresowany tym tematem, jeżeli ta droga nie będzie miała znaczenia strategicznego. A tak zostało to przekazane, to on absolutnie wycofuje się z tematu. To tak gwoli uzupełnienia do tej wypowiedzi.

Radny Eugeniusz Such: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Miałem nie zabierać głosu, ale widzę, że dyskusja o polach jest ważniejsza od dyskusji nad działką i nad wystąpieniem mieszkańców, którzy nie mamy zejścia od strony Północnej na kładkę pieszo-rowerową w stronę Ośrodka Zdrowia, szkoły. Była Komisja Rozwoju Gospodarczego, a odnośnie dróg w pola to jaki gospodarz taka droga. Tyle mam do powiedzenia, a do tematu uważam, że trzeba wrócić i tą ścieżkę, zejście mieszkańcy zrobić. Poszło pismo 46 podpisów, ja mogę zebrać 100 podpisów, ale nie o to chodzi. Tam nie jest za stromo, nie jest źle, tylko po prostu dla wygody jednego czy dwóch odступujemy od tematu. Wszystko się da zrobić, tylko trzeba chęci. A odnośnie „Omachłówki” to w poprzedniej kadencji, co sesje słyszałem o „Omachłówce”. Nie jestem zainteresowany, ale tak było i ona została zrobiona.

Innych głosów nie zabrano.

Ad. 9

Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poinformował, że w okresie międzysesyjnym do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęło:

- 1) do wiadomości rady gminy odpowiedź wójta na pisma 2 mieszkańców w sprawie poprawy przejezdności i utwardzenie drogi rolniczej, będącej własnością Gminy Krościenko Wyżne. W odpowiedzi na złożone pisma wójt informuje, że po przeprowadzeniu wiosennego przeglądu dróg zostaną zbilansowane potrzeby i określony zakres prac możliwych do wykonania. O tym przed momentem rozmawialiśmy.
- 2) pismo Wojewody Podkarpackiego wszczynające postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności § 3 uchwały NR XIII/93/2019 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Krościenko Wyżne na rok szkolny 2019/2020.
Przypomnę, że § 3 uchwały dotyczył przepisu końcowego o wejściu w życie uchwały tj. uchwała wchodziła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym.
Organ nadzoru wskazał, iż przedmiotowa uchwała nie jest aktem prawa miejscowego. Mając powyższe na uwadze, nową uchwałą podjętą na XIV sesji uchylono wcześniejszą uchwałę i dostosowano jej zapisy, zgodnie z którymi uchwała weszła w życie z dniem podjęcia.
- 3) do wiadomości rady gminy wpłynęło sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Krościenko Wyżne za rok 2019;
- 4) od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krośnie, wpłynęła informacja o dokonanej analizie oświadczenia majątkowego złożonego przez Pana Mateusza Podkula. Naczelnik informuje, że w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego nie stwierdzono nieprawidłowości;
- 5) wpłynęła także informacja z pracy komisji do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników, którzy nie zostali wybrani w wyborach na kadencję 2020-2023.

Komisja do dokonania zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników, powołana uchwałą Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 30 grudnia 2019 r., informuje, że na posiedzeniu w dniu 7 lutego 2020 r. dokonała fizycznego zniszczenia zgłoszenia kandydata na ławnika, który nie został wybrany w wyborach na kadencję w latach 2020-2023. Protokół z przebiegu posiedzenia komisji wraz z protokołem z dokonania zniszczenia zgłoszenia kandydata na ławnika oraz lista obecności, stanowią odrębną dokumentację sprawy do wglądu;

- 6) wpłynęło też pismo Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krościenko Wyżne. W złożonym piśmie Komisja przekazała skargę mieszkańca na działalność wójta dotyczącą prowadzonego postępowania o naruszenie stosunków wodnych. Jak wskazuje Komisja Skarg Wniosków i Petycji, takie działanie jest wynikiem analizy i ustaleń komisji poczynionych w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, a w szczególności opinii prawnej z dnia 12 lutego 2020 r. wydanej przez Radcę Prawnego Mariusza Ślusarczyka w sprawie zasadności zarzutów podniesionych w złożonej skardze. Zgodnie z opinią dołączoną do pisma, złożona skarga, pomimo powołania się na treść art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie jest skargą powszechną w znaczeniu wynikającym z przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, lecz pismo to stanowi ponaglenie, o którym mowa w art. 37 kodeksu. Wobec tego organem właściwym do rozpatrzenia ponaglenia nie jest Rada Gminy Krościenko Wyżne lecz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krośnie.

Mając na uwadze powyższe, złożone pismo tj. ponaglenie zostało przekazane zgodnie z kompetencją Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne, który sprawę wraz z aktami prowadzonego postępowania administracyjnego przekazał do rozpoznania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Krośnie.

- 7) wpłynęło również pismo – prośba o obniżenie wysokości stawek podatku od środków transportowych na rok 2020. W piśmie przedsiębiorcy zauważają, że okoliczne gminy uchwały niższe stawki podatku niż te jakie obowiązują na terenie naszej gminy. Jako przykład podają gminę Hyżne, Miejsce Piastowe i gminę Kamienica Dolna. Przedsiębiorcy zauważają, że koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (wynagrodzenia, składki na ubezpieczenia społeczne, paliwo, części samochodowe) idą w górę, przez co prowadzona przez nich działalność staje się niekonkurencyjna w stosunku do innych firm działających na rynku. Jednocześnie zauważają, że w przypadku negatywnego rozpatrzenia prośby, będą zmuszeni do zarejestrowania samochodów w innej gminie, która oferuje niższe stawki podatku od środków transportowych, co przyczyni się do zmniejszenia wpływów z podatku w naszej gminie.

Informuję, że złożone pismo, w celem przeprowadzenia analizy przekazałem do rozpoznania Komisji Budżetu i Finansów. Prosiłbym komisję o przygotowanie stanowiska - opinii dla rady co do spraw podniesionych w złożonym wniosku.

- 8) wpłynęła również od Starosty Krośnieńskiego informacja o wynikach konsultacji przeprowadzonych z mieszkańcami powiatu krośnieńskiego w sprawie zmiany granic powiatu.

Konsultacje z mieszkańcami powiatu odbywały się terminie od dnia 13 stycznia do 13 lutego 2020 r. W konsultacjach w formie elektronicznego badania ankietowego wzięło udział 470 mieszkańców powiatu. Spośród 459 ważnie udzielonych odpowiedzi:

- 313 mieszkańców powiatu opowiedziało się za przyłączeniem terenów położonych w powiecie krośnieńskim (tereny położone w Gminie Krościenko Wyżne i Miejsce Piastowe) do Gminy Miasto Krosno;
- 143 mieszkańców było przeciwnych przyłączeniu;
- 3 osoby oddały głosy wstrzymujące.

Zastępca Wójta – Jan Omachel: jeszcze odniosę się do tej informacji, którą Przewodniczący Rady podał odnośnie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez gminę za rok 2019 (sprawozdanie w załączeniu). Jak Państwo wiecie, te minima średnie muszą być wypłacone nauczycielom. Jeżeli nie są płacone, gmina musi to za dany rok kalendarzowy wyrównać w następnym roku. U nas sytuacja przedstawiała się następująco:

- 1) nauczycieli stażystów od września do grudnia 2019 r. obowiązuje stawka średniego wynagrodzenia 3337,55 zł. Mamy w tej chwili 2,23 etatu. Powinniśmy wypłacić 92 624,08 zł. Wypłaciliśmy 107 587,03 zł. W związku z tym tutaj nie było dopłaty, nadwyżka wyniosła 14 962,95 zł.
- 2) nauczyciel kontraktowy – wynagrodzenie średnie 3 704,68 zł. Mamy 8,51 etatu. Mamy wypłacić 324 861,89 zł. Wypłaciliśmy mniej o 7 439,16 zł. To zostało uzupełnione tym nauczycielom, którzy tej średniej nie uzyskali.
- 3) nauczyciel mianowany – średnie wynagrodzenie 4 806,07 zł brutto. Mamy 9,33 etatów tych nauczycieli. Wypłaciliśmy 549 233,07 zł. Zabrakło do tej średniej 30 050,58 zł i to również zostało wypłacone.
- 4) nauczyciel dyplomowany – średnie wynagrodzenie 6 141,09 zł. Mamy 33,95 etaty. Powinniśmy wypłacić 2 411 370,07 zł, zabrakło do tej kwoty 30 231,88 zł. Również ta kwota została uzupełniona i tym którzy nie uzyskali tej średniej zostało to dopłacone.

Tak, że sytuacja w poprzednim roku jest troszeczkę lepsza aniżeli w 2018. Dwa lata temu dopłacaliśmy ponad 100 tys. W tej chwili jest to około 67 tys. dopłaty. Wynika z tego, że wykorzystanie tych godzin przez szkołę jest jakby lepsze. Tę informację jesteście Państwu winni i chcę, żeby ona znalazła się w protokole. Państwo radni również to otrzymali i mogą to prześledzić, ale niech to przejdzie do protokołu, bo to jest obowiązek przekazania tej informacji.

Ad. 10

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne – Krzysztof Podkul zamknął XV Sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołował:

Łukasz Lorens

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Podkul