



Gmina Krościenko Wyżne

ul. Południowa 9, 38-422 Krościenko Wyżne, tel. 13 43 151 90, fax. 13 43 168 60
www.kroscienkowyzne.pl, e-mail: urzad@kroscienkowyzne.pl, NIP 6842384257, REGON 370440577

Krościenko Wyżne, 2023-03-10

WGOŚ.IV.271.3.3.2023

OGŁOSZENIE o odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Budowa infrastruktury elektroenergetycznej – oświetlenia drogowego w technologii energooszczędnej na terenie Gminy Krościenko Wyżne” prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) (Nr BZP: 2023/BZP 00094693/01 z dnia 2023-02-14, ID e-Zamówienia: ocds-148610-992bf0b1-ac53-11ed-b8d9-2a18c1f2976f)

Gmina Krościenko Wyżne informuje o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) oferty Wykonawcy Firma Elektryczna i Teletechniczna Kamil Jasiński z siedzibą w Przydonicy 48, 33-318 Przydonica złożonej w niniejszym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w celu uszczegółowienia oferty wymagał, żeby Wykonawca dołączył do oferty formularz cenowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ. Formularz przedstawia zestawienie wartości poszczególnych zadań objętych zamówieniem, które składają się na cenę oferty Wykonawcy. Ponadto formularz cenowy stanowi element tej oferty w rozumieniu art. 66 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360 z późn. zm.) jako podstawa kalkulacji ceny oferty oraz jeden z istotnych postanowień przyszłej umowy.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Stosownie do treści ust. 2 jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że w art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca przesądził, że w przypadku żądania złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca ma obowiązek złożyć je wraz z ofertą ("wykonawca składa je wraz z ofertą"). Tym samym nie jest tak, że wykonawca składa przedmiotowe środki dowodowe dopiero na wezwanie Zamawiającego. Zatem dyspozycja art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w której ustawodawca dopuścił możliwość wezwania wykonawcy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych lub do ich uzupełnienia dotyczy sytuacji, gdy wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone z ofertą przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, o ile Zamawiający przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dominuje pogląd, że wykonawca, który nie składa wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych naraża się na ryzyko odrzucenia jego oferty. Nie ma bowiem w takiej sytuacji możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, ponieważ byłoby to złamaniem zasad postępowania. Te powinny być przez zamawiającego uwzględniane nie tylko przy przygotowaniu postępowania o zamówienie, ale również przy jego przeprowadzeniu. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia załącznika do formularza ofertowego, mogłoby być potraktowane jako naruszenie przez Zamawiającego zasady przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i związanej z nią zasadą uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, jak i w doktrynie dominuje pogląd, że postępowanie o udzielenie zamówienia toczy się z udziałem podmiotów profesjonalnych, do których stosuje się podwyższony miernik staranności. W kontekście powyższego poglądu, tym bardziej od wykonawcy oczekuje się działania z należytą starannością właściwą dla podmiotu profesjonalnego. Wyraża się to nie tylko w obowiązku wszechstronnego zapoznania się z warunkami danego zamówienia, ale również w starannym przygotowaniu i złożeniu oferty.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2022 r. sygn. KIO 1392/22 stwierdzono, że odrzucenie oferty Odwołującego było wyłącznie wynikiem niedochowania przez Odwołującego należytej staranności podczas składania oferty. Zamawiający w sposób jednoznaczny w SWZ wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą formularz cenowy stanowiący załącznik nr 1 do SWZ. Formularz cenowy stanowił przedmiotowy środek dowodowy. Wymóg ten nie budził wątpliwości wykonawców i nie był przedmiotem pytań czy sporów. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Taki też obowiązek wynikał z SWZ. Natomiast złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie było w niniejszym postępowaniu dopuszczalne, ponieważ Zamawiający nie przewidział takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, jak tego wymaga art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

W ocenie Zamawiającego brak jest również możliwości sanowania działań Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przepis ten nie stanowi bowiem narzędzia do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz jest podstawą poprawienia omyłek, którego może dokonać Zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonego oświadczenia woli (oferty) wykonawcy nie będzie istotne. Proces poprawiania omyłek nie może prowadzić przy tym do konieczności znaczącej ingerencji ze strony zamawiającego w treść oferty. Wystąpienie omyłki nie może też pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia wykonawcy. (...) Jak stanowi art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprawieniu podlegają omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Powyższa regulacja poprzez odniesienie do "istotności zmian" wyraża zasadę, że skoro to zamawiający ma dokonać weryfikacji oferty, to poprawki muszą mieścić się w ramach korekty możliwej dla zamawiającego. Tym samym zamawiający ofertę może "poprawiać", ale nie może zastępować wykonawcy w jej tworzeniu (por. Komentarz UZP do art. 223 ust. 2 pkt 3).

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 P.z.p. i należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. To szerokie pojęcie zdefiniowane przez ustawodawcę pozwala przyjąć, że brak zestawienia wartościowego zadań, którego oczekiwał Zamawiający mieści się w analizowanym pojęciu i skutkuje bezpośrednio odrzuceniem oferty przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Sprawę prowadzi:
Mariusz Lorens
tel. 13 43 151 90 wew. 16


mgr Mariusz Liput
(pieczęć i podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)