

PROTOKÓŁ NR XLVII/2023
z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne
odbytej w dniu 28 czerwca 2023 roku
w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Krościenko Wyżne
ul. Południowa 9

Sesja rozpoczęła się o godz. 13⁰⁰ i trwała do godz. 16⁰⁰, z przerwą w godz. 14¹² – 14²⁵.

Obecni radni wg listy obecności. Obecnych 13 radnych. Nieobecni: radny Piotr Lorens i radna Aleksandra Przymusińska.

W posiedzeniu uczestniczyli także:

- | | |
|----------------------|---|
| - Mateusz Liput | - wójt Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Łukasz Lorens | - zastępca Wójta Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Mateusz Podkul | - sekretarz Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Agnieszka Filar | - skarbnik Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Mariusz Ślusarczyk | - radca prawny Urzędu Gminy Krościenko Wyżne, |
| - Lucyna Liput | - dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Krościenku Wyżnym, |
| - Stanisław Ziomek | - sołtys Sołectwa Pustyny. |

(listy obecności w załączeniu do protokołu)

Ad. 1

Otwarcie obrad.

Rozpoczynając XLVII sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** otworzył obrady, powitał radnych oraz obecnych na posiedzeniu.

Ad. 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul na podstawie listy obecności stwierdził, że w XLVII sesji uczestniczy 12 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy Krościenko Wyżne może ważnie obradować i podejmować uchwały.

Ad. 3

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul zauważył, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o terminie zwołania XLVII sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne

i projektami uchwał. Wobec tego dopytał w kwestii ewentualnych wniosków lub uwag do porządku.

Wójt Gminy – Mateusz Liput złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska złożyła wniosek o wprowadzenie dodatkowego punktu w porządku obrad, tj.: „Podjęcie oświadczenia Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie materiałów na potrzeby opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK 28”.

Wobec braku innych wniosków **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** przystąpił do przegłosowania wniosku Wójta Gminy Krościenko Wyżne o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” wnioskiem głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul stwierdził, że wniosek wójta został przyjęty i przystąpił do przegłosowania wniosku Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o wprowadzenie dodatkowego punktu w porządku obrad, tj.: „Podjęcie oświadczenia Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie materiałów na potrzeby opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK 28”.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” wnioskiem głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radny,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu)

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul stwierdził, że oba wnioski zostały przyjęte. Punkt o brzmieniu „Podjęcie oświadczenia Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie materiałów na potrzeby opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK 28” zostanie zrealizowany jako punkt 7, natomiast projekt uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego będzie realizowany jako punkt 6 lit. b.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul przedstawił porządek obrad XLVII sesji, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie uwag do protokołu z XLVI sesji z dnia 19 maja 2023 r.
5. Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.
6. Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania,
 - b) określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego,
 - c) powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
 - d) udzielenia Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne wotum zaufania,
 - e) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok,
 - f) udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok,
 - g) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej,
 - h) zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok,
 - i) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2030.
7. Podjęcie oświadczenia Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie materiałów na potrzeby opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK 28.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.
9. Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie obrad.

W zarządzonym przez **Przewodniczącego Rady – Krzysztofa Podkula** głosowaniu nad przyjęciem przedstawionego porządku obrad uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne przyjęła porządek obrad XLVII sesji rady gminy wraz ze zmianami.

Ad. 4

Rozpatrzenie uwag do protokołu z XLVI sesji z dnia 19 maja 2023 r.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu NR XLVI/2023 z sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 19 maja 2023 r.

Ad. 5

Sprawozdanie Wójta Gminy z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Wysoka Rado, najważniejsze wydarzenia, które miały miejsce w tym krótkim, bo miesięcznym okresie międzysesyjnym to przede wszystkim zawarcie umowy z firmą Flexi Power Group na realizację kolejnego ważnego zadania dla naszej społeczności, tj. „Budowa instalacji OZE, w tym indywidualnych zeroemisyjnych źródeł ciepła na potrzeby budynków użyteczności publicznej Gminy Krościenko Wyżne”. Na wyżej wspomnianą inwestycję o łącznej wartości 4 415 996,43 zł pozyskaliśmy środki zewnętrzne w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład w wysokości 4 195 169,61 zł, co stanowi 95 % wartości zadania. Wkład własny gminy to 220 799,82 zł. Instalacje fotowoltaiczne oraz pompy ciepła zostaną zainstalowane łącznie dla 12 budynków użyteczności publicznej, tj. dla budynku urzędu gminy, budynek domu ludowego w Krościenku Wyżnym, budynek samorządowego przedszkola, budynek publicznej szkoły podstawowej, budynek remizy OSP Krościenko Wyżne, budynek domu ludowego z Pustynach, budynek OSP w Pustynach, budynek ośrodka zdrowia w Krościenku Wyżnym, budynek socjalno – usługowy GOSiR Krościenko Wyżne, Punktu Selekttywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, budynku użyteczności publicznej w Pustynach i budynku po byłej GRN w Krościenku Wyżnym. Ponadto rozpatrzono wniosek o gminy o przyznanie w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego PROW na lata 2014-2020” na realizację zadania pn. „Zakup umundurowania oraz instrumentów dla Gminnej Orkiestry Dętej w Krościenku Wyżnym”. Na ten cel przeznaczono kwotę 116 811,00 zł co stanowi 63% wartości kosztorysowej zadania, wkład własny gminy to koszt 66 770,00 zł zabezpieczenie środków na realizację tego przedsięwzięcia zostało zawarte w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy przygotowanym na dzisiejszą sesję. Pozytywnie rozpatrzony został również wniosek gminy o dofinansowanie dla realizacji zadania np. „Budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w obrębie Krościenko Wyżne na działkach o nr. ewid. 2221 oraz 908”, pozyskana dotacja w wysokości 80 000,00 pochodzi ze środków budżetu województwa podkarpackiego stanowiących dochody z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. Wkład własny wyniesie 113 000,00 zł. Najważniejsze zarządzenia podjęte przez za mnie w tym czasie, to zarządzenie w sprawie przekazania Radzie Gminy sprawozdania finansowego gminy za 2022 rok oraz przedstawienia raportu o stanie Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok. Ponadto zarządzeniem NR V/565/2023 z dnia 12 czerwca 2023 roku ustaliłem wysokość opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Gminie Krościenko Wyżne. Wspomniany cennik i regulamin przyjęty przez wysoką radę jako akt prawa miejscowego został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, zamieszczony na stronie internetowej gminy w specjalnie utworzonej w tym celu zakładce, natomiast w wersji drukowanej został włożony dla

mieszkańców budynku Urzędu Gminy Krościenko Wyżne oraz wywieszony na tablicy ogłoszeń w sposób zwyczajowo przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul dopytał w kwestii ewentualnych pytań do sprawozdania wójta.

Głosów nie zabrano.

Ad. 6a

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krościenku Wyżnym – Lucyna Liput przedstawiła projekt uchwały (projekt w załączeniu). Wysoka rado, panie wójcie, zaproszeni goście, zgodnie z art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. 2023 r. poz. 901) rada gminy określa, w drodze uchwały, szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania. Dotychczasowe uregulowania zawarte w uchwale NR XXIV/182/2017 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 31 marca 2017 r. wymagały stosownych zmian i uszczegółowienia. Przede wszystkim dokonano zmiany obowiązującej dotąd wysokości odpłatności za w/w usługi opiekuńcze. Modyfikacja wysokości procentowej odpłatności została podyktowana potrzebą wsparcia osób, które wymagają świadczenia wobec nich usług opiekuńczych. Według nowej uchwały odpłatności za przedmiotowe usługi będą niższe, aniżeli wynikające z uprzednio obowiązującej uchwały. Zauważyć należy, że wysokość odpłatności za realizowane usługi opiekuńcze nie ulegała zmianie przez okres przeszło 6 lat. Dokonywane od tamtego czasu zmiany tyczyły się jedynie wysokości stawki za jedną godzinę świadczenia usług opiekuńczych, która na przestrzeni 6 lat systematycznie wzrastała od kwoty 19,90 zł do kwoty 33,00 zł. Stały wzrost cen oraz postępujący proces starzenia się społeczności lokalnej naszej gminy, sprawia, że konieczne staje się skupienie większej uwagi na potrzebach osób starszych, często jednocześnie samotnych, które wymagają opieki osób drugich. Zasadnym jest więc, adresowanie do tej kategorii osób możliwego wsparcia, które w tym przypadku będzie polegało na zmniejszeniu odpłatności, za świadczone usługi opiekuńcze. Nowa uchwała wskazuje również sytuację, w której usługi opiekuńcze mają charakter nieodpłatny, a także doprecyzowuje kwestię zwalniania w całości lub w części z odpłatności za usługi opiekuńcze. W związku z powyższym, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Eugeniusz Such – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich.

Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji nad projektem uchwały głosów nie zabrano, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę **w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.** (uchwała w załączeniu).

Ad. 6b

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krościenku Wyżnym – Lucyna Liput przedstawiła projekt uchwały (projekt w załączeniu). Panie przewodniczący, wysoka rado Zgodnie z art. 9A ust 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1249 z późn. zm) „Rada gminy określa, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.” Dotychczas obowiązujący tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz szczegółowe warunki jego funkcjonowania zostały określone w uchwale NR V/32/2011 Rady Gminy Krościenko Wyżne z dnia 7 marca 2011 r., który traci swoją moc prawną z uwagi na zmianę ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej. W związku z tym opracowano projekt nowej uchwały. Każdorazowo odwoływanie oraz powoływanie nowego członka dokonywane jest poprzez zmianę w zarządzenia Wójta Gminy Krościenko Wyżne. Jako akt prawa miejscowego uchwała wymaga dla swojej ważności publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa podkarpackiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia mając na uwadze zmianę ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej która weszła w życie 22 czerwca 2023 roku zasadnym jest podjęcie

uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego, dlatego wnoszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich.

Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

W otwartej dyskusji nad projektem uchwały głosów nie zabrano, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego* (uchwała w załączeniu).

Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krościenku Wyżnym – Lucyna Liput opuściła posiedzenie XLVII sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Ad. 6c

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników.

Sekretarz Gminy – Mateusz Podkul przedstawił projekt uchwały (projekt w załączeniu). Szanowny panie przewodniczący, wysoka rado w związku z upływającą z dniem 31 grudnia 2023 roku czteroletnią kadencją dotychczasowych ławników, Prezes Sądu Okręgowego w Krośnie, pismem z dnia 22 maja 2023 r. zwrócił się z informacją o licznie ławników polegających wyborowi przez Radę Gminy Krościenko Wyżne. Zgodnie z otrzymaną informacją, Rada Gminy Krościenko Wyżne dokona wyboru na nową kadencję: 1 ławnika do Sądu Rejonowego w Krośnie, 1 ławnika do Sądu rejonowego w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i 1 ławnika do Sądu Okręgowego w Krośnie. W świetle art. 163 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed wyborem ławników rada gminy powołuje zespół, którego celem jest zaopiniowanie wszystkich prawidłowo zgłoszonych kandydatów. Zadanie zespołu polega na ocenianiu i wyrażeniu opinii o kwalifikacji kandydatów na ławników, w szczególności określeniu czy spełnia przesłanki niezbędne do pełnienia tej funkcji określonej przepisami wspomnianej ustawy. Proponuje się zespół w składzie: Mateusz Liput – Przewodniczący, Krzysztof Podkul – Zastępca Przewodniczącego,

Stanisław Wierdak – członek zespołu. Aktu wyboru spośród wszystkich prawidłowo zgłoszonych kandydatów dokonuje rada gminy po zapoznaniu się z opinią zespołu. W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich.

Radny Stanisław Wierdak – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich stwierdził, że komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 3 głosy „za” (jednogłośnie).

Głosów w dyskusji nie zabrano, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników* (uchwała w załączeniu).

Ad. 6d

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne wotum zaufania.

Wójt Gminy – Mateusz Liput przedstawił raport o stanie Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok (raport w załączeniu). Szanowni państwo, wysoka rado, przedłożony państwu kolejny już raport o stanie gminy jest instytucją, wprowadzoną przepisami ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. Raport o stanie Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok przygotowany został zgodnie z art. 28aa ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W myśl przepisów tej ustawy wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy „Raport o stanie gminy”. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii realizowanych przez Gminę Krościenko Wyżne i jej jednostki organizacyjne, uchwał Rady Gminy i budżetu obywatelskiego, którego rolę w pewnym sensie spełniają w naszej gminie fundusze sołeckie. Rada Gminy rozpatruje raport podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Raport rozpatruje się w pierwszej kolejności, przeprowadzając debatę nad jego treścią. Jako, że raport jest kierowany przede wszystkim do mieszkańców gminy, mogą oni zabierać głos w debacie po uprzednim złożeniu zgłoszenia popartego podpisami co najmniej 20 osób. Zgłoszenie należało przedłożyć Przewodniczącemu Rady Gminy Krościenko Wyżne

najpóźniej w dniu wczorajszym, a więc dniu poprzedzającym dzisiejszą sesję rady gminy. W ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie udziału w debacie.

Celem zapewnienia możliwości zapoznania się z treścią raportu dla jak najszerszego grona mieszkańców gminy został on udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej gminy. Raport o stanie gminy za rok 2022 przyjął podobną formę jak przedstawiony Państwu w ubiegłym roku dokument.

Przedstawiony raport został podzielony na trzy części:

- Pierwszą, która zawiera opis działalności gminy podejmowanej w roku 2022 ze szczególnym uwzględnieniem realizowanych strategii programów i planów,
- Drugą, podzieloną na dwa etapy: tabelaryczny i opisowy, a traktującą w przedmiocie realizacji przez władzę wykonawczą uchwał Rady Gminy,
- Trzecią, stanowiącą przedstawienie realizacji funduszu sołectkiego z uwzględnieniem podziału na Sołectwo Krościenko Wyżne i Pustyny.

Część pierwsza raportu złożona jest z 7 modułów wyodrębnionych z uwagi na podmiot realizujący dane programy, plany czy strategię. Pierwszy z modułów zawiera materiał poświęcony działaniom wykonywanym przez jednostkę, jaką jest Urząd Gminy Krościenko Wyżne z uwzględnieniem jej schematu organizacyjnego i demografii gminy. Zgodnie z danymi ewidencji ludności w Krościenku Wyżnym na koniec 2022 roku Gmina Krościenko Wyżne liczyła 5537 mieszkańców, w tym 2756 kobiet i 2781 mężczyzn (to już kolejny rok, gdzie liczba mężczyzn przewyższa liczbę kobiet). W porównaniu do roku 2021 ogólna liczba mieszkańców wykazuje tendencję spadkową (41 osób), znacząco zmienił się bilans w ruchu naturalnym z -33 (2021) na +1 (2022). Zmiana ta może wynikać z zakończenia epidemii COVID-19, a tym samym wzrostu liczby urodzeń i spadku liczby zgonów. Pomimo minimalnego przyrostu naturalnego w naszej gminie obserwujemy zjawisko *starzenia* społeczeństwa. Odsetek mieszkańców w wieku poprodukcyjnym wzrósł z 17,8 % w 2021 roku do 18,5 % w roku 2022.

Kolejne tematy ujęte w module traktującym w przedmiocie działalności urzędu to finanse gminy. W budżecie w 2022 r. wykonano dochody w kwocie 32 765 893,62 zł z planu wynoszącego 33 284 582,99 zł. Wydatki w 2022 r. zrealizowano w kwocie 33 344 610,44 zł z planu wynoszącego 39 370 006,45 zł w tym dochody i wydatki związane z realizacją zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie przepisami ustaw w wysokości 5 531 558,74 zł.

- przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowych plan – 1 000 000,00 zł (wykonanie 0,00 zł)
- rozchody związane ze spłatą kredytów i pożyczek krajowych 360 000,00 zł – kredyt długoterminowy w Banku Gospodarstwa Krajowego w Rzeszowie.

Wydatki budżetowe realizowano sukcesywnie w miarę wpływów dochodów budżetowych przy zachowaniu terminów płatności oraz celowości planowanych kwot. W ogólnym planie wydatków w 2022 roku wydzielono wydatki majątkowe w kwocie 8 639 606,27 zł, z czego na nakłady inwestycyjne wydatkowano kwotę 7 855 774,82 zł, co stanowi 90,93 %. Na wydatki bieżące w 2022 roku planowano kwotę 30 730 400,18 zł, a zrealizowano w wysokości 25 488 835,62 zł, co stanowi 82,94 % planu rocznego wydatków bieżących. Szczegółowa struktura dochodów i wydatków z budżetu gminy została przedstawiona w sprawozdaniu Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 28 marca 2023 r., z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 r. W rozdziale dotyczącym finansów gminy przedstawiono również planowane

i zrealizowane w roku 2022 zadania inwestycyjne z uwzględnieniem środków planowanych do wydatkowania w ubiegłym roku oraz faktycznie wydatkowanych. Przedstawiono także stan mienia komunalnego gminy i zmiany jakie zaszły w tych zasobach w 2022 roku. Mienie komunalne powiększyło się m. in. o 26 działek drogowych, które w większości w związku z decyzją Wojewody Podkarpackiego z mocy prawa przeszły na własność Gminy Krościenko Wyżne, przez co ich stan prawny po wielu latach został uregulowany.

W dalszej części raportu przedstawiono również kwestie związane z ładem przestrzennym, w szczególności Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego oraz Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne. Jak Państwo doskonale wiedzą, w dniu 23 września 2022 roku Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę NR XXXVIII/257/2022 w sprawie uchwalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krościenko Wyżne. Studium zostało przygotowane przez podmiot zewnętrzny wyłoniony po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego, tj. AMS CONCEPT AGATA M. STĘPIEŃ z siedzibą w Warszawie. W związku z nieprawidłowościami wykazanymi w trybie nadzoru, Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 19 października 2022 r. (data wpływu do urzędu: 20 października 2022 r.) zawiadomił o wszczęciu postępowania zmierzającego do stwierdzenia nieważności ww. uchwały. W związku z powyższym, w dniu 25 października 2022 r. złożyłem pisemne wyjaśnienia we wskazanym zakresie. Nie zostały one uwzględnione, w związku z czym Wojewoda Podkarpacki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze znak:P.II.4131.2.244.2022 z dnia 28.10.2022 r. stwierdzające nieważność uchwały NR XXXVIII/257/2022 z dnia 23 września 2022 r. Stwierdzenie nieważności uchwały skutkowało ponowieniem procedury planistycznej w niezbędnym zakresie.

Kolejną kwestią poruszoną w raporcie jest szeroko rozumiana infrastruktura techniczna i komunalna. Dane w zakresie wodociągów i kanalizacji na koniec 2022 roku przedstawiały się następująco: długość sieci wodociągowej: 40,23 km – podłączonych jest 1215 budynków, długość sieci kanalizacji sanitarnej: 73,45 km – podłączonych jest 1520 budynków. W przydomowe oczyszczalnie ścieków wyposażonych jest 6 nieruchomości, ze zbiorników bezodpływowych korzysta 94 budynki. W 2022 roku zrealizowano zadanie pn. Budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Krościenko Wyżne na dz. nr ewid. 1958, 1976/2, 1974/6, 1965/9, 1975/5, 2032/1, 2031/3”. Dane dotyczące zaopatrzenia w wodę i dostępu do kanalizacji pochodzą z systemu punktów adresowych.

Jeśli chodzi o infrastrukturę drogową, mostową i oświetleniową w 2022, na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 114902R ul. Mostowa w km 0+160-0+390 wraz z rozbiórką i budową mostu przez rzekę Wisłok w miejscowości Krościenko Wyżne” pozyskano dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Program Inwestycji Strategicznych Polski Ład w wysokości 7 291 122,66 zł, co stanowiło 95 % wartości zadania. Podpisano umowę z wybranym wykonawcą tj. firmą „REMOST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dębicy, która zaoferowała wykonanie przedsięwzięcia za kwotę 7 231 362,66 zł. W roku 2022 zrealizowano 85 % prac związanych z realizacją zadania. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym zrealizowanym w 2022 roku było zadanie pn.: „Remont drogi gminnej nr 114905 R ul. Sportowa w Krościenku Wyżnym”, którego całkowita wartość realizacji wyniosła 536 067,93 zł. Wykonanie przedsięwzięcia zostało dofinansowane przez Wojewodę Podkarpackiego w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju

Dróg w wysokości 60 % wartości robót w kwocie 321 640,00 zł, tym samym wkład własny gminy wyniósł 214 427,93 zł. Celem poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego zrealizowano przedsięwzięcie pn. „Przebudowa drogi gminnej dz. nr ew. 2859 ul. Grunwaldzka w miejscowości Krościenko Wyżne w km 0+000 – 0+274”. Wartość przedsięwzięcia zrealizowanego przez Gminę Krościenko Wyżne wspólnie z Skarbem Państwa Państwowym Gospodarstwem Leśnym Lasy Państwowe Nadleśnictwo Dukla wyniosła 346 091,92 zł brutto, w tym udział środków Nadleśnictwa Dukla 115 000,00 zł. W 2022 r. wykonano również zadanie pn. „Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Krościenko Wyżne działka nr 3637/1 w Krościenku Wyżnym”(droga dojazdowa do gruntów rolnych). Wydatek poniesiony na realizację zadania zamknął się w kwocie 51 421,63 zł , w tym dofinansowanie pochodzące ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolnej w wysokości 38 000,00 zł, udział własny 13 421,63 zł. Opracowano również projekty oświetlenia ulicznego na terenie gminy dla zadania: „Budowa infrastruktury elektroenergetycznej – oświetlenia drogowego w technologii energooszczędnej na terenie Gminy Krościenko Wyżne”. Koszt wykonania dokumentacji projektowo - kosztorysowej dla 7 odcinków wyniósł 129 150,00 zł brutto. W ubiegłym roku pozyskano wstępną promesę na dofinansowanie realizacji tej inwestycji z Rządowego Funduszu Polski Ład w ramach Programu Inwestycji Strategicznych w wysokości 4 311 000,00 zł.

Osobny podrozdział poświęcono realizacji zadania „Budowa Budynku Użyteczności Publicznej w Krościenku Wyżnym”, którego budowę rozpoczęto w dniu 16 lipca 2021 r. W roku objętym raportem, do dnia 31 grudnia 2022 r. wykonano następujące prace budowlane: roboty murowe i betonowe piętra i poddasza, kominy wieloprzewodowe z pustaków, drewniana i stalowa konstrukcja dachowa, pokrycie stropodachu i dachu z kompletem obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych, okna połaciowe i klapy dymowe, obudowa daszków nad wejściami, ślusarka aluminiowa zewnętrzna (roboty do stanu surowego zamkniętego) oraz roboty murowe ścianek działowych, zabudowa połączeń dachowych z ociepleniem, instalacje elektryczne, instalacje teletechniczne, instalacja CCTV, instalacja fotowoltaiczna, wentylacja mechaniczna, instalacje sanitarne: instalacja c.o., ogrzewanie podłogowe, technologia kotłowni, instalacja c.w.u. instalacja kanalizacji, instalacja hydrantowa, wewnętrzna instalacja gazowa, instalacja oświetlenia, podłoża pod posadzki na stropie, ślusarka aluminiowa wewnętrzna, sufity podwieszane, tynki i okładziny wewnętrzne, malowanie, elewacje z ociepleniem ścian zewnętrznych z wyprawą elewacyjną i okładzinami oraz posadzki parteru (roboty wykończeniowe). Wykonano również przyłącz wodociągowy oraz przyłącz kanalizacji sanitarnej. Na wymienione wyżej prace wydatkowano łącznie kwotę 3 790 264,77 zł. To zadanie zostało wyszczególnione z uwagi na fakt, że podobnie jak budowa nowego mostu przez rzekę Wisłok wpisuje się ono wprost w założenia Strategii Rozwoju Gminy Krościenko Wyżne do roku 2025 zarówno biorąc pod uwagę budowę nowego budynku dla ośrodka zdrowia, jak również zapewnienie bazy lokalowej celem powołania w przyszłości wiodącej samorządowej instytucji kultury.

Ciąg dalszy raportu traktuje w przedmiocie ochrony środowiska i gospodarki odpadami przedstawiając realizowane w tym zakresie programy, jak choćby „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Krościenko Wyżne”, czy Program Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Krościenko Wyżne.

Analizując natomiast koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, można zauważyć spadek wydatków w tym zakresie w roku 2022 w stosunku do roku 2021. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że porównywane wydatki za usługi wykonane w roku budżetowym 2022 nie uwzględniają płatności, które obciążą budżet tegoroczny.

Siódmy rozdział w ramach modułu poświęconego zadaniom realizowanym przez Urząd Gminy Krościenko Wyżne dedykowano kwestiom związanym z bezpieczeństwem publicznym: tj. ochronie przeciwpożarowej, współpracy z policją, obronie cywilnej oraz zarządzaniu kryzysowemu.

W rozdziale ósmym przedstawiono z kolei zadania wykonywane w ramach urzędu z zakresu szeroko rozumianej oświaty, natomiast w dziewiątym omówiono realizację programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, jak również przybliżono przeprowadzone w ubiegłym roku zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, czyli: preferencyjny zakup węgla oraz wypłaty dodatków: węglowego, elektrycznego oraz dodatku z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła.

W kolejnym module omówiono działania Przedszkola Samorządowego im. Wandy Chotomskiej w Krościenku Wyżnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Krościenku Wyżnym. W tej części uwzględniono podstawy programowe oraz cele zrealizowane przez jednostki organizacyjne w 2021 r. i środki, które zostały wykorzystane dla realizacji tych celów.

Dalej przedstawiono działania wykonane w ubiegłym roku przez jedyną wpisaną do gminnego rejestru instytucję kultury, jaką jest Gminna Biblioteka Publiczna w Krościenku Wyżnym.

Moduł piąty traktuje w przedmiocie działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, który jako jednostka organizacyjna gminy realizuje wiele programów w ramach zadań własnych gminy, jak również zadań zleconych. Najważniejsze to: „Program Wspierania Rodziny i Pieczy Zastępczej”, Rządowy Program „Karta Dużej Rodziny, „Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii” oraz „Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gminy Krościenko Wyżne na lata 2016-2022”.

Raport przedstawia szczegółowo ich realizację i środki podejmowane przez organy gminy służące celom programów.

Moduł szósty poświęcono Gminnemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Krościenku Wyżnym – jednostce, której celem jest prowadzenie i propagowanie działań o charakterze sportowym i rekreacyjnym wśród dzieci, młodzieży i dorosłych, upowszechnianie i rozwój kultury fizycznej, organizowanie zawodów oraz promocja zdrowego stylu życia.

Część pierwszą raportu dotyczącą realizacji strategii, planów i programów kończy rozdział dedykowany Samodzielnemu Publicznemu Gminnemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej.

Dział drugi stanowi wykaz uchwał podjętych przez Radę Gminy ujęty w formie tabelarycznej z wyszczególnieniem uchwał finansowych, uchwał dotyczących podatków i opłat lokalnych, uchwał dotyczących gminnych programów, uchwał w przedmiocie gospodarki nieruchomościami, uchwał z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz uchwał niesklasyfikowanych w żadnej kategorii. Dane ujęte w tabeli zostały szczegółowo omówione w części opisowej, gdzie przedstawiono realizację tych aktów przez organy gminy.

W części trzeciej raportu powinno znaleźć się omówienie realizacji budżetu obywatelskiego. Budżet obywatelski jest co do zasady fakultatywny, bowiem obowiązek jego wprowadzenia

dotyczy jedynie miast na prawach powiatu. W Gminie Krościenko Wyżne nie został on wprowadzony, za to nieprzerwanie od kilkunastu lat w budżecie gminy wyodrębniane są środki w ramach funduszu sołeckiego. Stąd w raporcie zostały przedstawione zadania zrealizowane z tych środków 2022 r. Przedłożony Państwu raport o stanie gminy za rok 2022 zawiera tym samym wszystkie obligatoryjne elementy dla tego rodzaju dokumentu. Ponadto, starałem się również, aby nie pominąć w jego zakresie, żadnej z uwag zgłaszanych przez Wysoką Radę, co do treści raportów publikowanych i przedstawianych w latach ubiegłych. Dziękuję bardzo.

Radna Beata Najbar dołączyła do obrad XLVII sesji rady Gminy Krościenko Wyżne. **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** poinformował, że od tej chwili w sesji bierze udział 13 radnych.

Następnie **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** otworzył debatę nad raportem z udziałem radnych oraz mieszkańców gminy.

I. Głosy radnych:

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul udzielił głosu **radnemu Krzysztofowi Ronowskiemu**: szanowni państwo, wysoka rado, chciałbym się odnieść do takiej trochę miękkiej części tego raportu o stanie gminy, a konkretnie do działalności Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Krościenku Wyżnym, a także współpracy gminy z organizacjami i stowarzyszeniami, które w tym raporcie są ujęte. Dlaczego? Szanowni państwo, otóż w toku kontroli Komisji Rewizyjnej nad wykonaniem budżetu 2022 roku i po informacji pana wójta o wykryciu licznych nadużyć, Komisja Rewizyjna w dniu 29 maja poprosiła o wskazanie jakie to były techniczne nadużycia i o tym chciałbym tutaj w tej części wotum zaufania parę chwil powiedzieć i parę chwilę zająć państwu. Dlaczego temat jest istotny? Otóż po rozpoczęciu kontroli, w gminie zrobił się jak to się mówi popularnie szum. Zaczęły docierać różne informacje: od skrajnie pesymistycznych, że GOSiR przestanie istnieć, że stowarzyszenia przestaną istnieć, po nieco mniej pesymistyczne. Niemniej jednak sama informacja o tym, że wykryto liczne nadużycia i skala ich eskalowania wzbudziła w gminie sensację i teraz w dwóch słowach do tego co zostało zrobione przez Komisję Rewizyjną, a co ominę przy absolutorium skoro teraz już państwa poinformuję, to punkt dalej nie będę musiał już tego referować. Tak jak powiedziałem, 29 maja poprosiliśmy jako Komisja Rewizyjna by przekazano na informacje z zakresu przeprowadzenia kontroli zadania publicznego pn. „Umasowienia sportu i praca z młodzieżą w Krościenku Wyżnym” za 2021 rok i za 2022 rok. Kontrola dotyczyła wykonania środków publicznych związanych z tymi zadaniami. Komisji Rewizyjnej zostaje przedłożone dwa segregatory uwag zebranych w sprawie, jak też udzielono informacji do protokołu o możliwości wycofania dotacji przez dwa lata dla stowarzyszenia, które było kontrolowane. Poprosiliśmy jako Komisja Rewizyjna, by z tych dwóch segregatorów przedłożono takie rzeczywiste, złe słowo – rzeczywiste, ale zebrane w całość uwagi, jak gdyby zakresy kontroli, czy też poszczególne zadania, które były kontrolowane i tu muszę powiedzieć, że jeżeli chodzi o informację przekazaną Komisji Rewizyjnej z jak gdyby globalnego zestawu informacji o tym, że były nieprawidłowości skutkujące zwrotem całych tych dotacji, to Komisji Rewizyjnej przedłożono wyciągi

z protokołów które mówiły o tym, że rozliczenia stowarzyszenia po stronie środków własnych były tutaj jak gdyby największym błędem i najwięcej uwag komisja dokonująca kontroli do tego miała. Szanowni państwo, jeżeli się nie mylę z tych wyciągów, za 2021 rok, jeżeli się nie pomyłę – były uwagi w wysokości 881,73 zł jeżeli chodzi o wkład własny stowarzyszenia, a w 2022 roku – 2 214,00 zł – również uwagi do wkładu własnego stowarzyszenia. Dlaczego to mówię? Dlatego, że udzielając ogólnej informacji o licznych nieprawidłowościach i sugerowaniu o możliwości zwrotu dotacji, przedłożenie informacji o środkach własnych, złym wydatkowaniu środków własnych stowarzyszenia, to trochę że tak powiem mało jeżeli chodzi o pełny przegląd informacji i też pewne skierowanie uwagi Komisji Rewizyjnej i nas radnych na to, że w tym momencie najwięcej uwag komisja kontrolna ze strony urzędu gminy miała właśnie do środków własnych stowarzyszenia, a już nie do wydatkowania środków dotacji. Tutaj jeszcze dla porównania, nie wiem jak państwo pamiętacie powiem, że w uchwale budżetowej mamy około 20 000,00 zł na współpracę stowarzyszeń, jeżeli się nie mylę, tak? Coś takiego? Nie chcę się pomylić o jakieś złotówki, więc tutaj mówimy o takim przestrzale środków i teraz jakie były wyniki, jakie ustalenia Komisji Rewizyjnej po tym 29 maja i na początku czerwca, 5 czerwca, kiedy się nad tymi informacjami pochyliliśmy. Otóż szanowni państwo, kwintesencją tego wszystkiego okazało się to, że tak naprawdę od założenia GOSiR-u, czyli od 2008 roku odkąd stowarzyszenia które tam się zarejestrowały, funkcjonują - urząd gminy nie przeprowadził żadnej kontroli, czyli nie miał jak gdyby kontroli nad środkami publicznymi w tej działalności. Po drugie, jeżeli już były przedkładane protokoły, sprawozdania stowarzyszeń, przynajmniej tego jednego jeżeli się oprzeć precyzyjnie, nie były one kontrolowane na bieżąco. Ani półroczne, ani roczne – trochę zdziwienia budziła sprawa tego typu, że sprawozdanie za 2021 rok z wydatkowania środków które było w 2022 roku przyjęte, przynajmniej według informacji przekazanej radnym, w 2023 roku było sprawozdaniem z zarzutami. Niemniej jednak tutaj weryfikacja, to na co zwróciliśmy uwagę, na weryfikację rozliczeń, weryfikację faktur, no nie odbywała się ona prawidłowo, nie odbywała się ona na bieżąco i Komisja Rewizyjna przedłożyła państwu wójtom takie przemyślenia, by rozpocząć współpracę ze stowarzyszeniami, by wspierać stowarzyszenia pomimo tego, że pracują u nich księgowi, niemniej jednak wspierać tę pracę żeby nie było błędów, po drugie przeprowadzić spotkanie ze stowarzyszeniami tak, by reaktywować takie ciało, które nazywało się Rada Sportu, tak byśmy mogli na żywo i aktywnie uczestniczyć w życiu sportowym i kulturalnym, bo tak należy rozpatrywać działalność GOSiR-u i stowarzyszeń, wspierając ich swoją wiedzą i doświadczeniem, a także wiedzą fachową ze strony urzędu gminy. jedno co nasuwa się w tym wszystkim i co chciałem państwu szanownym przekazać, to najważniejsze to, że to co już powtórzyłem na początku, przez konkretnie ileś lat urząd gminy nie przeprowadzał kontroli wydatków publicznych. Nieważne, czy to były... Bardzo ważne, ale w tym momencie nieważne jaki konkretnie udział tych środków własnych, czy konkretnie pełnej dotacji, przynajmniej taka była informacja przedłożona na Komisji Rewizyjnej i taka jest w protokołach, a to niestety wiąże się z ustawą o dyscyplinie finansów publicznych i możliwych ewentualnych – za duże słowo „zarzutach”, ale zauważonych nieprawidłowościach, to tak chce przypomnieć, że art. 8 ustawy mówi o nieprawidłowościach po stronie dotującego, gdzie dokonywanie nierzetelnej kontroli sprawozdania stowarzyszenia, czy też akceptowanie wadliwych sprawozdań z dotacji jest no błędem jakby nie było dość mocnym. Także jeżeli chodzi o mnie, to chciałem państwu to przedstawić, żebyście mieli państwo świadomość jak to wygląda. trwa kontrola Gminnego

Ośrodka Sportu i Rekreacji. Tutaj Komisja Rewizyjna nie mogła wchodzić i nie pytała o to, tzn. pytaliśmy jaki jest wynik kontroli, ale nie mieliśmy informacji o tym, że się zakończyła, więc nie mogliśmy się nad niczym pochylić. Skończę to w ten sposób, że rozważamy możliwość kontroli dokonywanych przez urząd gminy i w GOSiR i jeżeli chodzi o stowarzyszenia., chociaż wolałbym żebyśmy mieli w tym kierunku uchwałę rady gminy zobowiązującą nas do tego. Jeżeli o mnie chodzi, materiały które zebraliśmy w trakcie kontroli absolutoryjnej nad tą kontrolą i nad wynikami i to wszystko co udało nam się zebrać, nie pozwalają mi pozytywnie zaopiniować ani wotum zaufania ani absolutorium, natomiast państwo radni będziecie robili zgodnie ze swoim sumieniem, no i to pokrótce chciałem przedstawić. Dziękuję.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul podziękował **radnemu Krzysztofowi Ronowskiemu** za zabranie głosu i udzielił głosu **zastępcy wójta gminy – Łukaszowi Lorensowi**: może tak się odniosę powoli, może nie do wszystkich, jeśli bym któryś element pominął, to proszę mnie też poprawić, bo dużo tutaj było tych zarzutów i też i po stronie urzędu gminy, w szczególności, bardziej bym powiedział nawet przerzucanie odpowiedzialności tutaj na urząd gminy, przy czym cóż no rzeczywiście, na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej Komisja Rewizyjna, tutaj zaznaczę, akurat z protokołu cytując – „wrywkowo zapoznała się z treścią protokołu kontroli, załączników do niego”, dlatego nie wiem dlaczego pan przewodniczący Krzysztof Ronowski tak szczegółowo te rzeczy omawiał, skoro się tylko wrywkowo z tymi protokołami zapoznał nie wchodząc, chociaż że tak powiem czas jaki poświęciliśmy w czasie tych posiedzeń nie był krótki, ale no to już zostawiam po prostu gdzieś na marginesie. Kwestie też zwrotu dotacji, możliwość zwrotu pełnej wysokości dotacji na te zadania - tak samo tutaj był trochę temat problematyczny, wypłynął na komisji, pierwszy raz spotkałem się w ciągu mojego 10-letniego doświadczenia, jeżeli idzie o pracę urzędniczą i w zakresie 8-letnim na stanowisku ds. obsługi rady gminy i 2 lata teraz niecałe pracuję jako zastępca wójta, żeby pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej po prostu sam zaingerował w protokół i napisał według swojego uznania i po swojej myśli. Dlatego wniosłem na kolejnym posiedzeniu komisji też rewizyjnej uwagi do tego protokołu które, tutaj pani Marzena siedzi, akurat pana Piotra Lorensa nie ma, które pan Piotr Lorens zaakceptował i powiedział, że rzeczywiście tak było jak mówiłem, no i jeżeli się pisze protokół pod jakieś swoje dyktando w celu jakichś swoich własnych nie wiem, no ciężko mi tutaj powiedzieć kwestii czego. Szanowni państwo nie będą się do tego odnosił, ja to zostawiam na marginesie, ale to nie jest na pewno dobra praktyka, ale nie mnie to oceniać, wy działacie wspólnie jako organ kolegialny jako cała rada gminy, posiadacie swoją Komisję Rewizyjną, której rzeczywiście zadaniem jest prowadzenie kontroli jeśli chodzi o gminnej jednostki organizacyjne, jeżeli chodzi o działalność wójta – także nie można też powiedzieć, że tylko urząd jest wyłącznie czemuś winny, skoro tak jak pan przewodniczący powiedział, że się w ogóle nie kontrolowało niczego. Szanowni państwo, trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie czemu się tego nie kontrolowało od 2014 roku. Ja zadaje pytanie retoryczne, sami sobie też odpowiedzcie i też po kolei: czemu padło odniesienie do środków własnych – bo w szczególności tak jak tutaj pan, był pan na posiedzeniu komisji, w szczególności ten zarzut dotyczył przede wszystkim tych środków własnych, gdyż zgodnie z umową stowarzyszenie zobowiązało się do wniesienia wkładu własnego to zobowiązanie miało charakter bardzo wiążący i niespełnienie tego wymogu wniesienia wkładu własnego powoduje to, że te kolejne wydatki, a więc część która dotyczy strictly dodatków dotacji,

ona de facto rzutuje na całość wykonania dotacji. To jest taki najpoważniejszy zarzut, także analizując te pozostałe części, tych nieprawidłowości też nie było tak, że były to tylko jedne nieprawidłowości, bo tych nieprawidłowości można było rzeczywiście tak jak pan wójt powiedział na sesji 19 maja. Szanowni państwo, pan wójt mówi że były liczne nieprawidłowości. jedno pytanie – ilu z państwa radnych zapoznało się z protokołem i z dokumentami z kontroli, oprócz Komisji Rewizyjnej? Ja to także zostawiam na marginesie i nie będę tego komentował... Zacząć współpracę ze stowarzyszeniami – cały czas jest ta współpraca. Co roku przyjmujemy gminny program współpracy z organizacjami pozarządowymi, a jeśli idzie o czynności kontrolne, to jakie by to nie były dotacje udzielane z budżetu gminy, zawsze jednostce która udziela dotacji, a więc gminie przysługuje prawo kontroli i to jest coś naturalnego. Tutaj ta współpraca się układa naprawdę dobrze. rzeczywiście, jeżeli ja miałbym się wypowiedzieć w temacie tej kontroli, no pewne rzeczy można było ominąć, można było troszkę rzetelniej zrealizować żebyśmy nie doszli do tego etapu w którym jesteśmy, ale to nie są jakieś błędy rażące. Tu wystarczyło bardziej takiej dokładności i staranności i może tego zabrakło w tym wszystkim, ale to nie jest wina gminy, to nie jest wina urzędu gminy. Ja dziękuję.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul podziękował **zastępcy wójta gminy – Łukaszowi Lorenzowi** za zabranie głosu i udzielił głosu **radnemu Krzysztofowi Ronowskiemu**: szanowni państwo, jeszcze króciutko, bo o jednej kwestii zapomniałem. Zanim powiem to, co jest w tym wszystkim jeszcze na dodatek, a pozwoli nam pracować na przyszły rok nad umową, przepraszam – nad uchwałą jeżeli chodzi o wspieranie stowarzyszeń na terenie naszej gminy, to ta krótka uwaga dotycząca protokołu, na którą zwrócił uwagę wice wójt. Szanowny panie, to że nie został protokół podpisany przez pana, przez wójta, przez sekretarza, przez panią skarbnik – to ja to rozumiem, natomiast nie rozumiem intencji tego, że prosił pan o to, wnosił pan o to, by usunąć informację o tym, że było zagrożenie zwrotu dotacji za 2 lata, a taka była intencja i taki był protokół. protokół został podpisany przez Komisję Rewizyjną bez uwag, a to jest chyba w tym wszystkim najważniejsze i ja tyle chciałbym komentować tego wszystkiego, natomiast to co chciałem państwu radnym jak gdyby podać do zapamiętania i do tego co powinniśmy zrobić na przyszły rok kalendarzowy to to, że w toku badania zwróciliśmy uwagę na coś takiego: w miesiącach październik – listopad rada gminy przyjmuje uchwałę dotyczącą współpracy ze stowarzyszeniami, tak? Potem przyjmujemy uchwałę budżetową, która warunkuje środki od dnia 1 stycznia do 31 grudnia. Natomiast umowy ze stowarzyszeniami, a konkretnie z tym stowarzyszeniem, które było kontrolowane są regularnie podpisywane w okolicach 1 marca, zatem w sposób naturalny powstaje dziura finansowania i tutaj część zarzutów, które były pokazywane do stowarzyszenia, niestety tyczyła się nawet 90 zł, które były wydane gdzieś tam 20 któregoś lutego, a nie powinny bo umowa była od 1 marca. Może źle odpisałem, ale próbowałem to odpisywać w sposób dobry. Po co to mówię? Mówię to po to, żebyśmy my mieli świadomość, że przyjmując budżet na dany rok, to potem jeżeli ta umowa nie jest zorganizowana na czas, to ogranicza się stowarzyszeniom cokolwiek by nie robiły, ale pracę, wydatkowanie środków, przeprowadzenie treningów, zakup nie wiem, rzeczy które są potrzebne do funkcjonowania danego stowarzyszenia i to myśmy powinni akcentować, by w kroku następnym pan wójt przeprowadzał konkurs nieco szybciej i o to, żeby podpisywał umowę ze stowarzyszeniem nieco szybciej niż 1 marca. Być może wystarczyłoby podpisanie umowy w okolicach końca stycznia i nie byłoby problemów

z zarzutami, że coś jest wydatkowane poza okresem kwalifikowalności. Przepraszam, dziękuję, tyle.

Zastępca wójta gminy – Łukasz Lorens: co do protokołu i tych moich uwag, rzeczywiście ja tutaj tak jak pan przewodniczący powiedział, ja zakwestionowałem kwestię zwrotu zwracając... tu jest tak, że „Zastępca wójta zwracając uwagę na możliwość zwrotu pełnej wysokości dotacji na te zadania”. Ja prosiłem pana przewodniczącego, żeby to sprostować w zakresie, bo to było w wyniku zadane przez członka komisji pytania, to nie było tak, że ja sobie powiedziałem to od siebie, bo nie wiem, na czymś mi tutaj zależało. Ja prosiłem tylko o takie drobne sprostowanie, przy czym nie do końca się sto spotkało z aprobatą pana przewodniczącego. temat protokołu zamykam, nie ma o czym dyskutować. Dalej, jeśli w doniesieniu teraz do tego co tutaj powiedział pan przewodniczący, przyjmowania przez gminę programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, współpracę z tymi organizacjami, to rzeczywiście po kontroli może się taki niosek nasunąć, żeby te umowy w zakresie ogłaszanych przez gminę realizacji zadań publicznych ogłaszać nieco wcześniej i podpisywać nieco wcześniej, przy czym to powinno być na bieżąco. Słuchajcie państwo, tego rodzaju zadanie, ono się powtarza w budżecie. Powiedziałbym w ten sposób, że jeśli też stowarzyszenie widziało, że potrzebuje tych środków, dlaczego też wcześniej nie zgłaszało, żeby talki konkurs ogłosić. Z naszej strony nie było złej woli, bardziej powiedziałbym nastawienie na współpracę, przy czym też drugi aspekt chciałbym zauważyć jeżeli chodzi o tą stronę wydatkową którą podjął pan przewodniczący, że te umowy na realizację tych zadań były podpisywane z datą 1 marca i okres jakby ponoszenia wydatków w ramach tej umowy i tej dotacji obowiązywał od 1 marca do 20 grudnia, przy czym stowarzyszenie które przystąpiło do tego zadania mogło zaciągnąć wcześniej zobowiązanie, przy czym najważniejszą rzeczą było to, by wydatek został poniesiony z dniem 1 marca, gdyż umowa stanowiła, że kwalifikowalność wydatków musi zostać poniesiona w momencie podpisania umowy i realizacji tego zadania, a więc zobowiązanie można było śmiało zaciągnąć w miesiącach przed 1 marca, przy czym żeby tylko termin płatności przesunąć na dzień minimum 1 marca, także tutaj też jakichś problemów nie było. To nie jest tak, że się coś tutaj ograniczało działalność, czy próbowało się w jakiś sposób tutaj tą sferę możliwości, wykonania tych środków zawężyć, przy czym zauważyć też trzeba, że zawsze ponoszenie tych wydatków w miesiącach styczeń, czy luty w momencie, gdy umowa podpisywana jest z datą 1 marca stanowi pewnego rodzaju ryzyko. Prawda, do tej pory rzeczywiście ta współpraca była i rada gminy przeznaczała te środki na realizację zadań, ale trzeba zwrócić uwagę, że rada działa jakby w ramach budżetu, a budżet jest planem rocznym i zawsze budżet przyjmujemy w grudniu i dopiero końcem grudnia my mamy wiedzę i możliwość, żeby te środki przeznaczyć, także nas to warunkują troszeczkę przepisy ustaw i realizacja budżetu przyszłorocznego i o tym trzeba zawsze pamiętać i też mieć to na względzie

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul udzielił głosu **radnemu Zenonowi Lenartowi:** ja chciałem zgłosić parę technicznych uwag, które tutaj mi się nasunęły: str. 15 – Informacja o stanie mienia komunalnego. No przepraszam panie wójcie, ale pan tutaj nie podał informacji o stanie mienia, tylko o zmianie stanu mienia. Czyli nie mamy tutaj informacji o tym co mamy, tylko co żeśmy zbyli lub nabyli. Ja uważam, że w tym punkcie jeżeli piszemy o stanie, to stan oznacza to, co jest na naszym stanie i to jest pierwsza uwaga do tego. następna uwaga,

to tak troszeczkę analizowałem – str. 28 Koszty działań ratowniczych, przy 85 wyjazdach w Krościenku Wyżnym – 11 tys. ekwiwalentu, a przy 48 wyjazdach (przyp. red.) 13 300,00 zł. No cóż to za akcje Pustyny prowadziły, że aż tak wielki ekwiwalent przy dwukrotnie mniejszej ilości wyjazdów. To tak mi się nasunęło, ale to jest do pana ewentualnie, pan jest strażakiem i pan wie jak to się dzieje. Strona 38 – „dyrektorzy szkół ponadgimnazjalnych” – szkół ponadgimnazjalnych już nie ma, są szkoły ponadpodstawowe. Błąd techniczny, uważam, że to nie powinno mieć miejsca. Dalej - str. 60, tak sobie popatrzyłem – mamy tutaj zasoby dydaktyczne i mamy w szkole 3 pracownice komputerowe, żadna nie spełnia wymogów, czyli żadna nie ma co najmniej 25 miejsc, liczba stanowisk w sumie 31. Trzeba coś z tym zrobić, bo takie małe pracownie powodują konieczność podziału na grupy. jeżeli w klasie jest do 24 uczniów, a takie mamy klasy zazwyczaj, to możemy to robić dla całej klasy, byle pracownia miała co najmniej 24 stanowiska i uważam, że to jest takie zadanie na najbliższy czas, bo to są wymierne oszczędności, nie dzielimy grupy, tylko robimy. Dalej, strona 68 – proszę państwa mamy tutaj wykaz całych przychodów i wydatków szkoły i tutaj jestem troszeczkę zaskoczony. ja sobie liczyłem to na wszystkie sposoby i nie znalazłem takich kwot jak tu są podane w budżecie, w realizacji budżetu za poprzedni rok. Przychody, czyli to co gmina otrzymała na szkołę są różne, prawie 1 mln zł. Tu pisze z resztą subwencja z budżetu gminy – nie ma subwencji z budżetu gminy, subwencje otrzymuje się z budżetu państwa. Nie jest to 6 mln, tylko 4 555 000,00 zł, czyli to wprowadza w błąd. Tak samo po stronie wydatkowej, liczyłem to i nie będę państwu teraz przytaczał kwot, ale na wszystkie sposoby szukałem w wydatkach budżetowych gminy, wszystkie wydatki związane ze szkołą i w żadnym mi nie wychodzi że jest to 5,9 mln zł. Wychodzi mi ponad 6 mln zł, także to po prostu jakoś nie bardzo gra i uważam, że jest to trochę wprowadzenie w błąd, bo jeżeli popatrzymy, że szkoły mają przychody z wysokości 6,3 mln zł, a wydatki 5,9 mln zł, to znaczy że szkoła zaoszczędziła 321 tys. zł, ale szkoła nie zaoszczędziła, myśmy do szkoły dołożyli, bo jeżeli mieliśmy 4,5 mln zł subwencji + dostaliśmy tam jeszcze 800 tys. zł na coś, to mamy 5,3 mln zł, a wydatkowane jest 5,9 mln zł, czyli do szkoły generalnie dokładamy i to jest trochę... Ja wiem, że pan to wziął ze szkoły, ale uważam, że po to s pracownicy urzędu gminy, żeby pewne rzeczy sprawdzać i kontrolować, bo np. idąc dalej na str. 77 mamy wydatki GOPS i tutaj gdybyście państwo wzięli sprawozdanie budżetowe, to tutaj wszystkie kwoty się zgadzają co do grosza. Jest tylko jedna uwaga – gdybyśmy popatrzyli, że porównujemy do poprzedniego roku i mamy oszczędność 2 953 000,00 zł, to zwykły nasz obywatel powie, że są oszczędności. Nie, to nie są oszczędności proszę państwa. Tu mi brakuje wyjaśnienia, że jest oszczędność na świadczeniach wychowawczych, czyli 500+. gmina przestaje płacić 500+, dlatego zmniejszyło się 3 682 tys. zł, ale generalnie finansowanie zwiększyło się o 728 tys. zł, czyli niby pokazuje się, że jest tak, a w gruncie rzeczy nie wyjaśnia się. Jeżeli mamy raport i coś pokazujemy, to my musimy być w tym wszystkim konsekwentni, żeby te sprawy... Strona 85, jest pomyłka w tabeli – kwota świadczeń w 2021 roku jest napisana 2 razy. Uważam, że w drugim powinno być 2022, tak pani skarbnik? Wyszczególnienie – kwota świadczeń – 2022. Tu też jest błąd techniczny. takie są moje uwagi. Więcej staranności... Trzeba tym mieszkańcom pokazać, ja bym tutaj wiele rzeczy wyrzucił, bo raport nie powinien być taki, że dokładnie pokazujemy wszystko, po prostu stan gminy – co mamy, żeby to było bardziej takie... Takie są moje uwagi co do tego raportu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul udzielił głosu **wójtowi gminy – Mateuszowi Liputowi**: ja panie Zenonie co do pytań, to tak jak pan mówił, część rzeczy można byłoby wyrzucić, część dodać, np. ten zasób gminny który powiększyły nieruchomości, myślę, że to akurat tendencja dobra, bo to jakim zasobem dysponujemy, też jest tutaj informacja o stanie mienia przedstawiana, chociażby wczoraj...

Radny Zenon Lenart: o stanie mienia na koniec roku 2022. Nie nie, proszę nie mylić, bo gdybyśmy napisali, że o zmianie stanu mienia, to tak, ale jeżeli podajemy o stanie, to powinniśmy pokazać, z resztą w ogóle powinniśmy pokazać co mamy na koniec 2022 roku, bo wtedy można porównać z tym, co będziemy mieć, albo co mieliśmy. Dlatego tutaj nie zgodzę się z panem. Oczywiście, jak najbardziej pokazać, że nabyliśmy czy sprzedaliśmy, ale warto też pokazać co mamy, bo np. widzi pan: zwykły zjadacz chleba nie wie o tym, że mamy na lotnisku kupę hektarów, z którymi nic nie robimy, a tak jak pan zastępca wójta powiedział, że przyjdzie ten czas i będziemy 300-400 tys. zł płacić za użytkowanie wieczyste tych działek.

Zastępca wójta gminy – Łukasz Lorens: nie będziemy płacić, bo złożyliśmy odwołanie od decyzji i opłata została w nieuzasadnionej wysokości naliczona, także na razie płacić nie będziemy.

Radny Zenon Lenart: to dobrze, ale to i tak nie przynosi nam żadnych dochodów, a powinno.

Wójt gminy – Mateusz Liput: tutaj jeżeli chodzi o ekwiwalent, bo z tymi danymi tak jak mówi pan radny, dane mamy od szkoły i no to też można sprawdzić jeżeli są jakieś błędy i omyłki pisarskie, a za to serdecznie przepraszam i postaram się, aby w następnym roku się one nie powtórzyły, a co do ekwiwalentu za udział strażaków w działaniach ratowniczo-gaśniczych, często bywa tak, że tych działań jest mniej, ale są one dłuższe.

Radny Zenon Lenart: ja wiem o tym, to już zostawiam do pana analizy.

Wójt gminy – Mateusz Liput: w Krościenku 31942 minuty, w Pustynach 42 919 minut, to w głównej mierze miało miejsce w pierwszym kwartale z racji tego, że jednostka z Pustyn stacjonowała w Przemyślu, gdzie na dworcu kolejowym był punkt przyjmowania uchodźców, stąd ta liczba jest większa. Działań jest mniej, ale przez te działania...

Radny Zenon Lenart: ale panie wójtce ja właśnie do tego zmierzam, żeby to było napisane, że to było spowodowane uczestnictwem. Znowu zwykły zjadacz chleba powie, że Pustyny chyba się opieprzają w tych akcjach ratowniczych, bo jak biorą drugie tyle, to niemożliwe, ale jeżeli byłoby napisane, że byli i uczestniczyli tu i tu to byłoby to fajnie pokazane.

Wójt gminy – Mateusz Liput: powiem szczerze, że nie przyszło mi do głowy, że akurat ekwiwalent będzie analizowany.

Radny Zenon Lenart: każdy patrzy, ja też to czytam. Dziękuję bardzo.

Wójt gminy – Mateusz Liput: to mogło być równie dobrze mógłbym to dodać jak ktoś by zarzucił, że rozwlekam się nad tematami może mniej istotnymi i że bym to usunął. To jest kwestia do dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: dziękuję bardzo, ja tutaj tylko odniosę się, w związku z tym, że jestem prezesem jednostki w Pustynach, to chciałbym dodać, że gwarantuję panu cyt. że strażacy z Pustyn się nie opieprzają i wyjeżdżają do wszystkich działań do których są dysponowani i przypomnę, że takie akcje jak na dworcu w Przemyślu, czy na TESCO w Medyce trwały po kilkadziesiąt godzin, więc stąd te różnice w ekwiwalentach...

Radny Zenon Lenart: taka informacja byłaby cenna.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: wyjazdy do miejscowych zagrożeń pt. plamy ropopochodne, czy usuwanie gniazd, to są krótkotrwałe akcje, natomiast zdarzenia o charakterze drogowym, których w Pustynach nie brakuje, to są przeważnie kilkugodzinne zdarzenia także tutaj mamy takie różnice. Dziękuję bardzo.

II. Głosy mieszkańców:

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul przypomniał, że zgodnie z przepisem art. 28aa ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym: „zgłoszenie udziału w debacie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy”. Zorientował, iż mieszkańcy nie złożyli pisemnych zgłoszeń do udziału w debacie nad raportem. „Przypomniał jednocześnie, że zgodnie z przepisem art. 28aa ust. 9 ustawy o samorządzie gminnym: „uchwałę o udzieleniu wójtowi wotum zaufania rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.”

Mając powyższe na uwadze **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie nad udzieleniem Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne wotum zaufania. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” głosowało 11 radnych,
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 2 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę *w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne wotum zaufania* (uchwała w załączeniu).

Przerwa w obradach XLVII sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne (14¹²-14²⁵).

Ad. 6 e-f

Rozpatrzenie projektów oraz podjęcie uchwał w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok oraz udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok.

I. Przewodniczący Rady Gminy – Krzysztof Podkul oddał głos Skarbnikowi Gminy – Agnieszce Filar, która przedstawiła roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok (zarządzenie NR V/541/2023 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 28 marca 2023 r. - w załączeniu do protokołu).

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar: Rada Gminy Krościenko Wyżne uchwałą NR XXXII/221/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r. uchwaliła budżet w wysokości:

- dochody gminy w wysokości 24 611 474,00 zł,
- wydatki w kwocie 25 251 474,00 zł,
- spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w kwocie 360 000,00 zł,
- dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zleconych gminie ustawami w wysokości 4 889 285,00 zł.

W wyniku dokonanych zmian w budżecie w 2022 r. plan dochodów wyniósł 33 284 582,99 zł, a plan wydatków 39 370 006,45 zł, w tym dochody i wydatki związane z realizacją zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami w wysokości 5 542 889,49 zł, przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowych 1 000 000,00 zł, rozchody związane ze spłatą kredytów i pożyczek krajowych 360 000,00 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb – 27 S z planu wynoszącego po zmianach 33 284 582,99 zł wykonano dochody w wysokości 32 765 893,62 zł, co stanowi 98,44 %. Dochody uzyskane w następujących działach według planu pierwotnego wg uchwał oraz wykonania:

- 1) dział 010 Rolnictwo i łowiectwo – plan: -, wykonanie: 72 593,95 zł;
- 2) dział 020 Leśnictwo – plan: 180,00 zł, wykonanie: 216,73 zł;
- 3) dział 600 Transport i łączność - plan: 57 912,00 zł, wykonanie: 495 912,30 zł;
- 4) dział 700 Gospodarka mieszkaniowa – plan: 26 201,00 zł, wykonanie: 36 594,29 zł;
- 5) dział 710 Działalność usługowa – plan: -, wykonanie: 90,00 zł;
- 6) dział 750 Administracja publiczna – plan: 26 433,00 zł, wykonanie: 204 962,04 zł;
- 7) dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – plan: 1 196,00 zł, wykonanie: 1 196,00 zł;
- 8) dział 752 Obrona narodowa – plan: 1 000,00 zł, wykonanie: 3 933,55 zł;
- 9) dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – plan: 6 974,00 zł, wykonanie: 16 001,74 zł;
- 10) dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem – plan: 7 106 968,00 zł, wykonanie: 10 556 342,48 zł;
- 11) dział 758 Różne rozliczenia – plan: 10 076 287,00 zł, wykonanie: 10 623 444,31 zł;
- 12) dział 801 Oświata i wychowanie – plan: 677 420,00 zł, wykonanie: 826 219,60 zł;
- 13) dział 851 Ochrona zdrowia – plan: -, wykonanie: 300,00 zł;

- 14) dział 852 Pomoc społeczna – plan: 410 645,00 zł, wykonanie: 3 373 799,93 zł;
- 15) dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – plan: -, wykonanie: 253 107,41 zł;
- 16) dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza – plan: -, wykonanie; 56 660,80 zł;
- 17) dział 855 Rodzina – plan: 4 815 500,00 zł, wykonanie: 4 810 134,04 zł;
- 18) dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – plan: 1 376 500,00 zł, wykonanie: 1 391 047,04 zł;
- 19) dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – plan: 15 000,00 zł, wykonanie: 28 713,15 zł
- 20) dział 926 Kultura fizyczna – plan: 13 258,00 zł, wykonanie: 14 624,26 zł;
- 21) dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami w podziale na dochody podlegające zwrotowi do budżetu państwa są przedstawione w sprawozdaniu Rb-27ZZ;
- 22) należności wymagalne z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w części należnej budżetowi państwa z tytułu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego wynoszą 1 167 868,90 zł;
- 23) należności wymagalne z tytułu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w części należnej jednostkom samorządu terytorialnego na mocy odrębnych przepisów z tytułu zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego wynoszą 394 910,20 zł;
- 24) w dochodach własnych realizowanych przez gminę i urzędy skarbowe na dzień 31 grudnia 2022 roku występują należności wymagalne wg tytułów dłużnych w wysokości 680 344,02 zł, w tym z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 141 701,29 zł.
- 25) Należności wymagalne wg źródeł dochodów przedstawiają się następująco:
- | | | |
|--|---|---------------|
| 1) dochody Urząd Skarbowy | - | 11 104,07 zł |
| 2) podatek od nieruchomości osoby prawne | - | 260,72 zł |
| 3) podatek od nieruchomości osoby fizyczne | - | 106 612,23 zł |
| 4) podatek rolny osoby prawne | - | 3,00 zł |
| 5) podatek rolny osoby fizyczne | - | 22 838,84 zł |
| 6) podatek leśny osoby fizyczne | - | 120,67 zł |
| 7) podatek od środków transportowych | - | 1 367,00 zł |
| 8) zaliczka alimentacyjna, fundusz alimentacyjny | - | 394 910,20 zł |
| 9) odpady komunalne | - | 136 555,94 zł |
| 10) opłata od posiadania psów | - | 1 410,00 zł |
| 11) odszkodowanie za uszkodzenie urządzeń przeznaczonych do użytku publicznego | - | 50,00 zł |
| 12) opłata za korzystanie z przystanków | - | 5 095,35 zł |
| 13) koszty upomnienia egzekucyjne | - | 16,00 zł |
- 26) Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wynoszą 645 206,49 zł.
- 27) Umorzenie zaległości podatkowych – 3 788,60 zł, w tym:
- 1) podatek od nieruchomości – 273,76 zł,
 - 2) podatek rolny – 449,24 zł,

- 3) odsetki – 157,00 zł,
 - 4) odpady komunalne – 2 908,60 zł.
- 28) Rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru – 1 373,00 zł w tym:
- 1) odpady komunalne – 1 326,00 zł,
 - 2) odsetki – 47,00 zł.

Zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowych na dzień 31 grudnia 2022 r. wynoszą 1 440 000,00 zł, w tym wobec Banku Gospodarstwa Krajowego 1 440 000,00 zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28S na dzień 31 grudnia 2022 r. na plan wydatków wynoszących po zmianach 39 370 006,45 zł, wydatkowano kwotę 33 344 610,44 zł, co stanowi 84,70 % planowanych wydatków.

Wydatki budżetowe realizowano sukcesywnie w miarę wpływów dochodów budżetowych przy zachowaniu terminów płatności oraz celowości planowanych kwot.

W ogólnym planie wydatków wydzielono wydatki majątkowe w kwocie 8 639 606,27 zł, z czego na nakłady inwestycyjne wydatkowano kwotę 7 855 774,82 zł, co stanowi 90,93 %.

Na wydatki bieżące planowano kwotę 30 730 400,18 zł, a zrealizowano 25 488 835,62 zł, co stanowi 82,94 % planu rocznego wydatków bieżących.

W wydatkach bieżących wyodrębnić można:

- 1) dotacje - 1 889 810,69 zł,
- 2) świadczenia na rzecz osób fizycznych – 8 444 617,85 zł,
- 3) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 9 923 023,78 zł,
- 4) wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań – 5 128 819,40 zł,
- 5) wydatki na obsługę długu jednostek samorządu terytorialnego – 102 563,90 zł.

W zakresie zadań gminy wydatkowano środki na:

- 1) rolnictwo i łowiectwo – 0,15 % wydatków bieżących;
- 2) transport i łączność – 4,18 % wydatków bieżących;
- 3) gospodarka mieszkaniowa – 0,35 % wydatków bieżących;
- 4) działalność usługowa – 0,00 % wydatków bieżących, tj. kwota 1 000,00 zł;
- 5) administracja publiczna – 10,93 % wydatków bieżących;
- 6) urzędy naczelnych organów władzy państwowej kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa – 0,00 % wydatków bieżących, tj. kwota 1 196,00 zł;
- 7) obrona narodowa – 0,02 % wydatków bieżących;
- 8) bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 0,87 % wydatków bieżących;
- 9) obsługa długu publicznego – 0,40 % wydatków bieżących;
- 10) różne rozliczenia – 0,00 % wydatków bieżących, tj. kwota 215,22 zł;
- 11) oświata i wychowanie – 34,75 % wydatków bieżących;
- 12) ochrona zdrowia – 0,50 % wydatków bieżących;
- 13) pomoc społeczna – 15,83 % wydatków bieżących;
- 14) pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 1,46 % wydatków bieżących;
- 15) edukacyjna opieka wychowawcza – 0,35 % wydatków bieżących;
- 16) rodzina – 19,60 % wydatków bieżących;

- 17) gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 5,88 % wydatków bieżących;
- 18) kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 2,47 % wydatków bieżących;
- 19) kultura fizyczna – 2,26 % wydatków bieżących.

Zadanie inwestycyjne realizowane w 2022 r. to:

1. Rozbudowa drogi gminnej nr 114902R ul. Mostowa wraz z rozbiórką i budową mostu przez rzekę Wisłok w miejscowości Krościenko Wyżne.
2. Budowa budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym.
3. Przebudowa drogi gminnej dz. nr. ew. 2859 (ul. Grunwaldzka) w Krościenku Wyżnym.
4. Budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Krościenku Wyżne na dz. nr ew. 3637/1.

II. Następnie **Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar** przedstawiła informację o stanie mienia Gminy Krościenko Wyżne na dzień 31 grudnia 2022 r. (zał. nr 17 do zarządzenia NR V/541/2023 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 28 marca 2023 r.).

Poinformowała, że w zasobach gminy znajdują się działki o wartości początkowej 5 751 255,59 zł o łącznej powierzchni prawie 55,8 ha.

Budynki mienia komunalnego wykorzystywanego dotychczas to: Dom Ludowy Krościenko Wyżne, Dom Ludowy Pustyny, dobudówka OSP Krościenko Wyżne, budynek Szkoły Podstawowej i sali gimnastycznej oraz Przedszkola Samorządowego. Budynek po byłej GRN wynajmują osoby prawne na działalność gospodarczą. Budynek Ośrodka Zdrowia został użyczony SPG ZOZ w Krościenku Wyżnym na potrzeby prowadzonych usług medycznych, natomiast budynek socjalno-usługowy dla LKS „Wisłok” przekazano w trwały zarząd. Na terenie Pustyn wykorzystywane są budynki Domu Ludowego oraz OSP wraz pomieszczeniami gospodarczymi przeznaczonymi na usługi dla ludności oraz oddany do użytkowania w 2019 roku budynek użyteczności publicznej.

Część gruntów mienia komunalnego znajduje się pod zabudową w/w obiektów. Większa część gruntów przeznaczona jest pod infrastrukturę drogową i obiekty kultury fizycznej i sportu. Przejęte grunty rolne są wdzierżawiane osobom fizycznym na działalność rolniczą.

Dokonano sprzedaży działki o numerze 1041/1 o wartości początkowej 34,13 zł na poszerzenie ul. Marynkowskiej.

Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze wynoszą 64 223,18 zł, wpływy z opłat za trwały zarząd, użytkowanie i służebności 15 302,02 zł, opłaty z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości 1 109,70 zł.

III. Kolejno **Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar** odczytała uchwałę Nr 7/50/2023 z dnia 9 maja 2023 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Krościenko Wyżne sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2022 rok. Po rozpatrzeniu przedłożonego przez Wójta Gminy Krościenko Wyżne sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 rok skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie

zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok z uwagami, o których mowa w pkt 2.2 i 2.3 uzasadnienia przedłożonej opinii (uchwała Nr 7/50/2023 z dnia 9 maja 2023 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie - w załączeniu do protokołu).

IV. Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła sprawozdanie finansowe Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok (zarządzenie NR V/557/2023 Wójta Gminy Krościenko Wyżne z dnia 25 maja 2023 r. w sprawie przekazania Radzie Gminy Krościenko Wyżne sprawozdania finansowego Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok - w załączeniu do protokołu) szczegółowo omawiając:

1) bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego.

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar stwierdziła, że: bilans został sporządzony na podstawie sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki organizacyjne gminy, tj. Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Samorządowe Przedszkole, Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji oraz Publiczną Szkołę Podstawową w terminie do dnia 31 marca 2023 r. Wartości aktywów wynikają z danych po przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2022 r. inwentaryzacji. W porównaniu z rokiem 2021 nastąpił wzrost wartości aktywów trwałych o 6 267 647,99 zł. Zmniejszeniu uległa wartość aktywów obrotowych o 244 198,02 zł (głównie należności krótkoterminowe). W 2022 r. urząd gminy osiągnął zysk netto w wysokości 1 695 209,03 zł, natomiast strata netto gminnych jednostek organizacyjnych wyniosła 15 324 796,48 zł. Zobowiązania na koniec 2022 r. stanowiły zobowiązania bieżące – między innymi z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, podatku i składek na ubezpieczenia społeczne od niego naliczanych, z tytułu dostaw i usług (faktury z 2022 r. z terminem płatności w miesiącu styczniu 2023 r.).

2) rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy).\

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że rachunek zysków i strat został sporządzony na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek organizacyjnych gminy. Strata z działalności podstawowej wyniosła 13 600 015,12 zł.

2) zestawienie zmian w funduszu jednostki.

Skarbnik Gminy poinformowała, iż sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek organizacyjnych gminy. W 2022 roku wydatki budżetowe w porównaniu z rokiem 2021 wzrosły o 5 001 661,32 zł, środki na inwestycje wzrosły o 3 953 788,18 zł, również zrealizowane dochody budżetowe wzrosły o 3 023 786,56 zł.

V. Następnie Przewodniczący Rady Gminy – Krzysztof Podkul oddał głos Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej celem przedstawienia stanowiska Komisji Rewizyjnej oraz opinii i wniosku w sprawie absolutorium.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Krzysztof Ronowski: Szanowni Państwo, by nie przedłużać, zacznę od przedstawienia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Odwrócę trochę kolejność, ale mam nadzieję, że to będzie czytelniejsze. Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwała Nr 7/59/2023 z dnia 20 czerwca 2023 r., przy Składzie Orzekającym trzyosobowym, po rozpatrzeniu wniosku Komisji Rewizyjnej postanowiła pozytywnie zaopiniować wniosek Komisji rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z tytułu wykonania budżetu gminy za 2022 rok. W uzasadnieniu wskazano, że do 15 czerwca obecnego roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium. Do wniosku dołączono protokoły nr XXIX, XX, XXI i XXII oraz uchwałę nr 1/2023 i uchwałę nr 2/2023 – uchwała nr 1/2023 w sprawie pozytywnego zaopiniowania budżetu gminy i uchwała nr 2/2023 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium. W opinii, Regionalna Izba Obrachunkowa odniosła się do każdego z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, pozwólcie zatem państwo, że przedstawię poszczególne posiedzenia rozpoczynając od posiedzenia z dnia 24 kwietnia. Informuję szanownych państwa, że protokół z tego posiedzenia liczy 11 stron. W trakcie posiedzenia, komisja rozpatrzyła wykonanie budżetu po stronie dochodów i wydatków za 2022 rok. W szczególności odnieśliśmy się do takich działów przy dochodach jak:

1. dział 010 Rolnictwo i łowiectwo;
2. dział 020 Leśnictwo;
3. dział 600 Transport i łączność;
4. dział 700 Gospodarka;
5. dział 710 Działalność usługowa;
6. dział 750 Administracja publiczna;
7. dział 751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa;
8. dział 752 Obrona narodowa;
9. dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;
10. dział 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem;
11. dział 758 Różne rozliczenia;
12. dział 801 Oświata i wychowanie;
13. dział 852 Pomoc społeczna;
14. dział 853 Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej;
15. dział 855 Rodzina;
16. dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;
17. dział 921 Kultura fizyczna.

Proszę wybaczyć szanowni państwo, ale przeczytałem tylko główne działy, natomiast podrozdziały które wynikają z tego protokołu zostawiam, jeżeli ktoś z państwa będzie chciał do wglądu – no jest tego trochę, a nie chcę przedłużać posiedzenia. Przy ocenie wykonania dochodów, zauważyliśmy, że wykonanie dochodów zamknięto wynikiem 98,44 %, co stanowiło procentowo dość dobre wykonanie. Przy ocenianiu wydatków zwróciliśmy uwagę na:

- 1) dział 010 Rolnictwo i łowiectwo;
- 2) dział 600 Transport i łączność;
- 3) dział 700 Gospodarka mieszkaniowa;
- 4) dział 710 Działalność usługowa;
- 5) dział 750 Administracja publiczna;
- 6) dział 752 Obrona narodowa;
- 7) dział 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;
- 8) dział 757 Obsługa długu publicznego;
- 9) dział 758 Różne rozliczenia;
- 10) dział 851 Ochrona zdrowia;
- 11) dział 852 Pomoc społeczna;
- 12) dział 853 Pozostałe działania w zakresie polityki społecznej;
- 13) dział 855 Rodzina;
- 14) dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;
- 15) dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego;
- 16) dział 926 Kultura fizyczna.

Tak jak powiedziałem przy ocenie dochodów, również tutaj przeczytałem główne działy bez przeczytania podrozdziałów dotyczących ocenianych działów. Pozostają protokoły do państwa wglądu, więc proszę zrozumieć - skrótowo to przedstawiam.

Przejdę do protokołu z dnia 8 maja br., tutaj na posiedzeniu mieliśmy sporo punktów kontrolnych dotyczących analizy zadłużenia gminy oraz prawidłowości spłaty zadłużenia, rozdysonowanie rezerwy ogólnej w 2022 roku, analizę wpływów i umorzeń zastosowanych przez wójta w 2022 rok z tytułu podatków: rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych. Przeanalizowaliśmy też realizację zadania dotyczącego odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, również realizacji zadania inwestycyjnego dot. budowy kanalizacji sanitarnej w Gminie Krościenko Wyżne, pochylił się nad informacją z realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi gminnej dz. nr ew. 2859”, dokonaliśmy analizy dokumentacji przetargowej dwóch zadań, w tym: remontu drogi gminnej nr 114905R ul. Sportowa i dokumentacji przetargowej na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej dz. nr ew. 2859 (ul. Grunwaldzka)”. Szanowni państwo, przy omawianiu 19 stron tego protokołu postaram się też zwrócić uwagę na główne działy, zatem: przy rezerwie ogólnej pochylił się nad zarządzeniami z : 28 lutego 2022 r., 30 marca 2022 r., 30 czerwca 2022 r., 29 lipca 2022 r., 31 sierpnia 2022 r., 30 września 2022 r., 27 października 2022 r., 30 listopada 2022 r.. Rezerwa celowa była spowodowana zarządzeniami wójta gminy z dnia: 28 lutego 2022 r. oraz 15 grudnia 2022 r. Przy analizie wpływów i umorzeń zastosowanych przez wójta w 2022 roku z tytułu podatku rolnego, leśnego, od nieruchomości, od środków transportowych Komisji Rewizyjnej przedłożono stosowne tabelki dotyczące poszczególnych umorzeń: liczba wydanych decyzji 6, z czego pozytywnych 5, w tym dwie częściowo oraz 1 negatywna. Liczba osób, którym udzielono ulg, odroczeń, umorzeń, które przekroczyły kwotę 500,00 zł wynosiła 3 osoby. Co do informacji umieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń w kwocie przewyższającej 500,00 zł zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, taka informacja została udzielona. Kolejną rzeczą nad którą

się pochyliłymi była analiza należności i tak jak państwo już wiecie od lat, mamy taką tabelę porównawczą od 2012 roku – tych pozycji jest już sporo porównawczych, więc tylko w kilku głównych kwestiach powiem tak: od mniej więcej roku, od samego początku – od 2012 r. te należności wymagalne w poszczególnych działach kształtowały się powyżej 770 000,00 zł i systematycznie co roku rosły. W 2013 r. było to 820 tys. zł i tak poza jednym rokiem 2017, gdzie było 534 tys. zł należności, te należności rosły powyżej miliona złotych. Rok 2022 był rokiem, w którym odnotowaliśmy zmniejszenie należności wymagalnych do kwoty 680 tys. zł. Jednym z głównych elementów było to, że dochody od podatku od nieruchomości za lotnisko, zmniejszyły nam się z 489 tys. zł do 260 tys. zł, także spora różnica, natomiast w innych elementach tych o których już od paru lat mówię, czyli w kosztach odpadów komunalnych, w kosztach zaliczki alimentacyjnej itd. niestety wszystkie należności rosną, chociaż trzeba powiedzieć uczciwie, że praca urzędu gminy polegająca na występowaniu do dłużników o środki, czy też poprzez urząd skarbowy jest pozytywna i tutaj zauważamy poprawę. Jeżeli chodzi o zadanie dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Krościenko Wyżne, czyli siódme z zadań nad którym pochyliłymi się tego dnia, też odnotowujemy tutaj różnice dotyczące roku wcześniejszego. Niemniej jednak żeby to posumować, w 2022 roku z terenu Gminy Krościenko Wyżne zebrano i przekazano do zagospodarowania bądź unieszkodliwienia ponad 1102 tony różnego rodzaju odpadów. Morfologia tych odpadów, czyli układ na odpowiedni tonaż odpadów zmieszanych, ulegających biodegradacji i innych jest do państwa dyspozycji także też możemy na to zwrócić uwagę. Punktem kolejnym nad którym się pochyliłymi jest ocena pracy PSZOK-u, takie sprawozdanie udało się nam pozyskać od pana wójta pierwszy raz w wersji porównawczej pomiędzy rokiem 2021 a 2022 rokiem – po raz pierwszy dlatego, że to były dwa lata kiedy PSZOK działał w pełnych latach, w pełnym roku kalendarzowym i tutaj trzeba powiedzieć, że przy kosztach funkcjonowania przy poszczególnych elementach, które występują przy kosztach PSZOK-u odnotowaliśmy spadek kosztów rok do roku. W roku 2021 koszty były pod 315 tys. zł, natomiast za 2022 rok, koszty funkcjonowania PSZOK-u spadły do 270 tys. zł. Jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, to ja je wymieniłem na początku, czyli budowa kanalizacji sanitarnej w Gminie Krościenko Wyżne, myślę że nie będę tutaj cytował wszystkich zapisów tych zadań, państwo też je częściowo znacie, podobnie jeśli chodzi o przetargi, tutaj nie chciałbym podawać publicznie do wiadomości nazwy oferentów, także państwo pozwolicie, że zakończę ten protokół w tym momencie.

Kolejnym protokołem już związanym z kolejnymi zadaniami dotyczącymi opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i tego co powiedziałem przy wotum zaufania dla wójta, to były dwa posiedzenia: 29 maja 2023 r. i 5 czerwca 2023 r., to co już wcześniej nawiązałem jest w protokołach zawarte, tak jak te zbiorcze zestawienia naruszeń, także tego nie będę po raz kolejny cytował.

Kończąc informację Komisji Rewizyjnej, to co powiedziałem na początku przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej przy wyliczeniu dokumentów które zostały do niej przekazane, po raz kolejny powiem państwu, że 5 czerwca była podjęta uchwała nr 1 dotycząca pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu z 2 głosami „za” – opinia do tej uchwały liczy stron 3 i też jest do państwa wglądu. Uchwała nr 2 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne też została przyjęta. Obie te uchwały zostały przyjęte 2 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym”, przy czym też tak jak powiedziałem wcześniej, mój głos wstrzymujący był podyktowany rzeczami o których powiedziałem w punkcie

wcześniej i nie chciałbym go powtarzać. To wszystkie informacje Komisji Rewizyjnej w temacie oceny absolutoryjnej i wystąpienia z wnioskiem o udzielenie absolutorium, które w tym momencie chciałem państwu udzielić. Jeżeli macie państwo jakieś pytania, uwagi to oczywiście Komisja Rewizyjna jest do dyspozycji tak jak protokoły do wglądu. Dziękuję bardzo.

VI. Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy za 2021 rok.

W związku z odczytaniem w poprzednim punkcie przez **Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Krzysztofa Ronowskiego** uchwały NR 7/59/2023 z dnia 20 czerwca 2023 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Krościenko Wyżne o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne z wykonania budżetu gminy za 2022 r. – opinia pozytywna (uchwała w załączeniu), **Przewodniczący Rady Gminy – Krzysztof Podkul** przystąpił do realizacji punktu dotyczącego przedstawienia opinii komisji.

VII. Przewodniczący Rady Gminy – Krzysztof Podkul udzielił głosu przewodniczącym stałych komisji rady gminy, którzy przedstawili opinie Komisji dotyczące:

1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok:

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich – Radny Stanisław Wierdak stwierdził, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie, 3 głosy „za”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Radny Bolesław Pudłowski stwierdził, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Radny Eugeniusz Such stwierdził, że opinia jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

2) sprawozdania finansowego Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok:

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich – Radny Stanisław Wierdak stwierdził, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie, 3 głosy „za”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Radny Bolesław Pudłowski stwierdził, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Radny Eugeniusz Such stwierdził, że opinia jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

3) informacji o stanie mienia gminy na dzień 31 grudnia 2022 roku:

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Spraw Obywatelskich – Radny Stanisław Wierdak stwierdził, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie, 3 głosy „za”.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – Radny Bolesław Pudłowski stwierdził, że opinia komisji jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Radny Eugeniusz Such stwierdził, że opinia jest jednogłośnie pozytywna, 5 głosów „za”.

VIII. Dyskusja.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul otworzył dyskusję i udzielił głosu **radnemu Zenonowi Lenartowi**: ja chciałem tylko się odnieść do jednej rzeczy, a mianowicie do wydatków. Corocznie zgłaszam, że niepokoi mnie bardzo niski procent wykonania wydatków. Proszę państwa, wydatki bieżące wykonane w kwocie 82,94 % są według mnie bardzo niskim wykonaniem. To jest kwota pozostałych prawie 5 mln zł. Ja rozumiem, że prowadzimy inwestycje itd., ale przy dzisiejszej inflacji powinniśmy przy tej ilości zmienianego budżetu, ile czytaliśmy w raporcie, że mamy tam tych uchwał X – nie wydatkujemy pieniędzy i to budzi moje poważne zastrzeżenia. Tyle chciałem, nie będę roztrząsał i analizował wszystkich wydatków, ale tak niski procent wykonania budzi moje zastrzeżenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul podziękował **radnemu Zenonowi Lenartowi** za zabranie głosu w dyskusji i w dalszej kolejności udzielił głosu **Skarbnikowi Gminy – Agnieszce Filar**: ja tylko chciałam odnieść się do środków finansowych, które są niewykorzystane, no staramy się je jak najlepiej wykorzystywać, żeby jednak jak mamy wolne środki i wiemy, że nie będą w danym czasie wykorzystywane, to od jakiegoś czasu lokujemy te środki i jeżeli chodzi o 2022 rok, to 70 178,60 zł uzyskaliśmy przychodów finansowych z tytułu właśnie odsetek, także tu chciałam do tego dodać właśnie to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul dopytał w kwestii innych głosów w dyskusji i udzielił głosu **Zastępcy wójta – Łukaszowi Lorensowi**: może ja jeszcze tak dwa zdania odnośnie tych wydatków bieżących, z czego wynikało to duże niewykonanie. To duże niewykonanie wynikało z dodatkowych dochodów jakie gmina otrzymała na 2022 rok z tytułu zwiększenia udziału wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Te środki zostały przekazane w trzech transzach i były to środki w łącznej wysokości 2 888 418,57 zł, czyli praktycznie pod koniec roku dostaliśmy 3 miliony zł i nie dało się tego wydać, stąd po stronie dochodowej przeszły w nadwyżce na rok następny, stąd tutaj te 5 mln zł. Pozostałe to są jakieś drobne bieżące niewykonania, które decydują całościowo o tym wyniku niewykonania. Te środki w ramach zwiększenia dochodów z tytułu wpływów z podatku dochodowego, one zostały przekazane w trzech ratach: do 31 października, do 30 listopada i do 31 grudnia, stąd takie niewykonanie. One przyszły pod koniec roku i po prostu żeśmy ich nie dysponowali. To tak woli tylko takiego wyjaśnienia.

Wobec braku innych głosów w dyskusji **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził odrębne głosowania nad:

- 1) projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych,
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymał się od głosu - 1 radny,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy Krościenko Wyżne podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok (uchwała w załączeniu do protokołu).

- 2) projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok.

W głosowaniu jawnym uczestniczyło 13 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych,
- „przeciw” - 0 radnych,
- „wstrzymało się od głosu - 1 radny,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że Rada Gminy podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne za 2022 rok (uchwała w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul pogratulował Wójtowi Gminy Krościenko Wyżne udzielonego wotum zaufania i absolutorium.

Wójt Gminy – Mateusz Liput: Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za udzielone wotum zaufania i absolutorium. Dziękuję państwu za dotychczasową współpracę, bo jest to praca nas wszystkich na rzecz rozwoju naszej gminy, dlatego tym bardziej dziękuję.

Ad. 6g

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej.

Wójt Gminy – Mateusz Liput przedstawił projekt uchwały. szanowni państwo, przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako

działka nr 4197/1, klaso użytek DR - droga, o powierzchni 50 m² wchodzącej w skład ul. Mostowej w miejscowości Krościenko Wyżne, obręb Krościenko Wyżne stanowiącej własność osoby fizycznej. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego działka znajduje się w obszarze oznaczonym symbolem „KGL” przeznaczonym na pas drogi gminnej lokalnej. Planowane nabycie nieruchomości umożliwi Gminie Krościenko Wyżne przejście prawa własności nad urządzoną już działką drogową wykorzystywaną dla obsługi istniejącej zabudowy oraz jednocześnie pozwoli na realizację inwestycji drogowych. W celu zrealizowania nabycia nieruchomości na rzecz Gminy niezbędna jest zgoda wyrażona w stosownej formie przez Radę Gminy. Mając na uwadze istniejący stan faktyczny i prawny, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne. Dziękuję bardzo.

Radny Eugeniusz Such opuścił posiedzenie XLVII sesji Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Robert Wojtuń – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za”.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Bolesław Pudłowski –Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za”.

W otwartej dyskusji nad projektem uchwały głosów nie zabrano, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej* (uchwała w załączeniu).

Ad. 6h

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok.

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały wg zwiększeń oraz zmniejszeń w poszczególnych działach, rozdziałach i paragrafach klasyfikacji budżetowej (projekt w załączeniu wraz z autopoprawką). Stwierdziła ona, że:

- 1) zmniejsza się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 2 470 000,00 zł, w tym:
 - a) w dziale 758 Różne rozliczenia:
 - Różne rozliczenia finansowe, Środki otrzymane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych w tym na zadania: „Budowa instalacji OZE w tym indywidualnych zeroemisyjnych źródeł ciepła na potrzeby budynków użyteczności publicznej Gminy Krościenko Wyżne” – 2 470 000,00 zł,
- 2) zmniejsza się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 2 470 000,00 zł, w tym:
 - a) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, Wydatki poniesione ze środków z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych: „Budowa instalacji OZE w tym indywidualnych zeroemisyjnych źródeł ciepła na potrzeby budynków użyteczności publicznej Gminy Krościenko Wyżne” – 2 470 000,00 zł,
- 3) zwiększa się plan dochodów budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok o kwotę 281 392,31 zł, w tym:
 - a) w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo:
 - Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych, Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego – 80 000,00 zł,
 - b) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, Gospodarka gruntami i nieruchomościami:
 - Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów – 110,00 zł,
 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych – 23 260,00 zł,
 - c) w dziale 710 Działalność usługowa, Cmentarze:
 - Wpływy z usług (przechowywanie zwłok w chłodni, udostępnianie kaplicy cmentarnej) – 7 000,00 zł,
 - Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw (wpływy z opłat cmentarnych) – 24 000,00 zł,
 - d) w dziale 750 Administracja publiczna, Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu):
 - Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych – 650,00 zł,
 - e) w dziale 756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem:
 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, Wpływy z podatku od nieruchomości – 15 000,00 zł,
 - Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, Wpływy z części opłaty na zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym – 12 485,35 zł,
 - f) w dziale 852 Pomoc społeczna, Pozostała działalność:

- Środki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 (środki na wypłatę odbiorcom paliw gazowych refundacji podatku VAT - 1 875,96 zł) – 1 875,96 zł,
 - g) w dziale 855 Rodzina:
 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, Wpływy z pozostałych odsetek – 200,00 zł,
 - h) w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Pozostałe zadania w zakresie kultury:
 - Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem dochodów klasyfikowanych w paragrafie 205 – 116 811,00 zł.
- 4) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok, o kwotę 281 392,31 zł, w tym:
- a) w dziale 600 Transport i łączność:
 - Drogi wewnętrzne, Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych realizacja zadań: „Budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w obrębie Krościenko Wyżne na dz. o nr. ewid, 2221, 908” – 80 000,00 zł,
 - b) w dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, Gospodarka gruntami i nieruchomościami:
 - Zakup usług pozostałych – 14 020,00 zł,
 - c) w dziale 710 Działalność usługowa, Cmentarze:
 - Zakup usług pozostałych – 46 000,00 zł,
 - d) w dziale 851 Ochrona zdrowia, Przeciwdziałanie alkoholizmowi:
 - Zakup usług pozostałych – 12 485,35 zł,
 - e) w dziale 852 Pomoc społeczna, Pozostała działalność:
 - Wynagrodzenia osobowe pracowników – 36,78 zł,
 - Świadczenia społeczne – 1 839,18 zł,
 - f) w dziale 855 Rodzina:
 - Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości – 200,00 zł,
 - g) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, Zakup usług pozostałych – 10 000,00 zł,
 - h) w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
 - Pozostałe zadania w zakresie kultury, Zakup materiałów i wyposażenia – 116 811,00 zł,
- 5) zwiększa się plan wydatków budżetu Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok, o kwotę 508 020,00 zł, w tym:
- a) w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, Infrastruktura wodociągowa wsi:
 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych realizacja zadań: „Rozbudowa sieci wodociągowej przy ul. Północnej w Krościenku Wyżnym” (12 000,00 zł),

- „Rozbudowa sieci wodociągowej przy ul. Centralnej w Pustynach” (10 500,00 zł) – 22 500,00 zł,
- b) w dziale 600 Transport i łączność, Drogi wewnętrzne:
- Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych realizacja zadań: „Budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych w obrębie Krościenko Wyżne na dz. o nr. ewid. 2221, 908” – 113 000,00 zł,
- c) w dziale 710 Działalność usługowa, Cmentarze:
- Zakup materiałów i wyposażenia – 1 044,13 zł,
 - Zakup usług remontowych – 5 000,00 zł,
 - Zakup energii – 3 000,00 zł,
 - Zakup usług pozostałych – 49 000,00 zł,
 - Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych – 1 000,00 zł,
 - Różne opłaty i składki – 5 000,00 zł,
 - Podatek od nieruchomości – 1 000,00 zł,
- d) w dziale 754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, Ochotnicze straże pożarne:
- Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom – 5 000,00 zł,
- e) w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
- Gospodarka odpadami komunalnymi, Zakup usług pozostałych – 135 705,87 zł,
 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych realizacja zadania inwestycyjnego: „Budowa instalacji OZE w tym indywidualnych zeroemisyjnych źródeł ciepła na potrzeby budynków użyteczności publicznej Gminy Krościenko Wyżne” – 100 000,00 zł,
- f) w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:
- Pozostałe zadania w zakresie kultury, Zakup materiałów i wyposażenia – 66 770,00 zł.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Robert Wojtuń – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za”.

Radny Zenon Lenart: moje pytanie jest odnośnie tych środków na OZE. Dlaczego wycofujemy?

Tak, po przetargu zmniejszyła się kwota jaka mieliśmy przeznaczoną, dlatego jest niższa. Ma to związek także z tym, że na początku zakładaliśmy okres finansowania powyżej 12 miesięcy i tweedy by było 50/50- w 2023 roku 50 % i w 2024 roku -50 %, natomiast po konsultacjach, fachowcy doradzili nam, żeby tą inwestycję skrócić do 12 miesięcy. Dlatego to jest ten rozdział środków – 5 % zaliczka na ten rok.

Mam jeszcze takie pytanie, my wykupujemy sieć wodociągową i kanalizacyjną. Czy mamy jakąś uchwałę, która by to regulowała, czy jak to jest? Chciałbym to wiedzieć, bo można to

robić na różne sposoby, aby pasowałyby żebyśmy mieli jakieś ramy, że nie będzie tak że ktoś powie że to tyle kosztuje i my płacimy, a ktoś zapłacił całkiem inaczej, tylko żeby było to po prostu... Czy mamy coś takiego, takie jest moje pytanie.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul udzielił głosu **radcy prawnemu – Mariuszowi Ślusarczykowi**: Panie przewodniczący, szanowni państwo, wysoka rado tutaj nie ma żadnej uchwały, czy zarządzenia regulującego kwestie wysokości wpłacanej kwoty. Za każdym razem, gdy osoba zgłasza się do gminy z wnioskiem o wykup, sporządzamy kosztorys w zakresie kiedy została wybudowana, jaki jest koszt tej rozbudowy sieci i czy spełnia ona warunki sieci wodociągowej, nie przyłącza.

Radny Zenon Lenart: czyli według kosztorysu i aktualnych cen w zależności...

Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk: tutaj jest rzeczoznawca, który wycenia nam to patrząc na dokumenty, które przedkłada nam wykonawca.

Radny Zenon Lenart: dobrze, dziękuję uprzejmie. Pan radny mi podpowiada, że można przedłożyć faktury. To jest sprawa dość śliska, dlatego że zawsze faktura może być nierzetelna, zawyżona i wówczas zapłacimy, a wykonawca się dogada z zainteresowanym i odpali mu, że tak powiem część. Ten sposób o którym mówi pan radca jest jak najbardziej dobry i on tak powinien być zrobiony, żebyśmy po prostu na dzień dzisiejszy według cen obowiązujących na rynku, można jeszcze ewentualnie posiłkować się cenami jak firmy cenią sobie dane usługi, bo to robocizna jest też kwestią zmienną. Materiały-materiałami, to można jednoznacznie określić, ale jeżeli chodzi o robociznę, to tutaj można balansować. Dziękuję bardzo.

Innych głosów w dyskusji nie zabrano, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul** zarządził głosowanie. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Krościenko Wyżne na 2023 rok* (uchwała w załączeniu).

Ad. 6i

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2030.

Skarbnik Gminy – Agnieszka Filar przedstawiła projekt uchwały (w załączeniu). W Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2030 wprowadza się następujące zmiany w związku z uzyskaniem dodatkowych dochodów oraz z planowanymi inwestycjami:

- 1) zmniejsza się dochody ogółem w roku 2023 o kwotę 2 192 770,69 zł, w tym:
 - a) zwiększa się dochody bieżące o kwotę 173 969,31 zł,
 - b) zmniejsza się dochody majątkowe o kwotę 2 366 740,00 zł,
- 2) zwiększa się wydatki bieżące w roku 2023 o kwotę 469 749,31 zł, w tym:
 - a) zwiększa się wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane o kwotę 6 505,78 zł,
 - b) zwiększa się wydatki związane z funkcjonowaniem organów JST o kwotę 477 631,35 zł,
 - c) zmniejsza się wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych o kwotę 25 832,82 zł,
 - d) zwiększa się dotacje na zadania bieżące o kwotę 11 445,00 zł,
- 3) zmniejsza się wydatki majątkowe o kwotę 2 154 500,00 zł.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkuł poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Robert Wojtuń – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie opiniuje projekt uchwały, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

Głósów w dyskusji nie zabrano, wobec czego **Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkuł** zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały. W głosowaniu jawnym uczestniczyło 12 radnych:

- „za” głosowało 12 radnych (jednogłośnie),
- „przeciw” – 0 radnych,
- „wstrzymało się” od głosu 0 radnych,

(imienny wykaz z głosowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący stwierdził, że rada gminy podjęła uchwałę *w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krościenko Wyżne na lata 2023-2030* (uchwała w załączeniu).

Ad. 7

Podjęcie oświadczenia Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie materiałów na potrzeby opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK 28.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkuł: szanowni państwo, pozwolę sobie przeczytać uzasadnienie do tego projektu uchwały, który został przedstawiony państwu w materiałach. Szanowni państwo, przedkładam na państwa ręce projekt oświadczenia Rady Gminy Krościenko Wyżne w sprawie wyrażenia opinii w sprawie materiałów na potrzeby opracowania Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego dla inwestycji pn. „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK 28. Propozycja przebiegu przez Gminę Krościenko Wyżne wariantów obwodnicy Miejsca Piastowego nie może zostać zaakceptowana przez Radę Gminy Krościenko Wyżne. Tak jak zostało to podkreślone w uzasadnieniu do projektu oświadczenia Żaden z zaproponowanych wariantów obwodnicy

przez naszą gminę nie uwzględnia argumentacji podniesionej w uprzednio wyrażonych przez nas oraz wójta gminy oświadczeniach i stanowiskach, a także protestach mieszkańców w których wyrazili oni swoje liczne obawy dotyczące ewentualnej realizacji inwestycji w wersji wariantów 6 uzasadniając je między innymi tym że tereny na których na ten moment najszybciej rozwija się zabudowa mieszkaniowa, tj. ulica Grunwaldzka oraz ulica Brzozowska przestaną być atrakcyjne dla obecnych mieszkańców ale także dla osób które planowały osiedlić się na terenie naszej gminy. Naszym zadaniem jako rady Gminy Krościenko Wyżne Wyżne działanie w interesie, a przede wszystkim dla dobra mieszkańców Gminy Krościenko Wyżne, dlatego mając na względzie także troskę o jej rozwój mamy obowiązek wyrażenia stanowczego sprzeciwu dla proponowanych rozwiązań przebiegu obwodnicy Miejsca Piastowego przez teren naszej gminy mając na uwadze powyższe podjęcie oświadczenia jest konieczne i uzasadnione.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poprosił o przedstawienie opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Radny Bolesław Pudłowski – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdził, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje projekt oświadczenia, 5 głosów „za” (jednogłośnie).

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul otworzył dyskusję nad projektem oświadczenia. Głos zabrał **radny Zenon Lenart**: mam pytanie, bo tu dostaliśmy takie coś i to jest całkiem co innego, to nie wiem. Jakies fragmenty są co pan przeczytał, ale generalnie układ tekstu jest...

Radca prawny – Mariusz Ślusarczyk: pan przewodniczący nie czytał projektu oświadczenia, które państwo głosujecie, tylko czytał uzasadnienie...

Radny Zenon Lenart: ale tutaj nie ma tego, to jest całkiem inaczej.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: to jest wersja skrócona.

Radny Stanisław Wierdak: przewodniczący czytał uzasadnienie, nie oświadczenie.

Radny Zenon Lenart: no uzasadnienie, przecież mówię po polsku.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: to jest uzasadnienie do całości, skrótowo oczywiście.

Radny Zenon Lenart: i to będziemy przyjmować, czy to? Bo dlatego uważam, że tutaj nie wszystko jest napisane. W 1 paragrafie gdzie jest oświadczenie nie ma wariantu 5, a wariant 5 w dalszym ciągu jest na tym opracowaniu. Prosiłem wójta żeby mi to przekazał i w dalszym ciągu on wchodzi w tereny naszej gminy gdzie jest zabudowa, także tutaj powinniśmy o tym napisać. Możemy tu dopisać również... W uzasadnieniu również pisze, że 6 i 6a, a nie wspomina się o 5 i 5a. Tutaj uważam, że to powinniśmy...

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: ale to jak najbardziej można wnieść jako autopoprawkę i uwzględnić jeszcze.

Radny Zenon Lenart: proszę? Tutaj takie podwójne zaprzeczenie, nie tylko nie akceptuje... Po prostu nie akceptuje po prostu. Po co zaprzeczać dwa razy, może to jest mocniejsze.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: czyli rozumiem, że dopisanie wariantu 5 i 5a potraktujemy jako poprawkę do tego...

Radny Zenon Lenart: no tak, ja bym to jak najbardziej dopisał, to 5 i 5a. Tutaj tak na gorąco mi trudno, ale proszę zwrócić uwagę, że wariant 5a i 6a przechodzą przez teren cmentarza cholerycznego w księżym lesie i też bym to zamieścił, bo one są narysowane tuż przy granicy z firmą Walter, a zaraz przy granicy z firmą Walter właśnie przy granicy jest cmentarz choleryczny. Tak jest taki pomnik i też powinniśmy napisać, że przechodzi przez teren cmentarza cholerycznego, bo to też w jakiś sposób jest argumentem, żeby na ludzkich zwłokach nie prowadzić tej drogi. Trudno mi tak jeszcze to wszystko, ale uważam, że trzeba to troszeczkę uszczegółwić.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: jak najbardziej możemy taki zapis tutaj wprowadzić.

Radny Zenon Lenart: ja nie wiem, na gorąco jest mi trudno w tej chwili panie przewodniczący cokolwiek proponować, bo uważam, że dobrze by było panowie, żebyście jeszcze panowie pochylili się nad tym i takie rzeczy... No bo tutaj w tym uzasadnieniu też piszecie, że celem opracowania dokumentacji jest studium... Tego w uzasadnieniu nie trzeba pisać, to jest ich sprawa jakim jest celem i niech oni sobie to robią. Ja bym w ogóle to wyrzucił, bo co nas interesuje jakie oni mają cele. My mamy wyrazić stanowisko w sprawie, a nie pisać co oni mają za zadanie. No i tu jest błąd: „naszym zadaniem jako”... nie jak, tylko jako.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul: tak tak, to już widzę.

Radny Zenon Lenart: trzeba to poprawić. No nie wiem, tu można też jeszcze... utrudni dostęp do obiektów użyteczności publicznej... też tu można to bardziej uszczegółwić: do cmentarza komunalnego, do urzędu gminy, bo mimo wszystko nie wiemy, czy te drogi będą dwujezdniowe, to prawdopodobnie powstaną drogi zbiorcze techniczne obok tych dróg, a jeżeli popatrzymy na VIVO i tam kończy się droga dwujezdniowa i jeżeli w dalszym ciągu będzie w takiu sposób budowana, czyli wiadukt 2x2 plus poszerzenie ulicy Łężańskiej 2x2 i do samego zjazdu do samego zjazdu, do samego węzła Iskrzynia który ktoś nazwał węzłem Krosno i wprowadza... I tym też bym napisał, że nazwanie węzła Iskrzynia węzłem Krosno wprowadza opinie publiczną w błąd, bo nie buduje się drogi Krosno – Miejsce Piastowe, tylko się buduje Iskrzynia – Miejsce Piastowe, a to jest zasadnicza sprawa i to uważam, że też trzeba by było uszczegółwić i pokazać. Ja przyznam się, że napisałem do Rzeszowa pismo z pewnymi uzasadnieniami i dostałem też odpowiedź...

Radny Stanisław Wierdak: daj kopię tego pisma...

Radny Zenon Lenart: tu jest problem taki, proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz: wariant ten tutaj, łączy się z tą drogą, ale nie nawiązuje do tej drogi. On sobie gdzieś tak biegnie. Tu budujemy część, która będzie połączona, czyli równoległe do tej drogi budujemy drugą drogę. Przecież nawet jeśli już, to wykorzystujemy tę drogę i to już idzie sobie gdzieś. Cały czas myślimy o wariacie 4, który idzie przez Miejsce Piastowe. Te rzeczy uważam, żeby uszczegółwić, ja nie będę tutaj w tej chwili na gorąco że tak powiem, ale myślę, że to co mi się nasuwa, żeby to jednak zawrzeć w tym uzasadnieniu. Możemy uchwałę przyjąć, a panowie to uszczegółwią. Dziękuję.

Radny Krzysztof Ronowski: szanowni państwo, aby uściślić ja zadamy pytanie jeszcze w taki sposób. Oczywiście dobrze, że siadamy do oświadczenia, bo to jest bardzo dobra wiadomość, natomiast jakim cudem radni dostają do opiniowania wariant 5a i 6a, potem odnoszą się do 6 i 6a. W uzasadnieniu nie ma wariantu 5, to na co zwrócił uwagę kolega radny. W tytule uchwały, przepraszam w tytule oświadczenia jest 5a, 6 i 6a. Brakuje tutaj jakiejś spójności i wychodząc naprzeciw temu co pana kolega, to też panie wójt i panie przewodniczący wypadałoby powiedzieć na podstawie czego państwa inicjatywa powstała, a to jest bardzo ważne, bo 29 maja grupa radnych złożyła do państwa wnioski, w którym kilka argumentów na pewno można by było jeszcze podkreślić i jednym z takich wniosków jest to, że zauważamy że do opiniowania wariantów drogi, firma która wykonuje, nie bierze po uwagę ani stanowiska powiatu, ani wspólnego stanowiska rad gmin Krościenko Wyżne i Miejsce Piastowe, w każdym razie nie przedkłada ich do opiniowania. To jest cytat z tego naszego stanowiska, które było w imię 9 radnych składane i wypadałoby, żeby dopracować to oświadczenie i dopracować je dobrze. To co powiedział kolega to bardzo ważna sprawa, dlatego że my w pewnie sposób budujemy przyszłość gminy i musimy ją budować odpowiedzialnie, tak żebyśmy się nie obudzili za chwilę z ręką w nocniku gdzieś gdzie nie wiadomo gdzie jesteśmy, dlatego to że kolega pisze do rejonu dróg to bardzo cenna inicjatywa, mam nadzieję, że kiedyś nam pokaże pismo które napisał i odpowiadzi. Ja natomiast mam taki pomysł, żebyśmy działali niezależnie i mam tutaj przygotowane petycje do GDDKiA, która będzie wspierała działania rady gminy, co prawda mam pod nią już podpisy do kilku radnych, ale brakuje w niej odniesienia do wariantu 6, a jeżeli mamy coś robić i mamy działać wspólnie, to zastanówmy się które warianty w końcu bierzemy pod uwagę, żeby nie było rozbieżności. Taką petycję mam przygotowaną, ona miała przejść przez ręce pana wójta, miała iść do wiadomości. Tak jak mówię, jeżeli mam coś odpowiedzialnie złożyć, a mam tutaj tylko wariant 5a i 6a, to nie mogę tego zrobić, chyba że się spotkamy w najbliższym czasie i ustalimy wspólnie co robimy, ale wypadałoby i warto by było żeby działać na wielu kierunkach, a to co wiem, to GDDKiA udostępnia na swojej drodze petycje i odpowiadzi na petycje i wręcza zachęca, by obywatele składali tam swoje wnioski i my mamy szansę pokazać GDDKiA, że firma wykonująca pewne rzeczy pomija, a przecież podejmowaliśmy w ubiegłym roku uchwałę taką jak podejmowało Miejsce Piastowe, tak? Wspieraliśmy działania powiatu. Wydaje mi się, że nie powinniśmy tutaj zapominać o tym i nie mówić o tym i poza argumentami o których powiedział wcześniej kolega, poza cmentarzem cholerycznym, paru innych rzeczach, to po prostu dobrze przygotować.

Wójt gminy – Mateusz Liput: pan przewodniczący wspomniał moją osobę. Ja tylko gwoli przypomnienia chciałbym poinformować, że ten wniosek jest Komisji Rozwoju Gospodarczego, a nie mój i z treścią przygotowania niniejszego oświadczenia nie miałem nic wspólnego. Ja swoją korespondencję z konsorcjum projektowym wymieniłem i poruszyłem w niej najistotniejsze sprawy i myślę, że mieszanie mojej osoby w treść z którą nie miałem nic wspólnego, to nie powinno mieć miejsca.

Zastępca wójta gminy – Łukasz Lorens: tak, i to co powiedział pan przewodniczący, żeby takie ważne sprawy mimo wszystko które dotyczą całej społeczności gminy, żeby poruszać nie w 10 osobowej grupie, ale mimo wszystko żeby działać w ramach formalnych posiedzeń jako komisje rady i dobrze by było, żeby na te komisje zapraszać wszystkich radnych, z udziałem wszystkich radnych, żeby te stanowiska dyskutować żebyśmy nie mieli takiej sytuacji jaką mamy na dzisiejszej sesji, że rzeczywiście mamy kilka oświadczeń, które się rozbiegają. Oświadczenie wyszło od komisji, zostało zaopiniowane przez komisję, przechodzimy do przyjmowania, a tu się okazuje, że jest jeszcze bardzo dużo poprawek, także dobrze były działać w sposób jednolity i uporządkowany jako rada gminy i to będzie najlepsze rozwiązanie. To tak na przyszłość.

Szanowni państwo, wobec tego proponuję, by ta sprawa ponownie trafiła pod obrady komisji, żebyśmy usiedli nad treścią tego oświadczenia i wszystkie argumenty, które dzisiaj zostały wypowiedziane przez jednego pana radnego, czy drugiego, czy pozostałych tutaj obecnych zostały uwzględnione w treści tej opinii, więc wobec tego nie wiem jak się państwo do tego odnosicie, ale moja propozycja jest taka, żeby ta sprawa trafiła ponownie pod obrady komisji.

Radny Zenon Lenart: tutaj jeżeli mogę powiedzieć, że jeżeli państwo sobie życzą, to mogę udostępnić korespondencję którą mam. Wysłałem dwa pisma i jedno otrzymałem, bo w drugim piśmie zaznaczyłem panu dyrektorowi, żeby już nie odpowiadał, bo odpowiedział mi tak jak odpowiedział, to co chciał powiedzieć i szkoda jego czasu żeby mi tu pisał, więc lepiej żeby nie pisał. Także jeżeli będziecie państwo chcieli, pisma są – można skserować.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poinformował, że kieruje ponownie sprawę pod obrady komisji i w związku z tym, rada gminy w dniu dzisiejszym oświadczenia nie podejmuje.

Ad. 8

Informacja Przewodniczącego Rady o sprawach, których wpływ do Rady miał miejsce między sesjami.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęły:

- w dniu 29 maja br. do Rady Gminy wpłynęła opinia 10 Radnych Gminy Krościenko Wyżne w sprawie proponowanych wariantów 5a i 6a przedłożonych w ramach opracowywania Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego dla inwestycji pn.: „Budowa obwodnicy Miejsca Piastowego w ciągu drogi krajowej DK28” na które w dniu 26 czerwca wpłynęła odpowiedź wójta gminy. W związku z negatywnymi licznymi konsekwencjami dla Gminy Krościenko Wyżne w przypadku ewentualnego przebiegu proponowanych wariantów przez

teren naszej gminy, Rada Gminy po przeanalizowaniu jeszcze przez komisję i wypracowaniu opinii powróci do tego tematu i podejmie go w przyszłości,

- w dniu 31 maja przekazano uchwałę Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Gminnego Zakładu opieki Zdrowotnej w Krościenku Wyżnym podjętą na posiedzeniu w dniu 23 maja 2023 r. w sprawie zaopiniowania zakupu autoklawu do sterylizacji narzędzi chirurgicznych i stomatologicznych,

- w dniu 9 czerwca br. do Rady Gminy Krościenko Wyżne wpłynęła uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego dotyczącego podjętej przez Radę Gminy Krościenko Wyżne na posiedzeniu w dniu 19 maja 2023 r. uchwały NR XLVI/315/2023 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Krościenko Wyżne na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się gminnej ewidencji zabytków. W efekcie, w dniu 22 czerwca 2023 r. wpłynęła uchwała NR XVIII/871/2023 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej stwierdzająca nieważność wspomnianej uchwały rady gminy w całości. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie stwierdziła, że w związku z zapisem § 5 uchwały dotyczącym pomocy de minimis, konieczne jest przedłożenie projektu uchwały do zaopiniowania nie tylko przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ale także przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w sytuacji gdy przepisy uchwały regulujące udzielenie dotacji stanowią pomoc publiczną w rolnictwie i rybołówstwie,

- w dniu 13 czerwca br. wpłynęła informacja w zakresie dokonanej analizy oświadczeń majątkowych wójta gminy oraz przewodniczącego rady gminy.

Ad. 9

Sprawy bieżące oraz wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Zenon Lenart: ja mam tutaj taką prośbę, pan przewodniczący by jeszcze minutkę został. Taki wniosek do Komisji Rozwoju Gospodarczego, żeby komisja pochyliła się jeszcze raz i ustaliła, próbowała ustalić granice pomiędzy Pustynami a Krościenkiem, żeby wreszcie zakończyć tą sprawę. Tutaj mogę podać uchwałę Rady Gminy Korczyna z 1994 roku, bo są tutaj problemy gdzie ta granica jest jeżeli chodzi o ulicę Księżą. Jest napisane, że ul. Księża od ul. Dukielskiej do lasu, czyli do lasu jest to ulica w Pustynach. Jest to uchwała Rady Gminy Korczyna z 1994 roku, która określa jak te drogi są i żeby pochylić się i przeanalizować jeszcze raz na spokojnie te wnioski. Nie tylko wsłuchiwać się w głosy krzykaczy, którzy będą nas do takiej czy innej decyzji namawiać.

Radny Bolesław Pudłowski: spieszę się...

Radny Zenon Lenart: minutkę. Dobrze, idź.

Radny Zenon Lenart: to jest podyktowane przede wszystkim tym, że skoro ma się zebrać Komisja Statutowa i ma określić statut, a w statucie powinno się podać powierzchnię Sołectwa Pustyny, miejscowości Pustyny, to dobrze by było, żebyśmy mieli tą granicę i możemy ten statut opracować. Jeżeli nie, to zebranie Komisji Statutowej będzie bezcelowe, bo nie ruszymy do przodu. Trzeba na spokojnie usiąść, przedstawić pewne argumenty, przedstawić propozycje,

to co jest, to co chcą mieszkańcy Pustyn, ci mieszkańcy którzy są, żeby byli w tych granicach miejscowości i to zrobić. To by było uważam rozsądne, żebyśmy nie ulegali agresji, czy kłamstwom, które pojawiają się w opinii publicznej w ostatnich czasach, bo wszyscy jesteśmy świadkami co się dzieje w kraju, jak po prostu dążący do władzy posuwają się do rzeczy karygodnych, w jaki sposób rozdrażniają społeczeństwo, namawiają do agresji... Ten język agresji, który pojawia się w mediach i na różnych spotkaniach budzi przerażenie. Myślę, że w naszym małym gronie, mamy tak małą gminę, tylko dwie miejscowości i żebyśmy nie potrafili takich rzeczy, to świadczy tylko o nas, o niczym innym. Nie patrzmy na tych wielkich, którzy dobijają się do władzy i posługują się takimi czy innymi argumentami, kłamstwem, agresją... Na spokojnie siądźmy, przedstawmy argumenty i zrobmy, pokażmy dobrą wolę, że nam zależy na załatwieniu tej sprawy w tej kadencji, bo inaczej szkoda panie przewodniczący zbierać komisję statutową jeżeli nie będziemy mieli danych dotyczących powierzchni ani do granic, bo mapka musi być.

Przewodniczący Rady – Krzysztof Podkul udzielił głosu **radnemu Krzysztofowi Ronowskiemu**: w związku z powyższym mam pytanie do członków Komisji Statutowej, czy poniedziałek – 10 lipca odpowiada im spotkanie, ponieważ całkiem niedawno dostaliśmy materiały zbiorcze i możemy podsumować działania, a zająć się drugimi statutami nie jest problemem. Ustalenie wielkości gminy nie jest powiązane z zapisami pozostałymi statutowymi. To jest jeden z zapisów...

Radny Zenon Lenart: zgadza się, ale gdyby chcieli...

Radny Krzysztof Ronowski: dostaliśmy materiały, pan mecenas przygotował, pani Ola przesłała te materiały poza kolegą Stanisławem który nie ma maila, to reszta ma.

Radny Stanisław Wierdak: ale termin mi odpowiada.

Radny Krzysztof Ronowski: jeszcze jedna uwaga, że jeżeli przesyłamy coś mailem i prosimy o opiniowanie, to tak żeby osoby które nie mają maila mogły te materiały otrzymać i skoro się już rozpędziłem i mówię, to panie mecenasie, na to poniedziałkowe spotkanie też będę prosił \ o to, żebyśmy byli przygotowani na digitalizację pracy rady gminy, czego w naszym regulaminie nie widać, a sięgając do regulaminów innych samorządów można zauważyć kilka różnych postępowań w jaki sposób sobie to zabezpieczyć i są nawet takie rozwiązania, że nie jest istotne, czy cała rada, czy połowa rady, czy ileś radnych – kto ma ochotę korzysta czy z laptopów, czy z materiałów elektronicznych, kto nie chce – korzysta z materiałów papierowych i jest to możliwe do zrobienia i może byśmy przygotowali to na 10, na poniedziałek tak, żebyśmy sfinalizowali lub przynajmniej byli bardzo blisko finału statutu Gminy Krościenko Wyżne. Jeżeli nie ma pan takich materiałów, to ja w wolnej chwili kilka takich znalazłem; zarządzenia wójta, czy też inne rzeczy są możliwe do przeprowadzenia, można kupić laptopy i cokolwiek zrobić, także spróbujemy to sfinalizować. Panowie z Komisji Statutowej, czy poniedziałek 10 lipca odpowiada?

Radny Zenon Lenart: postaramy się dostosować.

Radny Krzysztof Ronowski w porządku, dziękuję.

Innych głosów nie zabrano.

Ad. 10

Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Rady Gminy Krościenko Wyżne – Krzysztof Podkul** zamknął XXXVII sesję Rady Gminy Krościenko Wyżne.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Aleksandra Lorens

PRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Podkul