

Wynik przetargu:

Przetarg nieograniczony na usługi pn.: "Wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym"

GMINA KROŚCIENKO WYŻNE
38-422 Krościenko Wyżne
ul. Południowa 9, woj. podkarpackie
NIP 684-23-84-257, Regon 370440577
tel. 13-431-51-90, fax: 13-431-68-60

Krościenko Wyżne, 2020-09-22

WGOŚ.IV.271.3.8.2020

**OGŁOSZENIE
o unieważnieniu postępowania**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego 583997-N-2020 z dnia 2020-09-11 w trybie przetargu nieograniczonego na usługę pn.: „Wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym”

Gmina Krościenko Wyżne, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pn.: „Wykonanie kompletnej wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy budynku użyteczności publicznej w Krościenku Wyżnym” prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

UZASADNIENIE

Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało unieważnione zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), bowiem jedno z kryterium, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty zostało określone w sposób niejednoznaczny i mylący.

Wykonawca w punkcie 6 oferty miał podać okres gwarancji jakości. Zgodnie z zapisami SIWZ okres gwarancji jakości (w miesiącach) nie mógł być krótszy niż 36 miesięcy licząc od dnia podpisania bezusterkowego protokołu odbioru robót.

Punkcją w kryterium „Okres gwarancji jakości” miała być przyznawana w następujący sposób:

- za udzielenie gwarancji na okres do 12 miesięcy włącznie Zamawiający przyzna ofercie 35 punktów,
- za udzielenie gwarancji na okres od 13 do 24 miesięcy włącznie Zamawiający przyzna ofercie 70 punktów,
- za udzielenie gwarancji na okres co najmniej 25 miesięcy Zamawiający przyzna ofercie 100 punktów.

Tak określony sposób konstrukcji kryterium „Okres gwarancji jakości” był mylący dla Wykonawców. Nie dawał bowiem możliwości rozróżnienia ofert.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały,

musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy." (tak KIO m.in. w wyroku z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. akt: KIO 2375/17, z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1435/17, z dnia 2 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2066/16). W rozpatrywanym przypadku niewątpliwie występuje wada polegająca na wadliwym opisie dokonywania oceny ofert w ramach kryterium „Okres gwarancji jakości”. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia. Upłynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia sanowanie wadliwych postanowień SIWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.). Skutkiem wady jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) procedury oceny ofert i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Gdyby nawet Zamawiający zdecydował się na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy z którymkolwiek z wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach postępowania, to umowa taka podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.). Zarówno bowiem czynność oceny ofert (prowadzona w oparciu o niejasne postanowienia SIWZ), jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.


(pieczęć i podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)